

臺灣臺北地方法院刑事裁定

114年度聲全字第4號

聲 請 人 林士明
告訴代理人 蔡政峯律師
被 告 章昌浩

上列聲請人聲請保全證據案件，本院裁定如下：

主 文

聲請駁回。

理 由

一、聲請意旨詳刑事聲請保全證據狀所載（如附件）。

二、按告訴人、犯罪嫌疑人、被告或辯護人於證據有湮滅、偽造、變造、隱匿或礙難使用之虞時，偵查中得聲請檢察官為搜索、扣押、鑑定、勘驗、訊問證人或其他必要之保全處分。檢察官受理前項聲請，除認其為不合法或無理由予以駁回者外，應於5日內為保全處分。檢察官駁回前項聲請或未於前項期間內為保全處分者，聲請人得逕向該管法院聲請保全證據。法院對於前條第3項之聲請，於裁定前應徵詢檢察官之意見，認為不合法律上之程式或法律上不應准許或無理由者，應以裁定駁回之。但其不合法律上之程式可以補正者，應定期間先命補正，刑事訴訟法第219條之1、第219條之2第1項分別定有明文。

三、經查：

（一）聲請人林士明前向臺灣臺北地方檢察署（下稱臺北地檢署）檢察官聲請保全證據，嗣經該署檢察官駁回其聲請在案，有臺北地檢署民國113年12月26日北檢力景113保全232字第1139132785號函在卷足憑，是聲請人向本院聲請保全證據，

核屬有據。

(二)按刑事訴訟法關於證據保全之目的，係為避免證據有湮滅、偽造、變造、隱匿或礙難使用之虞，不及於保全「犯罪所得」，此觀刑事訴訟法第219條之1第1項自明。而觀諸聲請人聲請意旨，無非為達到扣押犯罪所得之目的，依上說明，於法未合。且本院遍查聲請人所提書狀的意旨，亦未釋明所稱證據有何湮滅、偽造、變造、隱匿及礙難使用之虞等原因。基前，聲請人聲請洵屬無據。

(三)又經本院徵詢承辦檢察官之意見，亦認聲請人聲請證據保全顯無理由，應予駁回，有臺北地檢署114年2月4日北檢力景113保全232字第1149008576號函在卷足參。從而，依現有卷證資料尚難認有何保全證據之必要，故聲請人之聲請，為無理由，應予駁回。

四、依刑事訴訟法第219條之2第1項前段，裁定如主文。

中 華 民 國 114 年 2 月 20 日
刑事第三庭 法 官 黃文昭

以上正本證明與原本無異。

本裁定不得抗告。

書記官 楊宇淳
中 華 民 國 114 年 2 月 21 日