

臺灣臺北地方法院刑事附帶民事訴訟判決

115年度原附民字第7號

01
02
03
04
05
06
07
08
09
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31

原 告 褚斌輝

被 告 歐俞彤

被 告 劉柏毅

住○○市○○區○○路000巷0號0樓
(另案在監執行中)

被 告 王建元

被 告 丁少澤

被 告 沈依樺

被 告 林治彥

被 告 楊渝喧

被 告 許展裕

被 告 楊巧晞

被 告 呂尚軒

被 告 施成樺

被 告 葉劉合右

被 告 李駿宏

01 被 告 胡凱麟

02 0000000000000000

03 被 告 陳昱升

住○○市○○區○○路000巷00號0樓
(在押)

04

05 被 告 杜冠宏

06 0000000000000000

07 0000000000000000

08 被 告 陳昶宏

09 被 告 林廷勳

10 被 告 張孝澤

11 被 告 吳亭佑

12 0000000000000000

13 被 告 李宇翔

14 被 告 詹昊謙

15 0000000000000000

16 被 告 李宥承

17 0000000000000000

18 被 告 吳俊鈺

19 0000000000000000

20 被 告 黃譯學

21 0000000000000000

22 被 告 陳佑銓

23 被 告 黃于軒

24 0000000000000000

25 被 告 葉集旭

26 0000000000000000

27 被 告 陳清心

28 被 告 涂欣好

29 0000000000000000

30 被 告 林士傑

31 0000000000000000

01 0000000000000000
02 被 告 劉倚鳴
03 0000000000000000
04 被 告 謝成
05 0000000000000000
06 0000000000000000
07 被 告 林筱軒
08 0000000000000000
09 0000000000000000
10 被 告 陳榕澤
11 0000000000000000
12 被 告 白正冬
13 0000000000000000
14 0000000000000000
15 被 告 張巍瀚
16 0000000000000000
17 被 告 陳建翰
18 0000000000000000
19 被 告 李典懋
20 0000000000000000
21 被 告 許珊絨
22 0000000000000000
23 被 告 張嘉祐
24 0000000000000000
25 被 告 洪清川
26 0000000000000000
27 0000000000000000
28 被 告 黃月美
29 0000000000000000
30 0000000000000000
31 0000000000000000

01 被 告 俞福星
02 被 告 王尉傑
03 0000000000000000
04 0000000000000000
05 0000000000000000
06 被 告 楊廷堃
07 0000000000000000
08 0000000000000000
09 被 告 王明宏
10 0000000000000000
11 被 告 許晉榮
12 0000000000000000
13 被 告 王彥靖
14 0000000000000000
15 0000000000000000
16 被 告 葉致宏
17 被 告 陳俊辰
18 0000000000000000
19 0000000000000000
20 0000000000000000
21 被 告 洪健維
22 被 告 劉柏承
23 0000000000000000
24 被 告 陳偉倫
25 被 告 余念政
26 被 告 陳泫昊
27 0000000000000000
28 0000000000000000
29 被 告 郭駟凱
30 0000000000000000
31 被 告 黃俊凱

01 0000000000000000
02 被 告 陳紹東
03 0000000000000000
04 0000000000000000
05 0000000000000000
06 被 告 黃家瑋
07 被 告 王翊憲
08 0000000000000000
09 被 告 謝佩安
10 被 告 翁義銘
11 0000000000000000
12 被 告 賴韻旻
13 0000000000000000
14 被 告 徐琮庭
15 0000000000000000
16 0000000000000000
17 被 告 蕭雪歲
18 被 告 吳品濬
19 0000000000000000
20 被 告 陳證閱
21 被 告 孫珮庭
22 0000000000000000
23 被 告 蔡狄豪
24 被 告 吳柏翰
25 被 告 余譽鴻
26 被 告 蔡駿睿
27 被 告 郭柏易
28 0000000000000000
29 被 告 劉志偉
30 被 告 鍾丞駿
31 0000000000000000

01 被 告 游子儀

02 0000000000000000

03 0000000000000000

04 0000000000000000

05 被 告 周煒翔

06 被 告 楊子嫻

07 0000000000000000

08 被 告 歐博鏞

09 上列被告因114年度原金重訴字第1號等違反詐欺犯罪危害防制條例等案件，經原告提起刑事附帶民事訴訟，本院判決如下：

11 主 文

12 原告之訴及假執行之聲請均駁回。

13 事實及理由

14 一、按提起附帶民事訴訟，應於刑事訴訟起訴後第二審辯論終結
15 前為之，但在第一審辯論終結後提起上訴前，不得提起，刑
16 事訴訟法第488條定有明文。復按「附帶民事訴訟」原本為
17 民事訴訟程序，為求程序之便捷，乃附帶於刑事訴訟程序，
18 一併審理及判決；申言之，在刑事訴訟中，因有訴訟程序可
19 資依附，是以隨時可以提起附帶民事訴訟，若在辯論終結之
20 後，已無「訴訟」可言，自不得再行提起附帶民事訴訟，須
21 待提起上訴後，案件繫屬於第二審時，始有「訴訟」程序可
22 資依附，始得再行提起附帶民事訴訟，刑事訴訟法第488條
23 規定其故在此。

24 二、次按因犯罪而受損害之人，於刑事訴訟程序得附帶提起民事
25 訴訟，對於被告及依民法負賠償責任之人，請求回復其損
26 害；法院認為原告之訴不合法者，應以判決駁回原告之訴，
27 同法第487條第1項、第502條第1項亦有明定。而前述「依民
28 法負賠償責任之人」，係指該刑事案件中依民法規定應負賠
29 償責任之人而言。故附帶民事訴訟之原告所主張之共同加害
30 人，必以在刑事訴訟程序中經認定係共同侵權行為之人，始
31 得謂為依民法負賠償責任之人，否則對之提起是項附帶民事

01 訴訟，即難謂為合法（最高法院87年度台抗字第278號裁定
02 參照）。

03 三、查原告（即該刑事判決附表三編號4111）雖為本案受被告呂
04 尚軒、楊巧晞、許展裕共同詐騙之人，然除被告杜冠宏、陳
05 昶宏、余譽鴻、游子儀以外之76名被告所涉本院114年度原
06 金重訴字第1號等案件，業經本院於民國114年11月21日宣判
07 之前已言詞辯論終結，有該案審判程序筆錄可考，而原告所
08 提出之刑事附帶民事訴訟起訴狀於辯論終結後始送達本院，
09 有前開書狀所蓋本院收文章戳可憑，是原告於本案第一審刑
10 事訴訟程序辯論終結後提起上訴前，對其等提起本件附帶民
11 事訴訟，依上說明，於法不合。又被告杜冠宏、陳昶宏、余
12 譽鴻、游子儀既非本院114年度原金重訴字第1號等刑事案件
13 中共同詐騙原告之人，有本院上開判決書可參，是原告對於
14 尚未經刑事訴訟程序中認定係共同侵權行為人之上開人等提
15 起附帶民事訴訟，依照首開說明，顯有未合，從而，原告之
16 訴不合法，應予駁回，其假執行之聲請，失所依附，併予駁
17 回。

18 四、又本件就除被告杜冠宏、陳昶宏、余譽鴻、游子儀以外之76
19 名被告部分，係因刑事訴訟程序終結而駁回原告之訴，並無
20 既判力，是原告尚可另提起民事訴訟或以其他合法方法向其
21 等求償。另倘因本案刑事案件於法定期間內合法提起上訴，
22 原告仍得於第二審辯論終結前，重行提起附帶民事訴訟，併
23 此敘明。

24 據上論結，依刑事訴訟法第488條但書、第502條第1項，判決如
25 主文。

26 中 華 民 國 115 年 1 月 30 日
27 刑事第十九庭 審判長法官 江俊彥
28 法官 許芳瑜
29 法官 楊世賢

30 上正本證明與原本無異。

31 對本判決如不服非對刑事判決上訴時不得上訴並應於送達後20日

01 內，向本院提出上訴狀。

02

書記官 郝彥儒

03 中 華 民 國 115 年 1 月 30 日