

臺灣臺北地方法院刑事裁定

115年度聲字第779號

聲請人 邱敬倫（年籍詳卷）
被告 絕對能源股份有限公司

兼 代表人 邱志豪

選任辯護人 周宛蘭律師
李鴻維律師

被告 潘宏欣

選任辯護人 韓智宇律師
被告 吳承峰

（另案在法務部○○○○○○○○○羈押
中）

選任辯護人 陳郁婷律師
徐洸鑫律師
被告 黃永瀚

選任辯護人 張志全律師
張尚宸律師
被告 黃若蓁

01 0000000000000000
02 0000000000000000
03 0000000000000000
04 0000000000000000
05 0000000000000000
06 選任辯護人 吳龍偉律師
07 被 告 王詩雅
08 0000000000000000
09 0000000000000000
10 0000000000000000
11 選任辯護人 江佩蓁律師
12 李秉錡律師
13 劉北芳律師
14 被 告 吳佳靜
15 0000000000000000
16 0000000000000000
17 選任辯護人 沈志成律師
18 吳意淳律師
19 被 告 陳珮茹
20 0000000000000000
21 0000000000000000
22 選任辯護人 陳冠宇律師
23 被 告 林郁珍
24 0000000000000000
25 0000000000000000
26 選任辯護人 賴俊嘉律師
27 申惟中律師
28 施志遠律師
29 被 告 李明城
30 0000000000000000
31 0000000000000000

01 0000000000000000
02 選任辯護人 李榮唐律師
03 被 告 吳思漢
04 0000000000000000
05 0000000000000000
06 選任辯護人 王奕涵律師
07 鄭昱仁律師
08 被 告 曾英森
09 0000000000000000
10 0000000000000000
11 0000000000000000
12 選任辯護人 施懿哲律師
13 沈志成律師
14 王永菖律師
15 被 告 洪韻雅
16 0000000000000000
17 0000000000000000
18 0000000000000000
19 選任辯護人 陳奕安律師
20 陳鴻儀律師
21 被 告 陳柏源
22 0000000000000000
23 0000000000000000
24 選任辯護人 孟欣達律師（法扶律師）
25 被 告 李政鎧
26 0000000000000000
27 0000000000000000
28 選任辯護人 陳欣怡律師
29 蔡綺奇律師
30 曹茜雯律師
31 被 告 邱鳳儀

01 0000000000000000
02 0000000000000000
03 0000000000000000
04 選任辯護人 黃柏榮律師

05 李立勤律師

06 被 告 楊孟輯

07 0000000000000000
08 0000000000000000
09 選任辯護人 賴鴻鳴律師

10 賴昱亘律師

11 謝明澂律師

12 上列聲請人因被告絕對能源股份有限公司等違反銀行法等案件
13 （114年度金重訴字第33號），聲請參與訴訟，本院裁定如下：

14 主 文

15 聲請駁回。

16 理 由

17 一、聲請意旨略以：聲請人A O 1 為本案之被害人，屬得聲請訴
18 訟參與之人，為了解訴訟程序經過情形及卷證資料內容，並
19 適時向法院陳述意見，以維護訴訟權益，爰依法聲請參與本
20 案訴訟等語。

21 二、按下列犯罪之被害人得於檢察官提起公訴後第二審言詞辯論
22 終結前，向該管法院聲請參與本案訴訟：「一、因故意、過
23 失犯罪行為而致人於死或致重傷之罪。二、刑法第231條、
24 第231條之1、第232條、第233條、第240條、第241條、第24
25 2條、第243條、第271條第1項、第2項、第272條、第273
26 條、第275條第1項至第3項、第278條第1項、第3項、第280
27 條、第286條第1項、第2項、第291條、第296條、第296條之
28 1、第297條、第298條、第299條、第300條、第328條第1
29 項、第2項、第4項、第329條、第330條、第332條第1項、第
30 2項第1款、第3款、第4款、第333條第1項、第2項、第334條
31 第1項、第2項第1款、第3款、第4款、第347條第1項、第3

01 項、第348條第1項、第2項第2款之罪。三、性侵害犯罪防治
02 法第2條第1項所定之罪。四、人口販運防制法第31條至第34
03 條、第36條之罪。五、兒童及少年性剝削防制條例第32條至
04 第35條、第36條第1項至第5項、第37條第1項之罪。」刑事
05 訴訟法第455條之38第1項定有明文；又法院對於前開訴訟參
06 與之聲請，認為不合法律上之程式或法律上不應准許者，應
07 以裁定駁回之，且該裁定不得抗告，刑事訴訟法第455條之4
08 0第1項前段、第4項亦分別有明文規定。

09 三、經查，被告絕對能源股份有限公司等因違反銀行法案件，經
10 檢察官提起公訴，認被告A 0 2、A 2 0、A 0 6、A 0
11 4、A 1 4、A 0 8、A 1 0、A 2 5、A 2 7、A 2 4、
12 A 1 9、A 1 7、A 2 6、A 2 2均係犯詐欺犯罪危害防制
13 條例第44條第1項第1款之三人以上共同以網際網路對公眾散
14 布詐欺取財罪、刑法第339條之4第1項第2款、第3款之三人
15 以上共同以網際網路對公眾散布詐欺取財罪、證券交易法第
16 174條第2項第3款之非法募集有價證券罪、銀行法第125條第
17 1項後段之非法經營收受存款業務罪、洗錢防制法第19條第1
18 項前段之洗錢罪；被告A 2 8係犯銀行法第125條第1項前段
19 之非法經營收受存款業務罪；被告A 1 2、A 1 6均係犯洗
20 錢防制法第19條第1項後段之洗錢罪等罪嫌，而被告A 0 2
21 等人所涉上開罪名，均非刑事訴訟法第455條之38第1項所列
22 舉得聲請訴訟參與之案件類型。是聲請人聲請參與本案訴訟
23 於法不合，且無從補正，應予駁回。

24 四、依刑事訴訟法第455條之40第1項前段，裁定如主文。

25 中 華 民 國 115 年 4 月 1 日

26 刑事第十七庭 審判長法官 彭慶文

27 法官 陳柏嘉

28 法官 王星富

29 上正本證明與原本無異。

30 本裁定不得抗告。

31 書記官 黃婕宜

01 中 華 民 國 115 年 4 月 2 日