臺灣臺北地方法院刑事裁定

115年度金重訴字第19號

公　訴　人　臺灣臺北地方檢察署檢察官
被　　告　邱嬿妤
000000000000000000
000000000000000000
000000000000000000
選任辯護人　錢建榮律師
　　陳俊男律師
被　　告　蔡承翰
000000000000000000
000000000000000000
選任辯護人　張鈞翔律師
　　高烊輝律師
被　　告　張桂洋
000000000000000000
000000000000000000
000000000000000000
選任辯護人　陳諾樺律師
　　吳少艾律師
被　　告　凌睿妤
000000000000000000
000000000000000000
000000000000000000
000000000000000000
選任辯護人　黃博彥律師
被　　告　王辰瑄
000000000000000000
000000000000000000
選任辯護人　劉仁閔律師
　　張為翔律師

黃博駿律師
被　　告　施佩芳
000000000000000000
000000000000000000
000000000000000000
選任辯護人　林俊宏律師
曾維翎律師
蕭岑育律師
被　　告　陳啓明
000000000000000000
000000000000000000
000000000000000000
選任辯護人　林日春律師
呂俊杰律師
林霈瑄律師
被　　告　莊劍芬
000000000000000000
000000000000000000
000000000000000000
選任辯護人　廖威智律師
陳少璿律師
被　　告　凌睿宏
000000000000000000
000000000000000000
000000000000000000
000000000000000000
選任辯護人　陳少璿律師
被　　告　黃炳翔
000000000000000000
000000000000000000
000000000000000000

選任辯護人　廖經晟律師
被　　告　周子青
000000000000000000
000000000000000000
選任辯護人　郭力菁律師
被　　告　林書宇
000000000000000000
000000000000000000
000000000000000000
選任辯護人　張克西律師
　　廖威智律師
被　　告　謝佳蓁
000000000000000000
000000000000000000
000000000000000000
選任辯護人　李采霓律師
被　　告　張名泉
000000000000000000
000000000000000000
000000000000000000
000000000000000000
選任辯護人　李岳洋律師
　　萬晏廷律師
被　　告　黃美芬
000000000000000000
000000000000000000
　　楊宗諭
000000000000000000
000000000000000000
上二人共同
選任辯護人　李傳侯律師

上列被告因銀行法案件，經檢察官提起公訴，本院裁定如下：

主　文

邱嬿妤、蔡承翰、張桂洋、凌睿妤、王辰瑄、施佩芳、陳啓明、莊劍芬、凌睿宏、黃炳翔、周子青、林書宇、謝佳蓁、張名泉、黃美芬、楊宗諭均自民國一百一十五年九月二十日起限制出境、出海捌月。

理　由

一、按被告犯罪嫌疑重大，而有下列各款情形之一者，必要時檢察官或法官得逕行限制出境、出海，但所犯係最重本刑為拘役或專科罰金之案件，不得逕行限制之：一、無一定之住、居所者。二、有相當理由足認有逃亡之虞者。三、有相當理由足認有湮滅、偽造、變造證據或勾串共犯或證人之虞者；又審判中限制出境、出海每次不得逾8月，犯最重本刑為有期徒刑10年以下之罪者，累計不得逾5年；其餘之罪，累計不得逾10年，刑事訴訟法第93條之2第1項、第93條之3第2項後段分別定有明文。又限制住居、限制出境係為保全刑事訴訟程序之順利進行，並非涉及確定被告對本案應否負擔罪責與科處刑罰之問題，故審酌是否該當限制出境、出海之事由暨必要性，毋須如同本案判決應採嚴格證明法則，易言之，僅須依自由證明法則使讓法院相信「很有可能如此」即為已足，尚無須達到「毫無合理懷疑之確信程度」，倘依卷內事證堪認被告犯罪嫌疑重大，同時符合法定原因且足以影響審判進行或刑罰之執行者，即得依法為之，藉以確保其日後到庭接受審判或執行。

二、經查：

㈠被告邱嬿妤、蔡承翰、張桂洋、凌睿妤、王辰瑄、施佩芳、陳啓明、莊劍芬、凌睿宏、黃炳翔、周子青、林書宇、謝佳蓁、張名泉、黃美芬、楊宗諭因涉犯銀行法第125條第1項後段之非法經營銀行業務達1億元以上之罪，經檢察官提起公訴，依據卷內證人之證詞、書證、物證，足認上開被告之犯罪嫌疑重大，合先敘明。

㈡本院審酌邱嬿妤擔任聖石金業有限公司（下稱聖石公司）、聖世金業有限公司（下稱聖世公司）之登記負責人、聖巨金業有限公司（下稱聖巨公司）之登記負責人與實際負責人，蔡承翰擔任聖永金業有限公司（下稱聖永公司，上開公司合稱聖石集團）之登記負責人與實際負責人、張桂洋擔任聖石集團中區營運中心營運長、凌睿妤為聖石公司客服部經理、王辰瑄為聖石集團總管理處助理、施佩芳為聖石集團財務經理、陳啓明為聖石公司公關經理、莊劍芬為聖石公司世貿營業處總監、凌睿宏為聖石集團董事長特助、黃炳翔為聖石公司信義營業處總監、周子青為聖石公司忠孝營業處總監、林書宇為聖石公司大安營業處總監、謝佳蓁為聖石公司松山營業處總監、張名泉為聖石公司民權營業處總監、黃美芬為聖石集團南區營運中心營運長、楊宗諭為聖石公司安和營業處總監，上開被告在聖石集團、聖石公司中分別擔任負責人、上層幹部等重要、核心職務與角色，分別負責聖石集團、聖石公司之日常營運、公司重大決策、銷售與獎金等制度設計、人員監督與管理等重要事務；又起訴書記載業務人員每成交1筆「黃金條塊預購暨寄託契約」，業務人員即可獲得契約金額之4%作為銷售獎金，通訊處直屬主任、副理及經理各獲得契約金額之1%作為輔導獎金，另有車馬費、黃金定量佣金、總監區業績獎金、團隊獎金、門市業績獎金、總管理處業績獎金等紅利可資領取；參以聖石集團自112年1月1日起至114年11月30日止，共非法吸金約新臺幣181億6,210萬1,738元，可見本案吸金規模龐大，上開被告身為聖石集團、聖石公司負責人或核心幹部，堪認其等已因本案獲取鉅額獎金，具有相當資力與能力可資潛逃、定居海外。

㈢再者，因本件犯罪情節嚴重、被害人數眾多，前開被告將來可能面對刑事訴追及高額求償，具有逃亡之充分動機，是有相當理由足認被告等人有逃亡之虞。復考量刑事訴訟程序係屬動態進行，本案尚未完成準備程序、審理程序，若未限制被告等人出境、出海，具有在訴訟程序進行中發現對己不利情事發生時

潛逃不歸之可能性及疑慮，勢將影響刑事案件審判之進行，此不因被告之家人親友、事業及財產在臺等情而有不同。基此，足認上開被告有刑事訴訟法第93條之2第1項第2款之事由，倘不以限制出境、出海之方式，無從排除被告等人出境後滯留國外不歸之可能性。從而，經本院審核全案相關事證，權衡國家刑事司法權之有效行使、被告人身自由權利，以及倘被告等人出境後未再返國接受審判或執行之公共利益，認被告等人為規避刑罰之執行及妨害審判程序進行之可能性甚高，有相當理由足認有逃亡之虞，為確保日後審理及執行程序之順利進行，認有對上開被告為限制出境、出海（包含禁止搭機、搭船或以其他方式離開臺灣本島）之必要，爰裁定如主文所示。

三、依刑事訴訟法第93條之2第1項第2款、第93條之3第2項後段，裁定如主文。

中　　華　　民　　國　　115　　年　　9　　月　　17　　日

刑事第十六庭　法　官　林思婷

上正本證明與原本無異。

如不服本裁定，應於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀。

書記官　溫偲含

中　　華　　民　　國　　115　　年　　9　　月　　17　　日