臺灣臺北地方法院民事判決

108年度勞訴字第95號

原　　告　SONIA CANFORA（中文譯名：周馨寧）
000000000000000000
000000000000000000
000000000000000000

訴訟代理人　馮昌國律師
　　李雅歆律師

被　　告　貝里斯商鵬達管理顧問有限公司
000000000000000000
000000000000000000

法定代理人　趙莉真

訴訟代理人　趙健智
　　柏有為律師
　　林聖峰律師
　　林曉薇律師

上列當事人間請求給付工資事件，本院於民國111年10月12日言詞辯論終結，判決如下：

主　文

原告之訴及其假執行之聲請均駁回。

訴訟費用由原告負擔。

事實及理由

壹、程序方面：

一、被告係於貝里斯設立登記之外國公司，有被告認許事項變更表在卷可稽，且原告為義大利籍人士，故本件為涉外事件，然依兩造簽訂顧問協議（下稱系爭契約）第9.1條約定，雙方合意以本院為第一審管轄法院，本院自有管轄權；又原告所主張法律行為所生之債務均發生在我國境內，依涉外民事法律適用法第20條規定，本件應以我國法律為準據法。

二、按訴狀送達後，原告不得將原訴變更或追加他訴，但被告同意、請求之基礎事實同一、擴張或減縮應受判決事項之聲明

者，不在此限，民事訴訟法第255條第1項第1款至第3款定有明文。本件原告起訴時，請求被告給付銷售獎金新臺幣（下同）68萬9780元（含贊助商獎金12萬494.05元、106年度採購葡萄酒獎金20萬191.79元、107年度採購葡萄酒獎金13萬9141.30元、採購橄欖油獎金2萬8859.33元、機票費用20萬820元）暨法定遲延利息；嗣於民國108年9月5日以民事準備二暨擴張訴之聲明狀變更請求被告給付72萬8624元（含贊助商獎金12萬5513.32元、106年度採購葡萄酒獎金20萬5949.45元、107年度採購葡萄酒獎金16萬7142.01元、採購橄欖油獎金2萬9199.31元、機票費用20萬820元）暨法定遲延利息（見本院卷二第3頁），復於110年3月24日審理時，確認請求權基礎為勞動基準法（下稱勞基法）第22條第2項規定及系爭契約之法律關係（見本院卷四第25頁），核原告擴張應受判決事項之聲明，其請求之基礎事實同一，且經被告同意（見本院卷三第7頁），揆諸前揭規定，應予准許。

貳、實體方面：

一、原告起訴主張經審理後略以：

㈠原告於106年4月1日起受僱於被告，擔任採購總監，負責被告所開設之IL Mercato Inc.（下稱義瑪卡多餐廳）相關餐飲賣賣、配銷業務，兩造並簽訂系爭契約，約定為期3年，每月工資為21萬元，而依系爭契約第2.2條、第2.8條等約定，被告應於原告為銷售通路選擇合適之酒類、妥善保持庫存水平、協商降低價格、獲得OCM資金支持與A&P預算支持（即贊助商贊助）時，按額外節省之成本及獲得贊助商贊助之金額計算，給付上開金額百分之10採購獎金（下稱系爭獎金），並給付實際支出之機票費用。又原告任職期間受被告指揮監督，並由被告為其加保勞健保及按月代扣所得稅，具有經濟上及人格上從屬性，足證兩造間為僱傭關係。詎原告已協助被告取得贊助商贊助、降低葡萄酒及橄欖油採購成本後，請求被告給付系爭獎金及2張來回機票費用，竟遭被告拒絕給付。又被告雖主張兩造已於107年10月間終止僱傭關係

，並於107年10月30日要求原告簽署解約同意書，然原告因尚未與被告達成給付系爭獎金之協議而拒絕簽署，且從未同意被告提前終止僱傭關係或系爭契約關係，故被告終止不合法，復原告於107年9月29日依系爭契約第8.3條約定於3個月前預告通知終止系爭契約，則兩造僱傭關係應於108年1月1日終止，而原告於106、107等年度為被告向酒商採購葡萄酒清單如原告所提出之附表1之3、2之3所示（見本院卷四第465頁至第528頁），是被告迄今尚積欠原告贊助商獎金12萬5513元、106年度採購葡萄酒獎金20萬5949元、107年度採購葡萄酒獎金16萬7142元、採購橄欖油獎金2萬9199元、機票費用20萬820元，共72萬8624元未給付，爰依勞基法第22條第2項規定及系爭契約之法律關係提起本件訴訟。

㈡並聲明：1.被告應給付原告72萬8624元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按年息百分之5計算之利息；2.願供擔保請准宣告假執行。

二、被告答辯意旨略以：

㈠被告於106年4月1日與原告簽訂系爭契約，聘請原告擔任被告旗下義瑪卡多餐廳之食品採購總監，約定服務期間3年，每月報酬為21萬元。嗣原告於107年9月29日先以口頭離職，並於107年10月1日以電子郵件提請離職及載明最後工作日為108年1月1日，又於107年10月29日再以電子郵件改稱最後工作日提前至107年10月31日，被告於收受上開電子郵件後，於同年月30日以電子郵件通知原告簽署解約同意書，所附解約同意書記載最後離職日為107年10月31日，原告於同年月30日收受上開電子郵件及附件，且自107年11月1日起未再提供被告任何顧問服務，足證兩造契約關係合意於107年10月31日終止。又系爭契約第2.2條約定關於系爭獎金發放之標準及計算，係以額外節省之採購成本及已取得之OCM資金及酒莊品牌推廣費約計百分之10核算，並非一定是百分之10，然原告所提出酒莊產品型錄未列出處時間，且無原告與各酒莊之往來紀錄，尚難據此作為計算獎金之基礎，況酒莊產品

型錄所列牌價僅為參考價格，並非實際定價，不可作為計算獎金之基礎，應以訂單單價為計算基礎，且就免計價數量納為採購總量核算實際單價，而非另行獨立核算，始符實際採購情狀，倘若與之前採購之酒類無額外節省採購成本，甚有部分採購單價高於被告之前採購單價，致被告受有損害，應一併扣減，據此核算106、107等年度採購葡萄酒獎金分別為歐元910.84元、1612.58元，共歐元2523.42元，以匯率1：35計算，折合8萬8320元。此外，原告所提出INVOICE多未經簽署落款，難認為真正，且初步報價與最終訂單之數量及金額有所差異，原告應舉證以實其說。再者，CAVICCHIOLI酒莊及SANTADI酒莊相關酒類採購均非原告所洽商，且PLANETA酒莊折扣金額係因被告採即期匯付方式付款而有採購總額之百分之5折扣，另加計非由原告洽商所得6瓶OLIO E.V.OLIVA NOCELLARA 0.500贈品之折扣總額，均非因原告接洽磋商所得個別葡萄酒折扣，故原告之主張顯屬無據。

㈡原告並未舉證證明其向BELLAVISTA、MARCHESI DI BAROLO、Col D'Orcia等酒莊爭取舉辦餐酒晚宴活動，亦未證明其向CANTINA TERLANO、BRAIDA、NARDI、SPERI等酒莊爭取促銷活動預算，且原告所主張之前揭酒莊贊助金額，其等不是未給付任何贊助款給被告，就是給付之贊助款金額與原告主張金額不符，至於輔銷品並非現金回饋，僅係被告訂購一定數量後之銷售贈品，與酒莊宣傳廣告費用有別，亦與原告協助聯絡無涉，原告不得就據此向被告請求贊助商獎金。

㈢又系爭獎金發放範圍係以採購葡萄酒為限，並未包含採購橄欖油，故原告不得請求採購橄欖油獎金。此外，依系爭契約第2.8條約定，原告於被告服務每滿12個月，可取得商務艙來回機票2張，倘未滿1年部分，原告自無從請求。原告自106年4月1日起至107年10月31日止任職於被告，期間為1年7月，則被告依約應給付商務艙來回機票為2張，原告已於107年1月4日、同年6月20日分別以其夫婿名義之機票向被告申請核銷商務艙來回機票2張，被告於同年1月及8月併同該月

報酬給付原告機票票款各9萬9062元、10萬418元，共19萬9480元，是被告已依約履行，原告不得再請求被告給付機票費用20萬820元。

㈣再者，兩造契約關係已於107年10月31日終止，原告於此之後已無提供任何顧問服務，惟因原告拒不配合向主管機關辦理後續解聘之行政作業，致被告溢付原告107年11月份、12月份報酬各21萬元，共42萬元，原告自有不當得利之情形，被告以此部分金額與原告之請求主張抵銷等語。

㈤並聲明：1.原告之訴駁回；2.如受不利判決，願供擔保請准宣告免為假執行。

三、兩造不爭執事項：

㈠兩造簽有系爭契約，約定原告職稱為食品飲品採購總監並辦理葡萄酒採購事宜，每月報酬為21萬元，合約期間3年，並自106年4月1日起生效，而系爭契約係由被告擬定（見本院北司勞調字第41號卷第25頁至第28頁）。

㈡原告於107年10月1日寄送如被證1號所示主旨為「Re：Resignation」之電子郵件予被告，被告於同年10月1日收受。原告嗣於同年10月29日再寄送如被證2號所示主旨為「Re：Entry and Exit Taiwan Records」之電子郵件予被告，被告於同年10月29日收受（見本院卷一第49頁至第51頁、卷四第57頁至第59頁）。

㈢被告於107年10月30日寄送如被證11號所示主旨為「CANCEL CONTRACT AGREEMENT」之電子郵件及其附件「解約同意書」予原告，原告未簽回解約同意書；原告於同年10月30日收受前揭電子郵件及其附件後，並回寄如被證12號所示主旨為「Re: CANCEL CONTRACT AGREEMENT」之電子郵件予被告（見本院卷三第429頁至第434頁、卷四第61頁至第66頁）。

㈣原告於107年1月4日及同年6月20日分別以其夫婿名義之機票向被告申請核銷2張商務艙來回機票費用，被告並於107年1月及同年8月併同該月報酬給付原告前開機票費用各9萬9062元、10萬418元，共19萬9480元（見本院卷三第385頁

至第389頁）。

㈤被告已經給付原告107年11月份、12月份報酬共計42萬元（見本院卷四第27頁）。

四、本院之判斷：

按當事人主張有利於己之事實者，就其事實有舉證之責任，民事訴訟法第277條前段定有明文。原告主張兩造間為僱傭關係，且系爭契約係於108年1月1日終止，而被告應依系爭契約第2.2條、第2.8條等約定，給付原告系爭獎金及機票費用等語，然為被告所否認，並以前詞置辯。經查：

㈠兩造間為委任關係：

原告主張兩造間為僱傭關係等語，為被告所否認，而觀諸系爭契約第1.1條、第2.1條、第7.1條、第7.3條等約定（見本院北司勞調字第26頁、第28頁），可知原告係提供買賣服務，擔任被告之餐飲採購總監，任職在餐飲配銷部門，約定每月顧問費為21萬元，無固定上下班時間，無特別休假等情，且原告於本院審理時亦自承：原告經營義大利當地酒莊關係已有十餘年之資歷，深諳義大利當地酒莊老闆脾氣、調性與交易習慣，被告才特地聘請原告協助向義大利當地酒莊洽談購酒事宜，以確保被告需要之酒款均能以較優惠之購格購入等語（見本院卷三第145頁），足見原告係以其個人之人脈及對葡萄酒、橄欖油之採購專業，為被告處理餐飲採購事宜，且被告顯將採購葡萄酒、橄欖油之事項全數授權由原告處理，原告可自行裁量決定以何方式採購、何時採購、向何人採購、採購數量及價格，並非僅單純提供勞務，不具人格、經濟及組織之從屬性，是被告辯稱兩造間為委任關係等語實屬有據，應予採信。

㈡兩造間委任關係已於107年10月31日終止：

1.兩造間既屬委任關係，則依民法第549條第1項之規定，兩造之任何一方均得隨時終止委任契約，而原告先於107年10月1日寄發電子郵件予被告，表示其已於同年9月29日通知訴外人即被告法定代理人之配偶Michael要離職，其最後工作日

為108年1月1日等語（見本院卷一第49頁），並附上原告寫予Michael之電子郵件，足見原告已向被告為於108年1月1日終止系爭契約之意思表示，並於同日到達被告；嗣後原告於同年10月29日再次寄發電子郵件予被告，表明需要被告向移民署提供所有文件，因其將於同年月31日終止與被告之工作，需要被告協助處理與原告居留證有關之所有法律事宜等語（見本院卷一第51頁），而被告於同日收受原告上開電子郵件後，旋即回覆需要原告提供其護照顯示入出境日期之印戳頁等語，未為任何反對原告變更系爭契約終止日之意思表示，堪認兩造已經合意變更於107年10月31日終止委任關係無誤。

2.原告雖主張兩造當時因有給付系爭獎金之爭議，原告說是否可以提前終止系爭契約，所以兩造就是否於107年10月31日終止系爭契約尚有爭議，且原告一直為被告工作至108年1月等語，並提出108年1月21日之電子郵件為證（見本院卷三第493頁、第494頁、卷四第155頁），然原告所寄發之前揭電子郵件均未提及系爭獎金一事，且原告均已在電子郵件中明確表示離職之意及終止系爭契約之日期，亦無徵求被告同意之情形，復參以原告於108年1月21日所寄發之電子郵件，係因Santadi酒莊於108年1月5日向原告寄送108年價目價，原告始轉寄給被告，並非被告要求原告處理採購事務，況原告亦主張系爭契約已於108年1月1日終止，其迄今未舉證證明原告於107年11月1日至108年1月1日間有任何向被告提供勞務之事實，自無從單以原告其後轉寄Santadi酒莊108年價目表乙節，即認原告自107年11月1日後仍有繼續向被告提供勞務之情形，是原告此部分主張顯與事實不符，不予採信。

㈢原告請求給付部分：

1.系爭獎金部分：

依據系爭契約2.2條之約定，原告為銷售通路選擇合適之酒類、妥善保持庫存水平、協商降低價格、獲得OCM資金支持與A&P預算支持時，按額外節省之成本及獲得OCM資金、A&P

預算等金額計算，給付上開金額大約百分之10之系爭獎金，有系爭契約在卷可考，被告雖辯稱系爭契約僅約定給予「大約」百分之10之系爭獎金，並非一定給付百分之10等語，然兩造於系爭契約簽訂後，未再就系爭獎金之計算方式為其他約定或加以區別情形一情，為兩造所不爭執，故系爭獎金之計算方式自應依系爭契約第2.2條約定以額外節省之採購成本及已取得贊助商贊助金額之百分之10核算，是被告此部分所辯顯不足採。茲就系爭獎金之各項細目分述如下：

⑴贊助商獎金部分：

①BELLAVISTA酒莊部分：

原告主張其分別於107年8月間、同年11月間取得BELLAVISTA酒莊之贊助等語，並提出其與BELLAVISTA酒莊間電子郵件及被告之臉書列印畫面為證（見本院卷三第153頁至第167頁），為被告所否認，雖BELLAVISTA酒莊於前開電子郵件中回覆將提供贊助予被告，然觀諸前揭臉書列印畫面（本院卷三第157頁、第161頁）所顯示之日期分別為107年4月9日、同年5月18日，均早於原告向BELLAVISTA酒莊取得贊助之日期，顯與原告向BELLAVISTA酒莊洽詢贊助無關，且原告迄今未提出任何證據證明被告確有收受BELLAVISTA酒莊之贊助金額或商品，是原告此部分主張即屬無據。

②CANTINA TERLANO酒莊部分：

原告主張其於107年2月間取得CANTINA TERLANO酒莊之贊助等語，並提出其與CANTINA TERLANO酒莊間電子郵件及被告之臉書列印畫面為證（見本院卷三第183頁至第185頁），為被告所否認，雖CANTINA TERLANO酒莊於前開電子郵件中回覆將提供贊助予被告，然觀之前揭臉書列印畫面（本院卷三第185頁）所顯示之日期為107年7月13日，與原告向CANTINA TERLANO酒莊洽詢贊助相隔近5月之久，且原告迄今未提出任何證據證明被告確有收受CANTINA TERLANO酒莊之贊助金額或商品，是原告此部分主張亦屬無據。

③BRAIDA、NARDI等酒莊部分：

原告主張其於107年6月間取得BRAIDA、NARDI等酒莊之贊助等語，並提出其與BRAIDA、NARDI等酒莊間電子郵件及被告之臉書列印畫面為證（見本院卷三第195頁至第205頁），為被告所否認，雖BRAIDA、NARDI等酒莊於前開電子郵件中回覆將提供贊助予被告，然前揭臉書列印畫面（本院卷三第205頁）未顯示日期，無從認定與原告向BRAIDA、NARDI等酒莊洽詢贊助有關，且原告迄今未提出任何證據證明被告確有收受BRAIDA、NARDI等酒莊之贊助金額或商品，是原告此部分主張當屬無據。

④MARCHESI DI BAROLO、Col D'Orcia等酒莊部分：

原告主張其有取得MARCHESI DI BAROLO酒莊之贊助等語，並提出被告之INVOICE及臉書列印畫面等件為證（見本院卷三第169頁至第181頁、第187頁至193頁），為被告所否認，然原告所提出之前揭INVOICE及臉書列印畫面，僅能證明被告確實曾數次邀請MARCHESI DI BAROLO、Col D'Orcia等酒莊至義瑪卡多餐廳舉辦晚宴或餐酒會，MARCHESI DI BAROLO、Col D'Orcia等酒莊並有支付費用予被告，原告並未舉證證明上開晚宴之舉辦係由其所促成，且MARCHESI DI BAROLO、Col D'Orcia等酒莊所支付之費用為給予被告之贊助費用等節，是原告此部分主張尚非有據。

⑤SPERI酒莊部分：

原告主張其有取得SPERI酒莊之贊助等語，並提出被告之INVOICE及臉書列印畫面等件為證（見本院卷三第207頁至第211頁），為被告所否認，然原告所提出之前揭INVOICE及臉書列印畫面，僅能證明被告有自107年7月13日至同年8月31日止，為SPERI酒莊廣告其所生產之葡萄酒，SPERI酒莊並有支付廣告費用予被告，原告並未舉證證明該廣告係由其所接洽乙節，是原告此部分主張亦非有據。

⑵採購葡萄酒獎金部分：

①原告固主張應以葡萄酒牌價與原告採購價格間之價差為系爭契約第2.2條所稱之額外節省之成本，並以此計算百分之10

為本件採購葡萄酒獎金等語，然為被告所否認，而原告於本院審理時自承：原告經營義大利當地酒莊關係已有十餘年之資歷，深諳義大利當地酒莊老闆脾氣、調性與交易習慣，被告才特地聘請原告協助向義大利當地酒莊洽談購酒事宜，以確保被告需要之酒款均能以較優惠之購格購入等語，已如前述，足見被告為取得品質佳且顯較定價或市場零售價低廉之葡萄酒，而仰賴原告在義大利當地之酒莊人脈及選購葡萄酒之專才，委任原告為其採購葡萄酒，則系爭契約訂定之目的即在取得較定價或市場零售價低廉之葡萄酒，否則被告何需按月給付高達21萬元之顧問費予原告？據此，系爭契約第2.2條所指額外節省之成本，自應為原告取得其採購價格單價外所享有之額外折扣或葡萄酒贈品，是原告前揭主張難認有據，無法採信。

②又被告對於原告所提出106年度採購葡萄酒清單即附表1之3所示項次第85項、第86項、第125項至第127項、第134項第138項，及107年度採購葡萄清單即附表2之3所示項次第62項至第64項、第65項至第67項等部分之節省成本金額共歐元4734.48元等情不爭執（見本院卷四第217頁、第219頁），則此部分被告應給付之採購葡萄酒獎金為歐元473.448元。另原告其餘所主張部分，經扣除未有額外折扣或贈品、未有被告簽認進口之INVOICE及因被告即期匯款而取得額外折扣等部分後，原告得請求被告給付之採購葡萄酒獎金如附表所示，共歐元2020.555元。因此，原告因採購葡萄酒而可獲得之獎金共計為歐元2494.003元，依原告起訴時即108年3月18日之歐元現鈔匯率1歐元為35.51元計算，被告應給付原告採購葡萄酒獎金為8萬8562元（元以下四捨五入）。

2.採購橄欖油獎金部分：

按解釋契約，固須探求當事人立約時之真意，不能拘泥於契約之文字，但契約文字業已表示當事人真意，無須別事探求者，即不得反捨契約文字而更為曲解。原告雖主張系爭契約第2.2條之約定就原告採購橄欖油部分亦有適用等語，然為

被告所否認，而細譯系爭契約第2.2條之約定，其上載明：「A further bonus will be paid out of for choosing the right wines for the channel and properly maintaining stock levels,negotiating lower prices, obtaining OCM fund support and A&P budget support. Target goals and KPIs will be set with compensation being paid out based on apporoximately 10% of the extra savings and OCM and A&P budget negotiated for the company.（公司將支付額外獎金作為銷售通路選擇合適之葡萄酒，妥善保持庫存水平，協商降低價格，獲得OCM資金支持和A&P預算支持。預計目標和關鍵績效指標之獎金設定約為額外節省之成本以及為公司與OCM和A&P達成預算之百分之10）」，由此可知，該約定之內容均在指原告為被告選購合適之葡萄酒，妥善保持葡萄酒之庫存量，協商降低葡萄酒之採購價格及獲得葡萄酒贊助商之贊助時，被告將支付額外之獎金，故原告為被告採購橄欖油並無該約定之適用，是原告依該約定請求被告給付採購橄欖油部分之獎金即非有據。

3.機票費用部分：

依系爭契約第2.8條之約定，原告每12個月可獲得兩張商務艙機票往返義大利，為兩造所不爭執，惟原告自106年4月1日起至107年10月31日止任職於被告，期間僅1年7月，顯未滿二年，而原告已分別於107年1月4日、同年6月20日向被告申請核銷2張台北往返義大利之商務艙機票費用，被告亦已給付，則原告在任職第二年未滿12個月之情形下，依系爭契約第2.8條之約定，請求被告給付機票費用20萬820元自屬無據。

㈣按二人互負債務，而其給付種類相同，並均屆清償期者，各得以其債務，與他方之債務，互為抵銷，民法第334條第1項前段定有明文。兩造間委任關係已於107年10月31日合法終止，且原告自107年11月1日起即未再提供勞務予被告等情，

均如前述，則被告自無庸再依系爭契約給付原告報酬，然被告因礙於與原告解聘之行政事宜尚未完成，而仍繼續給付原告報酬共42萬元，為兩造所不爭執，被告自得依不當得利之法律關係請求原告返還溢付之報酬42萬元。又原告原得請求被告給付系爭獎金為8萬8562元，惟經被告就此部分為抵銷，故被告自無庸再為給付。

五、綜上所述，原告依勞基法第22條第2項規定及系爭契約之法律關係，請求被告給付72萬8624元及遲延利息，為無理由，應予駁回。又原告敗訴部分，其假執行之聲請因訴之駁回而失所附麗，應併予駁回。

六、本件判決之基礎已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法、主張舉證，於判決結果不生影響，無逐一審究之必要，末此敘明。

七、訴訟費用裁判之依據：民事訴訟法第78條。

中　　華　　民　　國　　111　　年　　12　　月　　21　　日

勞動法庭　法　官　翁偉玲

以上正本係照原本作成。

如不服本判決，應於判決送達後20日之不變期間內，向本院提出上訴狀。如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

中　　華　　民　　國　　111　　年　　12　　月　　21　　日

書記官　王曉雁

附表：兩造對葡萄酒採購品項、數量及單價有爭執部分

（幣別：歐元）

編號	酒廠	品名	單價	數量(含贈品)	原始採購總價	實際採購總價	折扣	獎金
1	BELLAVISTA	Pas Ppere 2010	22.80	60	1368	1299.60	68.4	6.84
2		Vittorio Moretti 2008	41.60	30	1248	1185.60	62.40	6.24
3		Saten 2011	21.20	60(48)	254.40	241.68	1030.32	103.032
4		Alma	14.00	240(24)	3024	2872.80	487.20	48.72
5		PAS OPERE 2010	22.80	120(6)	2599.20	2599.20	136.8	13.68
6		Saten 2013	21.20	300(66)	4960.80	4960.80	1399.2	139.92

（續上頁）

7		Rose 2013	21.16	6	0	0	126.96	12.696
8		Alma	14.00	6	0	0	84	8.40
9	PETRA	PETRA	26.40	60	1584	1504.80	79.20	7.92
10		QUERCEGOBBE	14.40	120	1728	1641.60	86.40	8.64
11		HEBO	6.32	480(48)	2730.24	2593.73	439.87	43.987
12	COL D'ORCIA	BRUNELLO DI MONTALCINO DOCG 2012	15.09	396(36)	5432.40	5432.40	543.24	54.324
13		POGGIO AL VENTO 2008	37.72	198(18)	6789.60	6789.60	678.96	67.896
14		ROSSO DI MONTALCINO DOC 2014	6.36	132(12)	763.20	763.20	76.32	7.632
15	VESPA	Raccontami 2015	12.50	252(24)	2850	2850	300	30
16		Helena 2014	29.00	300(30)	7830	7830	870	87
17		Raccontami 2015	13.5	312(72)	3240	3240	972	97.2
18	LES CRETES	Chardonnay Cuvee Bois 2015	23.30	132(12)	2796	2796	279.6	27.96
19		Les Abeilles	14.00	6	0	0	84	8.4
20		Pinot Nero	8.00	6	0	0	48	4.8
21	MARCO FELLUGA	Russiz Superiore Collio Sauvignon 2016	8.09	198(12)	1504.74	1504.74	97.08	9.708
22	MONGIOIA	Vino Moscato d'Asti DOCG "LAMOSCATA" 2016	8.00	350(34)	2528	2528	272	27.2
23	PERLA DEL GARDA	Lugana DOP Perla 2016	6.80	302	2053.6	1642.88	410.72	41.072
24		Lugana Superiore DOC Madonna della Scoperta 2013	10.00	202	2020	1616	404	40.4
25	CA'RUGATE	Amarone 2013	20.91	120(6)	2804.40	2383.74	546.12	54.612
26		Ripasso 2016	7.74	120(6)	1037.40	881.80	202.04	20.204
27		Rio albo 2017	4.68	60(6)	297.00	252.45	72.63	7.263
28	NARDI	Rosso di Montalcino 2015	7.65	90(6)	642.60	642.60	45.9	4.59
29		Brunello di Montalcino 2013	17.10	60(6)	923.40	923.40	102.6	10.26
30		Brunello Manachiara 2012	36.10	120(6)	4114.80	4114.80	216.6	21.66
31		Vin Santo Occhio di Pernice 2010	18.00	120(6)	2052.00	2052.00	108	10.80
32		Moscadello di Montalcino 2016	6.75	120(6)	769.20	769.20	40.5	4.05
33		Brunello Poggio Doria Riserva 2012	42.75	120(6)	4874.40	4874.40	256.5	25.65

（續上頁）

34	CAVICCHIOLI	Vigna del Cristo lambrusco sorbara	5.79	168(6)	972.72	972.72	34.74	3.474
35		Bellei lambrusco ancestrale	7.27	66(6)	479.82	479.82	43.62	4.362
36		Bellei pignoletto ancestrale	7.27	66(6)	479.82	479.82	43.62	4.362
37	DEIANIRA	Amarone della Valpolicella collezione esclusiva 2009	43.00	60(6)	2322	2322	258.00	25.80
38		Rosso del veronese 2012	14.00	90(6)	1176	1176	84.00	8.40
39	FIRRIATO	Santagostino baglio soria 2013	5.89	60	392.44	353.16	39.28	3.928
40		Santagostino baglio soria 2017	5.78	90	557.89	519.93	37.96	3.796
41		Favinia La Muciara 2014	11.51	156	1867.32	1795.40	71.92	7.192
42		Harmonium 2013	10.96	120	1385.10	1315.20	69.9	6.99
43	LA SPINETTA	Barbaresco Bordini 2014	16.37	66(6)	1080.42	1080.42	98.22	9.822
44		Moscato Bricco Quaglia 2017	5.31	132(12)	700.92	700.92	63.72	6.372
45		Moscato Biancospino 2017	5.43	96(6)	521.28	521.28	32.58	3.258
46		Pin 2013	15.45	102(12)	1575.90	1575.90	185.40	18.54
47		Langhe Nebbiolo 2015	8.38	102(12)	854.76	854.76	100.56	10.056
48		Barbaresco Gallina 2011	42.35	102(12)	4319.70	4319.70	508.2	50.82
49		Barbaresco Starderi 2010	45.96	96(6)	4412.16	4412.16	275.76	27.576
50		Barolo Campè 2012	50.00	66(6)	3300	3300	300.00	30.00
51		Barolo Garretti 2014	17.65	102(12)	1800.30	1800.30	211.80	21.18
52	MASTROBERARDINO	Radici Taurasi 2014	16.44	66(6)	986.70	986.70	98.64	9.864
53		Redimore irpinia aglianico 2016	7.22	36(6)	216.36	216.36	43.32	4.332
54		Aglianico Campania igt 2016	5.99	36(6)	179.64	179.64	35.94	3.594
55		Lacryma Christi Ves Bianco 2017	5.51	96(6)	495.36	495.36	33.06	3.306
56		Lacryma Christi Ves Rosso 2017	6.37	96(6)	573.12	573.12	38.22	3.822
57		Mastro Campania igt Aglianico 2017	4.75	66(6)	285.12	285.12	28.50	2.85

（續上頁）

58		Mastro Campania igt Greco 2017	4.56	66(6)	273.90	273.90	27.36	2.736
59	ROENO	Riesling Praecipuus 2016	6.65	120(6)	798.00	798.00	39.9	3.99
60		Enantio Valdadige Terradeiforti 2014	6.46	120(6)	775.20	775.20	38.76	3.876
61		Enantio Riserva Valdadige Terradeiforti 2009	22.40	30(6)	672.00	672.00	134.40	13.44
62		Cristina Vendemmia Tardiva 375 ML 2014	9.60	30(6)	288.00	288.00	57.6	5.76
63	BAVA	Barolo Scarrone 2007	28.60	18(6)	343.08	343.08	171.6	17.16
64		Ruchè di Castagnole Monferrato 2016	7.40	24(6)	133.20	133.20	44.40	4.44
65		Malvasia di Castelnuovo Don Bosco Spumante Dolce	6.00	18(6)	72.00	72.00	36.00	3.60
66	CONTINI	I Giganti Rosso 2014	13.22	168(6)	2141.64	2141.64	79.32	7.932
67		Barrile 2013	19.20	144(6)	2649.60	1649.60	115.20	11.52
68		Karmis 2017	6.16	204(6)	1219.68	1219.68	36.96	3.696
69	MOSNEL	EBB 2004	36.00	9	324.00	270.00	54.00	5.40
70		EBB 2006	33.00	9	297.00	252.00	45.00	4.50
71		EBB 2008	30.00	15	450.00	357.75	92.25	9.225
72		EBB 2011 MAGNUM	56.00	2	112.00	2.00	110.00	11.00
73		Brut	13.20	360	4752.00	3528.00	1224	122.4
74		Brut Rosè	14.80	120	1776.00	1260.00	516.00	51.60
75		EBB 2013	24.00	210	5040	4030.28	1009.72	100.972
76	VILLA SANDI	Prosecco docg Superiore Brut Millesimato	4.25	810	3442.5	3272.28	170.22	17.022
77		Cartizze " Vigna La Rivetta"	11.30	300	3390.00	3204.60	185.40	18.54
78	CASTELLO DEL TERRICCIO	Lupicaia 2010	55.00	90(9)	4455.00	4455.00	495	49.5
79		Tassinaia 2014	15.50	90(9)	1255.50	1255.50	139.50	13.95
80		Con Vento 2016	9.00	120(9)	999.00	999.00	81.00	8.10
81	CANTINA TERLANO	Grand Cuvee 2015	76.58	30(2)	2144.24	2144.24	153.16	15.316
82		Selection Terlaner Classico 2016	6.63	600(6)	3938.40	3938.40	39.78	3.978

（續上頁）

83		Vorberg 2015	11.57	42(6)	416.51	416.51	69.42	6.942
84		Nova Domus 2015	16.81	24(6)	302.59	302.59	100.86	10.086
85		Quarz 2015	16.81	102(6)	1613.74	1613.74	100.86	10.086
86		Lunare 2016	16.81	24(6)	302.59	302.59	100.86	10.086
87		Rarity Pinot Bianco 2005	47.15	30(2)	1320.21	1320.21	94.3	9.43
88		Alto Adige Pinot Bianco	5.30	300(6)	1558.20	1558.20	31.80	3.18
89	MASO MARTIS	Madame Martis Trento Riserva DOC 2008	49.90	90	4491.00	4176.9	314.10	31.40
90		Trento Maso Martis Riserva 2014	19.40	180	3492.00	3247.20	244.80	24.48
91		Trento DOC Brut Rose 2014 Millesimato	17.90	360	6444.00	5994.00	450.00	45.00
92		Trento DOC Maso Martis Dosaggiozero Riserva	18.90	180	3402.00	3164.40	237.60	23.76
合計								2020.555