臺灣臺北地方法院民事判決

108年度簡上字第361號

上　訴　人　廖萬全
訴訟代理人　李銘洲律師
複　代理人　簡詩家律師
被　上訴人　陳品樺
000000000000000000
黃彥文
黃冠瑜
000000000000000000
劉錦錄
000000000000000000
劉錦雄
000000000000000000
張東隆
張東豐
張東勝
張椀琳
劉美英
劉美宏
000000000000000000
劉美麗
劉美彤
劉美慧
000000000000000000
謝怡東
謝怡昇
000000000000000000
謝惠玲
000000000000000000
000000000000000000

謝惠娟
000000000000000000
000000000000000000
謝茂生
000000000000000000
謝茂盛
鄭謝秀照
王謝桂蘭
000000000000000000
謝桂枝
謝秀美
000000000000000000
000000000000000000
徐劉綉鳳
林劉寶蓮
劉貴燕
兼以上共同
訴訟代理人　黃鉦展
被　上訴人　黃慶隆
黃慶國
黃三福
黃錦秀
黃錦珠
000000000000000000
黃錦美
000000000000000000
上六人共同
訴訟代理人　曹詩羽律師
被　上訴人　紀學斌
000000000000000000
陳張純蓮

兼　上二人
共　　同
訴訟代理人　紀壽美
000000000000000000
被　上訴人　紀榮斌
000000000000000000
兼　上一人
訴訟代理人　杜紀壽惠
被　上訴人　黃美蓮
　　黃乙莉
000000000000000000
000000000000000000
共　　同
訴訟代理人　劉秋汝
被　上訴人　張瑞文
　　張雅惠
000000000000000000
兼　上二人
共　　同
訴訟代理人　陳芳蘭
被　上訴人　黃良種
000000000000000000
　　黃拓種
　　黃沛瑛
　　黃榮種
兼　上四人
共　　同
訴訟代理人　黃種銓
被　上訴人　葉燦煌
000000000000000000
　　葉茂松

盧劉素真
劉美霞
李劉金鳳
000000000000000000
劉維麟
劉慧華
000000000000000000
劉慧儀
兼　上八人
共　　同
訴訟代理人　謝茂盛
被　上訴人　吳錫明
000000000000000000
000000000000000000
000000000000000000
吳錫昌
吳錫祥
000000000000000000
陳欣欣
吳宗興
吳玉堂
吳東陽
黃碧蓮
吳培德
吳培基
吳寶月
吳綾綺
吳中泓
蔡志聰
蔡政達
蔡明翰

蔡政育
吳鴻英
000000000000000000
張佩佩
000000000000000000
張嘉麟
張　敏
兼二十一人
共　　同
訴訟代理人　黃月嬌
000000000000000000
被　上訴人　黃月鳳
000000000000000000
兼　上一人
訴訟代理人　黃明書
被　上訴人　黃琮凱
黃珮綾
黃玉燕
劉銘芬
劉憶如
000000000000000000
000000000000000000
張志斌
000000000000000000
被　上訴人　春虹建設股份有限公司
000000000000000000
000000000000000000
兼　法　定
代　理　人　黃正園
被　上訴人　劉許美色
000000000000000000

劉永乾
劉語旂
000000000000000000
劉雅妮
000000000000000000
劉黃阿珍

劉宗翰
劉于嘉
林榮華
林榮三
林榮進
姚林美麗
林美娟
追加被告　蘇中清

上列當事人間請求分割共有物事件，上訴人對於民國108年6月11日本院新店簡易庭104年度店簡字第514號第一審判決提起上訴，本院判決如下：

主　　文

原判決廢棄，發回本院新店簡易庭。

事實及理由

一、按訴之變更或追加，非經他造同意，不得為之。但第255條第1項第2款至第6款情形，不在此限，民事訴訟法第446條第1項定有明文，且依同法第436條之1第3項規定，於簡易訴訟之上訴程序準用之。又訴狀送達後，原告不得將原訴變更或追加他訴，但請求之基礎事實同一者，或該訴訟標的對於數人必須合一確定時，追加其原非當事人之人為當事人者，不在此限，民事訴訟法第255條第1項第2、5款亦有明文。查上訴人於原審起訴時僅以除被上訴人蘇中清以外之共有人為被告，惟系爭土地為被上訴人蘇中清及其他被上訴人公同共有，上訴人上訴後追加蘇中清為被上訴人，並更正訴之聲

明，核上訴人所為，其請求之基礎事實同一，訴訟標的對於數人必須合一確定，依上開說明，應予准許。

二、上訴人起訴及上訴意旨均略以：訴外人黃高金、上訴人、被上訴人黃慶隆、黃慶國、黃三福、黃美蓮、黃乙莉、黃良種、黃種銓、黃拓種、黃榮種、黃沛瑛、黃彥文、黃明書、黃月鳳及春虹建設股份有限公司(下稱春虹公司)等人，為坐落於新北市○○區○○段000地號土地（下稱系爭土地）之共有人，共有人中訴外人黃高金已經死亡，其繼承人之人數眾多，未辦繼承登記，系爭土地並無不能分割之情形，亦無不分割之約定，因就分割無法達成共識，至今未能完成分割，使系爭土地利用價值受到影響，請求判准辦理繼承登記，並就系爭土地判命變價分割。原審雖判決准許被告就系爭土地辦理繼承登記，惟就分割方法判決由共有人按應有部分為分別共有，因系爭土地面積僅771.17㎡，共有人數眾多，基於土地整體利用價值考量，系爭土地之分割方法以變價分割最為妥適，賣得價金則依共有人之應有部分比例分配，爰依法就原審判決就系爭土地之分割方法部分提起上訴，並聲明：㈠原判決就系爭土地之分割方法均廢棄；㈡兩造共有之系爭土地准予變價分割，由兩造依應有部分比例分配價金。

三、被上訴人黃月嬌答辯意旨略以：蘇中清之母親為訴外人黃高金之繼承人之一，蘇中清並未就其母繼承之部分為拋棄繼承，蘇中清僅係對生父之遺產為拋棄繼承，原審漏列蘇中清為當事人，並不合法。

四、其餘被上訴人答辯意旨略以：目前系爭土地正在辦理分別共有之程序，辦畢後即按照應有部分持有系爭土地，不同意變價拍賣。

五、按第一審之訴訟程序有重大之瑕疵者，第二審法院得廢棄原判決，而將該事件發回原法院，但以因維持審級制度認為必要時為限，民事訴訟法第451條第1項定有明文。前述判決得不經言詞辯論為之，此觀同法第453條規定自明。又前開規

定依同法第436條之1第3項，於簡易程序之上訴程序準用之。所謂訴訟程序有重大之瑕疵者，係指第一審違背訴訟程序之規定，其違背與判決內容有因果關係，或因訴訟程序違背規定，不適於為第二審辯論及判決之基礎者而言（最高法院48年台上字第127號判決意旨參照）。又按共有物之分割，於共有人全體有法律上之利害關係，須共有人全體始得為之，故請求分割共有物之訴，屬於民事訴訟法第56條第1項所稱訴訟標的，對於共同訴訟之各人必須合一確定，為固有必要共同訴訟，提起分割共有物之訴須以共有人全體為當事人始為適格。關於當事人適格與否，為法院應依職權調查之事項，無論訴訟進行至如何之程度，應隨時依職權調查。

六、查，上訴人於原審起訴請求分割系爭土地，依上開說明，應以系爭土地之全體共有人為當事人，始為當事人適格。本件上訴人原將蘇中清列為被告，有起訴狀可憑，惟上訴人於104年12月9日竟以蘇中清已經拋棄繼承為由，而撤回對蘇中清之起訴，有民事部分撤回暨變更聲明狀可憑（見原審卷一第138至140頁）。然依原審卷附之除戶謄本、戶籍謄本及繼承系統表，可知黃高金於34年10月23日死亡，而其子女分別為長子黃木園、次子黃文章、三子黃栗倉、長女黃藤、次女劉黃却、三女張黃烏，其中次子黃文章於24年10月14日死亡，三子黃栗倉於12年5月30日死亡，長女黃藤於10年11月2日死亡，均早於黃高金死亡，且因三子黃栗倉及長女黃藤並無子女得以代位繼承，黃高金之繼承人分別為長子黃木園、次女劉黃却、三女張黃烏及次子黃文章之代位繼承人（包括黃世雍、黃清榿、黃銘榕、黃魚福、黃玉燕及黃秀英）。而長子黃木園之繼承人分別為其長子黃世勳及長女吳黃阿盆。其中吳黃阿盆於49年12月20日死亡，其繼承人分別為配偶吳和順、長子吳慶忠、次子吳金隆、三子吳振榮、四子吳燦金、長女吳桂英、次女吳麗英、三女吳鴻英及四女吳淑英。又其中長女吳桂英於79年9月1日死亡，其繼承人分別為吳中

泓及蘇中清(見原審卷一第24-1頁以下)。而吳桂英於79年9月1日已經死亡，並無吳桂英之繼承人為拋棄繼承之紀錄，有臺灣士林地方法院家事庭之書函可稽(見原審卷一第128頁)，斯時，蘇中清即已概括繼承其對吳桂英遺產之權利，自得以吳桂英繼承人身分對系爭土地主張有公同共有權利存在。嗣於85年11月間因蘇中清之父蘇炎明死亡，蘇中清固然向法院就被繼承人蘇炎明之遺產為拋棄繼承，業經本院調取臺灣士林地方法院85年度繼字第585號拋棄繼承事件卷核閱無訛，然蘇中清拋棄繼承之對象為其父蘇炎明之遺產，而與蘇中清已經繼承取得其母吳桂英之權利無涉，蘇中清自應仍為系爭土地之共有權利人，原審對此並未闡明，上訴人即於原審撤回對蘇中清之起訴，已屬當事人不適格，原審訴訟程序自有重大瑕疵，原審本應行使闡明權，使上訴人補正，然未為之，自不適法。

七、綜上所述，原審訴訟程序既有前揭重大瑕疵，本院經通知兩造到庭並給予陳述意見之機會，因部分當事人始終未到庭，亦未為訴訟代理，致本院已無從依民事訴訟法第451條第2項規定透過兩造同意補正此項瑕疵，本院已無從判決，為維持審級制度，保障當事人之程序權益，自有將本事件發回原審更為裁判之必要。從而，上訴人指摘原判決不當，尚無不合，爰不經言詞辯論，將原判決廢棄，並發回原審重行審理。

八、據上論結，本件上訴為有理由，依民事訴訟法第436條之1第3項、第451條第1項、第453條，判決如主文。

中　　華　　民　　國　　109　　年　　12　　月　　15　　日

民事第四庭審判長 法　官　蔡政哲

法　官　陳雯珊

法　官　陳正昇

以上正本係照原本作成。

本判決不得上訴。

中　　華　　民　　國　　109　　年　　12　　月　　15　　日

書記官　蔡月女