臺灣臺北地方法院民事裁定

109年度消債清字第96號

聲　請　人
即　債務人　林予涵
000000000000000000
代　理　人　陳昭全律師(法扶律師)
相　對　人
即　債權人　國泰世華商業銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　郭明鑑
相　對　人
即　債權人　聯邦商業銀行股份有限公司
000000000000000000
000000000000000000
法定代理人　李憲章
相　對　人
即　債權人　遠東國際商業銀行股份有限公司
000000000000000000
000000000000000000
法定代理人　侯金英
相　對　人
即　債權人　永豐商業銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　陳嘉賢
000000000000000000
相　對　人
即　債權人　玉山商業銀行股份有限公司
000000000000000000
000000000000000000
法定代理人　曾國烈
相　對　人

即　債權人　台新國際商業銀行股份有限公司
000000000000000000
000000000000000000
000000000000000000
法定代理人　吳東亮
相　對　人
即　債權人　安泰商業銀行股份有限公司
000000000000000000
000000000000000000
法定代理人　丁予康
相　對　人
即　債權人　中國信託商業銀行股份有限公司
000000000000000000
000000000000000000
法定代理人　利明献
相　對　人
即　債權人　台灣永旺信用卡股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　竹村泉一
相　對　人
即　債權人　滙誠第一資產管理股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　莊仲沼
相　對　人
即　債權人　寰宇家庭股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　羅派克
上列聲請人因消費者債務清理事件聲請清算，本院裁定如下：
主　文
本件移送臺灣花蓮地方法院。
理　由

一、按更生及清算事件專屬債務人住所地或居所地之地方法院管轄。不能依前項規定定管轄法院者，由債務人主要財產所在地之地方法院管轄，消費者債務清償條例(下稱消債條例)第5 條有明文。次按關於更生或清算之程序，準用民事訴訟法之規定，而民事訴訟法規定，訴訟之全部或一部，法院認為無管轄權者，依原告聲請或依職權以裁定移送於其管轄法院，消債條例第15條及民事訴訟法第28條第1 項亦有明文。又依一定之事實，足認以久住之意思，住於一定之地域者，即為設定其住所於該地，為民法第20條所明定，是我國民法關於住所之設定，兼採主觀主義及客觀主義之精神，必須主觀上有久住一定地域之意思，客觀上有住於一定地域之事實，該一定之地域始為住所，故住所並不以登記為要件。

二、經查，本件聲請人因有不能清償債務之情，前具狀向本院聲請清算，固陳報居住在租賃處所即「臺北市○○區○○路○段00巷00弄0號3樓 」，惟並未提出相關租賃契約書為憑。嗣於民國109 年4 月27日具狀陳報：伊已返還花蓮，並租屋居住於「花蓮市○○○街00號2樓」，目前受雇於花蓮市黃昏市場攤位工作等語(見本院卷第163頁至第164頁)，並提出雇主陳家偉之證明書為憑(見本院卷第183頁)，堪認聲請人主觀上確有久住於花蓮市國盛二街址之意思，客觀上並有居住之事實，依消債條例第5 條第1 項規定，本件自應由聲請人住所地法院即臺灣花蓮地方法院專屬管轄，聲請人向本院聲請清算，容有違誤，爰依職權將本件移送於該管轄法院。

三、依消債條例第15條、民事訴訟法第28條第1 項，裁定如主文。

中　　華　　民　　國　　109　　年　　5　　月　　29　　日

民事第二庭　法　官　林維斌

以上正本係照原本作成。

如不服本裁定應於送達後10日內向本院提出抗告狀，並繳納抗告費新臺幣1,000元。

中　　華　　民　　國　　109　　年　　5　　月　　29　　日

書記官　黃湘茹