臺灣臺北地方法院民事裁定

109年度聲再字第70號

再審聲請人　金獅私人有限公司

000000000000000000

000000000000000000

法定代理人　呂世界

再審聲請人　新加坡商康劑行有限公司

000000000000000000

000000000000000000

法定代理人　汪建耀

再審聲請人　一心稅務專利法律事務所

000000000000000000

000000000000000000

000000000000000000

法定代理人　Paul Hsien

000000000000000000

再審聲請人　一太事務機器行

000000000000000000

000000000000000000

法定代理人　孫子成

再審聲請人　謝諒獲

000000000000000000

000000000000000000

Highberger,kakita，Spencer&Turner MAF Corp.

000000000000000000

000000000000000000

000000000000000000

上　一　人

法定代理人　K. HUNG

再審相對人　誠康管理顧問有限公司

000000000000000000

兼上1人
法定代理人　徐正吉
再審相對人　臺灣銀行股份有限公司
000000000000000000
兼上1人
法定代理人　呂桔誠
000000000000000000
000000000000000000
再審相對人　邱月琴
上列再審聲請人與再審相對人臺灣銀行股份有限公司等間遷讓房屋等強制執行事件，對於中華民國108年5月8日本院108年度執事聲字第92號裁定聲請再審，本院裁定如下：

主　文

再審聲請駁回。

再審聲請費用由聲請人負擔。

理　由

一、聲請意旨略以：第三人謝謝國際聯合律師事務所（下稱謝謝事務所）於再審相對人臺灣銀行股份有限公司（下稱臺灣銀行）起訴前之98年7月11日即經臺灣銀行同意並協助遷離，臺灣銀行竟仍以之為被告，其起訴及後續之執行程序均不合法，本院106年度司執字第54884號執行事件自不得對之為強制執行。況謝謝事務所自107年6月11日起不存在，且於97年7月15日已變更法定代理人為Victor Hsieh，謝諒獲亦非謝謝事務所之法定代理人，本院民事庭及民事執行處顯未對謝謝事務所、謝諒獲為合法送達，自應撤銷全部之強制執行程序。而伊等均未收到本院108年度執事聲字第92號民事裁定，再審期間尚未開始起算，原裁定有如上之違法，爰對原裁定聲請再審云云。

二、按對於確定裁定聲請再審之期間，依民事訴訟法第507條準用第500條第1、2項規定，應於30日之不變期間內提起；其期間自判決確定時起算，判決於送達前確定者，自送達時起

算；其再審之理由發生或知悉在後者，均自知悉時起算。查，謝諒獲及謝謝事務所前對本院民國108年5月8日所為108年度執事聲字第92號裁定（即原裁定）提起抗告，業經臺灣高等法院（下稱高院）於108年11月19日以108年度抗第1182號裁定駁回抗告，於同年12月20日駁回其再抗告確定，有上開裁定書在卷可憑，聲請人謝諒獲於109年4月29日始具狀對原裁定聲請再審，自未合於民事訴訟法第500條第1第1項之規定。

三、次按第二審法院就該事件已為本案判決者，對於第一審法院之判決不得提起再審之訴。又裁定已經確定，而有第496條第1項之情形者，得準用本編之規定，聲請再審。民事訴訟法第496條第3項、第507條亦有明文。而聲請再審為受確定裁定之當事人，對於確定裁定聲明不服之方法，若非受確定裁定之當事人，即不得為之（最高法院108年度台聲字第510號裁定意旨參照）。查，聲請人謝諒獲前已就原裁定提起抗告，並經高院以108年度抗字第1182號裁定駁回其抗告確定，業如前述，而高院係以原裁定並無違誤抗告非有理由為其裁定理由，則聲請人以上開事由對原裁定聲請再審，依前開規定，仍屬不合法。另本件除謝諒獲及臺灣銀行外之再審聲請人及相對人，均非原裁定之當事人，是此部分再審之聲請，亦於法不合，應予駁回。

四、從而，本件聲請為不合法，爰裁定如主文。

中　　華　　民　　國　　109　　年　　5　　月　　8　　日

民事第二庭　法　官　吳佳薇

以上正本係照原本作成。

如不服本裁定應於送達後10日內向本院提出抗告狀，並繳納抗告費新臺幣1,000元。

中　　華　　民　　國　　109　　年　　5　　月　　8　　日

書記官　陳俐妙