臺灣臺北地方法院民事判決

109年度訴字第4496號

原　　告　立新資產管理股份有限公司

000000000000000000

法定代理人　楊子汀

000000000000000000

000000000000000000

訴訟代理人　陳映蓁

　　許世稜

被　　告　侯建成

上列當事人間請求清償借款事件，本院於中華民國109年8月12日言詞辯論終結，判決如下：

主　　文

被告應給付原告新臺幣玖拾陸萬捌仟玖佰陸拾陸元，及自民國九十四年十二月三十一日起至清償日止，按週年利率百分之十二計算之利息，暨自民國九十四年十二月三十一日起至清償日止，逾期在六個月以內者，按上開利率百分之十，逾期超過六個月者，按上開利率百分之二十計算之違約金。

訴訟費用新臺幣壹萬零伍佰柒拾元由被告負擔。

事實及理由

壹、程序方面

一、查被告與原債權人安泰商業銀行股份有限公司（下稱安泰銀行）於締約時合意以本院為第一審管轄法院，此有信用借款契約書肆、其他共通約款（下稱系爭約款）第20條約定附卷可參（見本院卷第15頁），是本院自有管轄權，合先敘明。

二、本件被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

貳、實體方面

一、原告主張：被告前向安泰銀行申請信用借款新臺幣（下同）114萬元，並簽立信用借款契約，雙方約定借款期間自民國9

3年7月22日起至98年7月22日止，自實際撥款日起，每月為1期，前3期每期支付2萬484元，利息以週年利率3%計算，第4期起則每期支付2萬5,111元，利息以週年利率12%計算，並自貸款撥付次月22日起償付，共分60期，依年金法按月平均攤還本息，遲延還本或付息時，即喪失期限利益，且本金自到期日起，利息自應付日起，照應還款額，逾期6個月內者，按上開利率10%，逾期超過6個月部分，按上開利率20%加付違約金。詎被告未依約清償，尚積欠安泰銀行借款本金96萬8,966元未給付，且依系爭契約第4條第6項第1款約定，被告已喪失期限利益，債務全部視為到期。嗣安泰銀行將其對被告之上開債權（含從屬權利）讓與長鑫資產管理股份有限公司（下稱長鑫資產管理公司），長鑫資產公司又將上開債權讓與冠圓資產管理顧問有限公司（下稱冠圓資產管理顧問公司），其後，冠圓資產管理顧問公司將之讓與銀聯資產管理股份有限公司（下稱銀聯資產管理公司），經銀聯資產管理公司讓與正浩資產管理有限公司（下稱正浩資產管理公司）後，正浩資產管理公司再將上開債權讓與原告，原告並以本件起訴狀繕本之送達為債權讓與之通知，對被告生債權讓與效力。爰依消費借貸契約及債權讓與法律關係，請求被告返還上開借款本息及違約金等語。並聲明：如主文第1項所示。

二、本件被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作何聲明或陳述。

三、經查，原告主張被告未依約清償上開借款及其受讓取得本件債權之事實，業據提出信用借款契約書、5份債權讓與聲明書、帳務資料等件為證（見本院卷第13至27頁），其主張與上開證物核屬相符，且被告已收受言詞辯論期日通知及起訴狀繕本，對於原告主張之事實，已於相當時期受合法之通知，其於言詞辯論期日不到場，亦未提出答辯書狀爭執，依民事訴訟法第280條第3項前段準用同條第1項前段規定視同自認，從而，堪認原告之主張為真實。故原告依據消費借貸

契約及債權讓與法律關係，請求被告給付如主文第1項所示，為有理由，應予准許。

四、訴訟費用之負擔：本件第一審裁判費為1萬570元，應由被告負擔，爰確定如主文第2項所載。

五、據上論結，本件原告之訴為有理由，依民事訴訟法第385條第1項前段、第78條、第87條第1項，判決如主文。

中　　華　　民　　國　　109　　年　　8　　月　　19　　日

民事第四庭　審判長法　官　蔡政哲

法　官　蕭涵勻

法　官　趙德韻

以上正本係照原本作成。

如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

中　　華　　民　　國　　109　　年　　8　　月　　19　　日

書記官　廖純慧