臺灣臺北地方法院民事裁定

109年度訴字第6524號

原　　告　許豐田
訴訟代理人　黃秀忠律師(法扶律師)
被　　告　宏協交通有限公司
000000000000000000
000000000000000000
法定代理人　周銀英
000000000000000000
000000000000000000
000000000000000000
被　　告　廖于傑
000000000000000000
　　葉淑芬
000000000000000000
000000000000000000
　　榮慶汽車有限公司
000000000000000000
法定代理人
即清算人　　廖偲伃
000000000000000000
000000000000000000

上列當事人間返還押金等事件，本院裁定如下：

主　文

本件移送臺灣士林地方法院。

理　由

一、按因侵權行為涉訟者，得由行為地之法院管轄；共同訴訟之被告數人，其住所不在一法院管轄區域內者，各該住所在地之法院俱有管轄權。但依第4條至前條規定有共同管轄法院者，由該法院管轄；訴訟之全部或一部，法院認為無管轄權者，依原告聲請或依職權以裁定移送於其管轄法院，民事訴

訟法第15條第1項、第20條第28條第1項分別定有明文。

二、查本件原告依民法第565條、第568條第1項規定、原告與被告宏協交通有限公司（下稱宏協公司）間契約約定、民法第179條、第184條第1項、第185條及第188條請求被告返還押金等，核原告就本件起訴包含侵權行為請求權。而被告營業所在地及住所地分別屬臺灣士林地方法院及本院轄區內，顯然不在同一法院管轄區域內，又本件侵權行為之行為地，依原告起訴狀所陳，復經本院詢原告後經其表示侵權行為地於臺北市北投區（見本院卷第107頁公務電話紀錄），即臺灣士林地方法院轄區內；從而，依民事訴訟法第20條但書規定，自應由有共同訴訟特別審判籍管轄法院即臺灣士林地方法院管轄，爰依民事訴訟法第28條第1項規定，依職權移送臺灣士林地方法院。

三、民事訴訟法第28條第1項，裁定如主文。

中　　華　　民　　國　　109　　年　　12　　月　　18　　日

民事第四庭　　法　官　陳雯珊

以上正本係照原本作成。

如對本裁定抗告須於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀，並繳納抗告費新臺幣1,000元。

中　　華　　民　　國　　109　　年　　12　　月　　18　　日

書記官　周儀婷