臺灣臺北地方法院民事簡易判決

109年度勞簡字第192號

原告 范紋綺

被告 金毓通股份有限公司

法定代理人 廖年毓

上列當事人間給付薪資等事件，本院於民國110年3月14日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

- 一、被告應給付原告新臺幣113,320元，其中新臺幣54,820元自民國109年8月11日起，其中新臺幣34,500元自民國109年9月10日起，其餘新臺幣24,000元自民國110年3月10日起，均至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息。
- 二、被告應提繳新臺幣7,260元至原告之勞工退休金個人專戶。
- 三、原告其餘之訴駁回。
- 四、訴訟費用由被告負擔。
- 五、本判決第一項得假執行。但被告如以新臺幣113,320元為原告預供擔保，得免為假執行。
- 六、本判決第二項得假執行。但被告如以新臺幣7,260元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

壹、程序方面：

- 一、被告經合法通知（公示送達，見本院卷第93頁），未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情形，爰依職權由原告一造辯論而為判決。
- 二、按訴狀送達後，原告不得將原訴變更或追加他訴，但擴張或減縮應受判決事項之聲明者，不在此限，民事訴訟法第255條第1項第3款定有明文。本件原告起訴時聲明原為：「被告應給付原告新臺幣（下同）122,156元，及願供擔保請准宣

01 告假執行」，嗣於民國110年3月24日當庭變更聲明為：「被
02 告應給付原告113,320元，及自109年8月10日起至清償日
03 止，按週年利率百分之5計算之利息；並應提繳7,260元至原
04 告之勞工退休金個人專戶。」（見本院卷第97頁），核屬減
05 縮應受判決事項之聲明，依前揭規定，應予准許。

06 貳、實體方面：

07 一、原告主張：

08 （一）原告自107年9月12日起受僱於被告，擔任行政助理，約定
09 薪資為36,000元，於次月5日發放。惟被告將109年6月份
10 之薪資，延宕至同年7月31日才發放，且後續之109年7
11 月、8月薪資，迄未發放，嗣後被告經臺北市政府勞動局
12 認定於109年8月11日歇業。為此，依僱傭契約法律關係及
13 勞動基準法等規定，請求被告給付下列金額：

- 14 1. 薪資50,620元：被告109年5月、6月自原告薪資按月代扣
15 勞健保費1,310元，但未如實繳納，應返還原告。加上被
16 告積欠109年7月36,000元、8月工資12,000元（8月1日至1
17 0日之工資計算式： $36,000 \times 10/30 = 12,000$ ），合計50,62
18 0元。
- 19 2. 特別休假未休工資4,200元：原告自107年9月12日起至109
20 年8月10日應有7日特別休假，原告尚有3.5日未休，特別
21 休假工資4,200元（計算式： $36,000 \div 30 \times 3.5 = 4,200$ ）
- 22 3. 資遣費34,500元：原告自107年9月12日起計算至109年8月
23 10日以平均工資36,000元計算之資遣費34,500元（計算
24 式： $36,000 \div 23 \times 24 = 34,500$ ）。
- 25 4. 預告工資24,000元：被告因歇業而終止兩造勞動契約，應
26 給付20日預告期間工資24,000元（計算式： $36,000 \div 30 \times 20$
27 $= 24,000$ ）。
- 28 5. 勞工退休金7,260元：原告薪資36,000元，提繳級距為36,
29 300元，按月應提繳之勞工退休金為2,178元，被告自109
30 年5月起未提繳，應補提繳7,260元至原告之勞工退休金個
31 人專戶【計算式： $2,178 \times (3 + 20/30) = 7,260$ 】。

01 (二) 並聲明：被告應給付原告113,320元，及自109年8月10日
02 起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息；並應提
03 繳7,260元至原告之勞工退休金個人專戶。

04 二、被告答辯：

05 被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作何聲明或陳述
06 。

07 三、本院之判斷：

08 (一) 按「報酬應依約定之期限給付之」，民法第486條前段定
09 有明文。復按「勞工適用本條例之退休金制度者，適用本
10 條例後之工作年資，於勞動契約依勞動基準法第11條、第
11 13條但書、第14條及第20條或職業災害勞工保護法第23
12 條、第24條規定終止時，其資遣費由雇主按其工作年資，
13 每滿一年發給二分之一個月之平均工資，未滿一年者，以
14 比例計給；最高以發給六個月平均工資為限，不適用勞動
15 基準法第17條之規定」，勞工退休金條例第12條第1項亦
16 有明文。

17 (二) 原告之上開主張，業據其提出關於臺北市政府勞動局109
18 年10月29日核發非自願離職證明函文、臺北市失業勞工離
19 職證明申請表、薪資轉帳之存摺明細、勞資爭議調解紀
20 錄、臺北市政府勞動局109年10月20日認定被告自109年8
21 月11日歇業屬實等資料為證（見本院卷第67至79頁），而
22 被告經本院合法送達，其未到庭或提出任何答辯或證據供
23 本院斟酌，堪信原告之主張為真實。

24 (三) 遲延利息部分：按給付有確定期限者，債務人自期限屆滿
25 時起，負遲延責任。給付無確定期限者，債務人於債權人
26 得請求給付時，經其催告而未為給付，自受催告時起，負
27 遲延責任。其經債權人起訴而送達訴狀，或依督促程序送
28 達支付命令，或為其他相類之行為者，與催告有同一之效
29 力。遲延之債務，以支付金錢為標的者，債權人得請求依
30 法定利率計算之遲延利息。應付利息之債務，其利率未經
31 約定，亦無法律可據者，週年利率為百分之5，民法第229

01 條第1項、第2項、第233條第1項前段、第203條分別定有
02 明文。原告就上開准許部分一併請求自109年8月10日起計
03 付遲延利息，惟查：

- 04 1. 關於准許之薪資50,620元，特別休假未休工資4,200元，
05 合計54,820元部分，應依勞動基準法施行細則第9條「依
06 本法終止勞動契約時，雇主應即結清工資給付勞工」之規
07 定，自被告歇業日即109年8月11日起算利息。
- 08 2. 關於准許之資遣費34,500元部分，應依勞工退休金條例第
09 12條第2項「依前項規定計算之資遣費，應於終止勞動契
10 約後30日內發給」之規定，自109年9月10日起算利息。
- 11 3. 關於准許之預告工資24,000元部分，此為未定給付期限之
12 給付，應自被告受催告之翌日即110年3月10日（按依本院
13 卷第57頁國外公示送達證書，依民事訴訟法第152條規
14 定，於110年1月8日登載於司法院網站之日起經60日發生
15 效力，亦即應認被告係於110年3月9日收受起訴狀繕本）
16 起算利息。

17 從而，原告請求利息逾上開部分，為無理由，應予駁回。

18 四、結論：

19 原告依僱傭契約及勞動基準法等法律關係，請求被告給付如
20 主文第一、二項所示，為有理由，應予准許；逾此部分則無
21 理由，應予駁回。

22 五、假執行部分：

23 本件係勞工之給付請求訴訟，並經本院為雇主敗訴之判決，
24 應依勞動事件法第44條第1項、第2項之規定，依職權宣告假
25 執行，同時宣告被告得供擔保而免為假執行，並酌定相當之
26 擔保金額。

27 六、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第79條。

28 中 華 民 國 110 年 3 月 31 日
29 勞 動 法 庭 法 官 戴 嘉 慧

30 以上正本係照原本作成。

31 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。如

01 委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

02 中 華 民 國 110 年 3 月 31 日

03 書記官 石勝尹