

臺灣臺北地方法院民事裁定

110年度司他字第355號

原告 蔡佩玲

敬湘榆

上列原告與被告新巨企業股份有限公司間請求給付資遣費等事件，本院依職權確定訴訟費用額，裁定如下：

主 文

原告蔡佩玲應向本院繳納訴訟費用新臺幣3,453元，及自本裁定送達之翌日起至清償日止，按年息百分之五計算之利息。

原告敬湘榆應向本院繳納訴訟費用新臺幣1,767元，及自本裁定送達之翌日起至清償日止，按年息百分之五計算之利息。

理 由

一、按因確認僱傭關係或給付工資、退休金或資遣費涉訟，勞工或工會起訴或上訴，暫免徵收裁判費三分之二，勞動事件法第12條定有明文；次按依其他法律規定暫免徵收之裁判費，第一審法院應於該事件確定後，依職權裁定向負擔訴訟費用之一造徵收之，民事訴訟法第77條之22第3項亦有明文；又依同法第91條第3項規定，法院依聲請以裁定確定之訴訟費用額，應於裁定送達之翌日起，加給按法定利率計算之利息，其立法理由旨在促使當事人早日自動償付其應賠償對造之訴訟費用，故在依勞動事件法第12條規定暫免徵收裁判費三分之二，雖由國庫暫時墊付，然依民事訴訟法第77條之22第3項裁定時，同屬確定訴訟費用額之程序，亦應基於同一理由而類推適用同法第91條第3項規定加計法定遲延利息，復有臺灣高等法院暨所屬法院民國94年11月25日94年度法律座談會決議意旨足參。

二、查原告向本院提起請求給付資遣費等訴訟，依勞動事件法第12條規定暫免徵收依民事訴訟法所定裁判費三分之二。上開訴訟經本院109年度勞訴字第199號判決原告敗訴，並諭知第一審訴訟費用由原告負擔，原告提起上訴，經臺灣高等法院110年度勞上移調字第55號（原110年度勞上字第36號）成立

01 調解，依調解成立內容第4項記載，訴訟費用各自負擔，合
02 先敘明。

03 三、經本院依職權調閱上開事件卷宗審核，原告蔡佩玲及敬湘榆
04 暫免繳納之第一審裁判費經本院於109年5月22日以109年度
05 勞補字第144號裁定分別核算為新臺幣（下同）3,453元、1,
06 767元，應由原告向本院繳納，並應依首揭說明，類推適用
07 民事訴訟法第91條第3項之規定，加給於裁定送達翌日起至
08 清償日止，按法定利率即年息5%計算之利息，爰裁定如主
09 文。

10 四、如不服本裁定，應於裁定送達後10日內，以書狀向本院司法
11 事務官提出異議。

12 中 華 民 國 110 年 10 月 5 日
13 民事第五庭 司法事務官 郭志成