

臺灣臺北地方法院民事裁定

110年度司聲字第1155號

聲 請 人 意鑫合金工業股份有限公司

法定代理人 范傳銘

相 對 人 良聯工業股份有限公司

法定代理人 薛良田

上列聲請人聲請返還提存物事件，本院裁定如下：

主 文

本件移送臺灣高雄地方法院。

理 由

一、本件聲請意旨略以：聲請人前遵臺灣高雄地方法院（下稱高雄地院）105年度訴字第2019號民事判決，為聲請假執行，曾提存提存物新臺幣50萬元，並以鈞院107年度存字第899號提存事件提存在案。茲因兩造間之訴訟業已終結，聲請人並已定21日之期間催告相對人行使權利而其未行使，爰聲請返還本件提存物。

二、按訴訟之全部或一部，法院認為無管轄權者，依原告聲請或依職權以裁定移送其管轄法院，民事訴訟法第28條第1項定有明文，此項移轉管轄之規定，既規定於民事訴訟法總則編，於依同法規定聲請事件亦應適用。次按，有民事訴訟法第104條第1項各款情形之一者，法院應依供擔保人之聲請，以裁定命返還提存物或保證書；此項規定於其他依法令供訴訟上擔保者準用之，同法第104條第1項、第106條亦定有明文。其所謂法院，依最高法院86年台抗字第55號裁定意旨及通說見解認為應係指命供擔保之法院，則向非命供擔保法院為返還提存物或保證書之聲請時，受聲請法院就該聲請事件即無管轄權，應依上開說明，將該事件裁定移送有管轄權之命供擔保法院。

01 三、查聲請人與相對人間假執行事件，聲請人前依高雄地院105
02 年度訴字第2019號民事判決向本院提存所提存提存物，此有
03 聲請人所提民事判決及提存書等件影本在卷可稽，是聲請人
04 聲請返還本件提存物應向命供擔保之法院即高雄地院為之，
05 本院僅為提存法院並非管轄法院，按諸上開說明，本院應依
06 職權以裁定將本件移送於高雄地院。

07 四、如不服本裁定，應於裁定送達後10日內，以書狀向本院司法
08 事務官提出異議。

09 中 華 民 國 110 年 9 月 9 日
10 民事第六庭 司法事務官 劉瑞宗