

臺灣臺北地方法院民事裁定

110年度司聲字第382號

聲請人 上海商業儲蓄銀行股份有限公司

法定代理人 林志宏

代理人 張晉嘉

相對人 廷亞企業股份有限公司

兼上一人

法定代理人 張垂堂即張瑞峰

相對人 張軒整

上列聲請人聲請返還提存物事件，本院裁定如下：

主 文

本件移送臺灣士林地方法院。

理 由

一、按訴訟之全部或一部，法院認為無管轄權者，依原告聲請或依職權以裁定移送其管轄法院，民事訴訟法第28條第1項定有明文，此項移轉管轄之規定，既規定於民事訴訟法總則編，於依同法規定聲請事件亦應適用。次按，有民事訴訟法第104條第1項各款情形之一者，法院應依供擔保人之聲請，以裁定命返還提存物或保證書；此項規定於其他依法令供訴訟上擔保者準用之，同法第104條第1項、第106條亦定有明文。其所謂法院，依最高法院86年台抗字第55號裁定意旨及通說見解認為應係指命供擔保之法院，則向非命供擔保法院為返還提存物或保證書之聲請時，受聲請法院就該聲請事件即無管轄權，應依上開說明，將該事件裁定移送有管轄權之命供擔保法院。

01 二、本件聲請意旨略以：聲請人前遵臺灣士林地方法院（下稱士
02 林地院）105年度司裁全字第108號民事裁定，為擔保假扣
03 押，曾提供新臺幣35萬元為擔保金，並以鈞院105年度存字
04 第2667號提存事件提存在案。茲因相對人已同意聲請人取回
05 擔保金，爰聲請返還本件提存物。

06 三、查聲請人與相對人間假扣押事件，聲請人前依士林地院105
07 年度司裁全字第108號裁定向本院提存所提存提存物，此有
08 聲請人所提假扣押裁定及提存書等件影本在卷可稽，是聲請
09 人聲請返還本件提存物應向命供擔保之法院即士林地院為
10 之，本院僅為提存法院並非管轄法院，按諸上開說明，本院
11 應依職權以裁定將本件移送於士林地院。

12 四、如不服本裁定，應於裁定送達後10日內，以書狀向本院司法
13 事務官提出異議。

14 中 華 民 國 110 年 3 月 23 日
15 民事第五庭 司法事務官 郭志成