臺灣臺北地方法院民事裁定

110年度消債更字第77號

聲　請　人
即　債務人　林鑫宏　　住臺北市○○區○○○路0段00號0樓之00

代　理　人　陶光星律師（法扶律師）

相　對　人
即　債權人　彰化商業銀行股份有限公司

000000000000000000

法定代理人　凌忠嫄

相　對　人
即　債權人　花旗（台灣）商業銀行股份有限公司

000000000000000000

000000000000000000

法定代理人　莫兆鴻

相　對　人
即　債權人　台新國際商業銀行股份有限公司

000000000000000000

法定代理人　尚瑞強

000000000000000000

000000000000000000

相　對　人
即　債權人　中國信託商業銀行股份有限公司

000000000000000000

000000000000000000

法定代理人　利明献

000000000000000000

000000000000000000

相　對　人
即　債權人　順益汽車股份有限公司

000000000000000000

法定代理人　吳銘祥
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即　債權人　台灣大哥大股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　蔡明忠
相　對　人
即　債權人　勤美股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　林廷芳
000000000000000000
代　理　人　馮嫚妮

上列聲請人因消費者債務清理事件聲請更生，本院裁定如下：

主　文

本件移送臺灣士林地方法院。

理　由

一、按更生及清算事件專屬債務人住所地之地方法院管轄，消費者債務清理條例（下稱消債條例）第5條第1項定有明文。又更生或清算程序之全部或一部，法院認為無管轄權者，依聲請人聲請或依職權以裁定移送其管轄法院，消債條例第15條準用民事訴訟法第28條第1項亦定有明文。次按依一定之事實，足認以久住之意思，住於一定之地域者，即為設定其住所於該地，為民法第20條所明定，可知我國民法關於住所之認定，必須主觀上有久住一定區域之意思，客觀上有住於一定區域之事實，該一定之區域始為住所，並不以登記為要件。至於戶籍登記乃依戶籍法之行政管理規定所為之登記事項，是戶籍地並非認定住所之唯一標準。

二、經查，本件聲請人雖設戶籍於臺北市○○區○○○路0段000○0號5樓，惟係賃屋居住於臺北市○○區○○○路0段00號7樓之12，有聲請人所陳報房屋租賃契約書、戶籍謄本在卷可

稽（見109年度北司消債調字第567號卷第41頁、第71頁）。復經本院於110年3月5日、同年3月12日先後以公務電話詢問聲請人之代理人，確認聲請人現仍實際居住於臺北市大同區之租賃地，有電話紀錄2紙可參（見本院卷第25至27頁），依消債條例第5條第1項規定，本件自應由聲請人住所地法院即臺灣士林地方法院專屬管轄，茲聲請人向無管轄權之本院提出本院聲請更生，顯係違誤，爰依職權將本件移送於該管轄法院。

三、依首開法條，裁定如主文。

中　　華　　民　　國　　110　　年　　3　　月　　26　　日

民事第二庭　　法　官　　蔡英雌

以上正本係照原本作成。

如不服本裁定應於送達後10日內向本院提出抗告狀，並繳納抗告費新臺幣1,000元。

中　　華　　民　　國　　110　　年　　3　　月　　26　　日

書記官　　霍薇帆