臺灣臺北地方法院民事裁定

110年度重訴字第251號

異　議　人
即　被　告　遠東航空股份有限公司

000000000000000000

000000000000000000

異　議　人
即　被　告　樺壹租賃股份有限公司

000000000000000000

000000000000000000

共　　同
法定代理人　楊兆景
異　議　人
即　被　告　樺福建設開發股份有限公司

000000000000000000

鋼俊投資股份有限公司

000000000000000000

今友華投資股份有限公司

000000000000000000

銘漢建設開發股份有限公司

000000000000000000

兼　共　同
法定代理人　許慧娟

000000000000000000

異　議　人
即　被　告　樺富建設股份有限公司

000000000000000000

000000000000000000

法定代理人　鋼俊投資股份有限公司

000000000000000000

法定代理人　許慧娟

異　議　人
即　被　告　張綱維

相　對　人　合作金庫商業銀行股份有限公司

法定代理人　雷仲達
訴訟代理人　陳忠典
　　黃浚祥

上列當事人因本院110年度重訴字第251號清償借款事件，異議人不服本院民國111年10月21日書記官處分書提出異議，本院裁定如下：

主　文

異議駁回。

理　由

一、按對於法院書記官之處分，得於送達後或受通知後10日內提出異議，由其所屬法院裁定，民事訴訟法第240條第2項定有明文。又法院書記官就得否抗告之教示文句雖有誤寫，而將不得抗告之裁定，誤載為得抗告者，自得以處分更正之，且不因此誤載使依法不得抗告之裁定，變為得抗告。

二、查，本院110年度重訴字第251號兩造間清償債務事件，本院判決後異議人提起上訴，本院裁定命其補上訴費用，係屬訴訟程序進行中所為裁定，且係就固定上訴金額依法定比例計算所得之上訴費用，該裁定自不得抗告。異議人對該命補費裁定提起抗告，本不合法，應予駁回，雖書記官就該裁定正本後附教示記載誤為得抗告，惟依前開說明，並不因書記官記載發生錯誤而變更法律之規定，是本院書記官另以處分書將之更正為不得抗告，尚無違誤，本件異議為無理由，應予駁回，裁定如主文。

中　　華　　民　　國　　111　　年　　12　　月　　2　　日

民事第四庭　法 官 陳正昇

以上正本係照原本作成。

如不服本裁定應於送達後10日內向本院提出抗告狀，並繳納抗告費新臺幣1,000元。

中　　華　　民　　國　　111　　年　　12　　月　　2　　日

書記官翁挺育