

臺灣臺北地方法院民事判決

110年度重訴字第82號

原告 皖美實業有限公司

法定代理人 李雪卿

訴訟代理人 林筠傑律師

被告 吸引力生活事業股份有限公司

法定代理人 戴春發

訴訟代理人 吳心淳

李尚霆

蔡茂松律師

上 一 人

複 代理人 古宏彬律師

上列當事人間請求給付承攬報酬事件，本院於民國111年8月12日
言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣伍佰捌拾壹萬壹仟貳佰捌拾捌元，及自民國一百零九年一月四日起至清償日止，按年息百分之五計算之利息。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用由被告負擔百分之九十三，餘由原告負擔。

本判決第一項於原告以新臺幣壹佰玖拾參萬柒仟元供擔保後，得假執行。但如被告以新臺幣伍佰捌拾壹萬壹仟貳佰捌拾捌元為原告預供擔保，得免為假執行。

原告其餘假執行之聲請駁回。

事實及理由

壹、程序方面

按訴狀送達後，原告不得將原訴變更或追加他訴。但請求之基礎事實同一者、減縮應受判決事項之聲明者，不在此限，此觀民事訴訟法第255條第1項第2款至第3款規定自明。

01 查原告原對被告聲請支付命令，請求：被告應給付原告新臺
02 幣（下同）623 萬9,500 元，及自民國108 年11月28日起至
03 清償日止按年息5%計算之利息，且係以與被告間之環境清潔
04 維護合約（下稱系爭契約）法律關係為請求權基礎（見本院
05 108 年度司促字第21882 號卷，下稱司促卷，第11頁；本院
06 卷）。嗣則將利息起算日減縮自聲請支付命令狀繕本送達翌
07 日起計算（見本院卷五第471 頁），且新增民法第179 條為
08 請求權基礎（見本院卷六第401 頁、第443 頁），除減縮利
09 息起算日而屬減縮應受判決事項之聲明外，並主張倘被告抗
10 辯加派人力以系爭契約第15條書面確認為前提者，則另以被
11 告應返還無法律上原因受有其加派人力清潔之利益，雖被告
12 以有礙訴訟終結而不同意追加，乃另一法律關係為辯（見本
13 院卷六第431 頁至第432 頁），但本院認此就審認原告有無
14 加派除系爭契約約定以外之人力與否並無差異，僅係是否加
15 派人力以書面確認為限有別，堪認原告請求之社會事實仍屬
16 同一，主要爭點、證據資料均具共通性，揆諸首開規定，自
17 應准許。

18 貳、實體方面

19 一、原告主張：

20 (一)兩造前於107 年12月5 日成立系爭契約，約定被告所有址設
21 臺北市○○區○○○路000 號整棟建築物即ATT 4 Recharge
22 （下稱系爭處所）之環境清潔工程交予原告清潔，原告依約
23 應派遣之清潔人員，平日每日總時數98小時（即早班人數7
24 名《5 名上午8 時至下午5 時共9 小時、2 名上午10時至晚
25 上6 時共8 小時》、晚班人數8 名《5 名下午5 時至晚上10
26 時共5 小時、3 名晚上6 時至晚上10時共4 小時》），假日
27 （即週六至週日、例假日）每日總時數110 小時（即早班人
28 數為8 名《5 名上午8 時至下午5 時共9 小時、3 名上午10
29 時至晚上6 時共8 小時》；晚班人數9 名《5 名下午5 時至
30 晚上10時共5 小時、4 名晚上6 時至晚上10時共4 小時》）；
31 另如有臨時人力增派，諸如加班費、週年慶或其他臨時活動

01 支援之情形，則依系爭契約第3 條第3 項（按：原告本載第
02 3 條第3 款，均統一修正為第3 項）約定，按每人每小時25
03 0 元（不含5%加值營業稅）實做實算、實報實銷方式請領支
04 付。

05 (二)系爭契約成立後，以107 年12月7 日至108 年9 月30日期間
06 而論，原告每月派遣清潔人員工作之總時數各為107 年12月
07 2,546 小時、108 年1 月3,134 小時、108 年2 月2,900 小
08 時、108 年3 月3,170 小時、108 年4 月3,060 小時、108
09 年5 月3,146 小時、108 年6 月3,072 小時、108 年7 月3,
10 134 小時，惟原告實際依被告要求派遣清潔人員工作之總時
11 數，分別為107 年12月5,859 小時、108 年1 月7,291 小時
12 108 年2 月6,026 小時、108 年3 月6,592 小時、108 年4
13 月6,196 小時、108 年5 月6,673 小時、108 年6 月6,439
14 小時、108 年7 月4,044 小時，屢依被告相關業務對口人員
15 要求增派人力至系爭處所清潔，甚因超出原告人力負荷，其
16 僅得向其他清潔業者調派人力，扣除系爭契約原約定之工作
17 總時數，尚增加共2 萬4,958 小時，依前述約定計算後實可
18 請求623 萬9,500 元。詎系爭契約於108 年5 月底經被告檢
19 核完畢交予原告後，其多次依被告要求各開立原合約款項及
20 增派款項之相關憑證，卻始終僅獲系爭契約原約定之報酬，
21 被告完全拒絕支付任何增派人力之報酬，甚退回增派費用之
22 發票，更不願重新協商契約內容，其為免損失擴大，遂與被
23 告合意於108 年9 月30日提前終止系爭契約，但基於原告業
24 派遣人員執行清潔維護工作完畢，應仍得依民法第490 條第
25 1 項、第505 條第1 項請求被告給付報酬。倘認增派人力應
26 以兩造書面確認為前提，但被告實屬無法律上原因而受有其
27 提供增派人力清潔之利益，其亦得依民法第179 條規定請求
28 返還，並以系爭契約第3 條第3 項約定為被告所獲不當得利
29 之計算基礎。

30 (三)爰依系爭契約第3 條第3 項約定，民法第505 條第1 項、第
31 179 條規定，併予主張而為選擇合併，請求擇一為原告勝訴

判決等語。並聲明：1.被告應給付原告623 萬9,500 元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按年息5%計算之利息；2.願供擔保，請准宣告假執行。

二、被告則以：

(一)系爭契約既屬承攬契約，自著重於工作之完成而非以派工人員及時數為給付報酬之依據，原告本需於早、晚班工作時間，依系爭契約第8 條約定負善良管理人注意義務完成系爭處所清潔工作後方得請求報酬。伊業依系爭契約約定如數給付原告早晚班派遣人力之報酬共711 萬7,838 元，至系爭契約第3 條第3 項應僅於被告有節慶活動而有增派人力需求向原告提出臨時性人力增派者之情形方有適用，即應由被告提出需求人數、時間始得成立，非原告可得片面增加主張，原告未能提出確有該等人員、時數工作執行之證明，現有卷證或為原告自行製作，抑或無從認定實際從事之清潔工作（且打卡時間於上班時間前後數分所為者通常不予計入，也無法排除他人代打卡之可能性），至多也係原告為履行系爭契約義務所為人力調度，基於被告見髒汙之處要求改善，實係本於定作人之監督權要求承攬人修補瑕疵所為，不足認與前開約定要件相合。

(二)再原告本件起訴請求增派人力費用高達623 萬9,500 元，與正常工作時間所得報酬相當，顯非合理而有違經驗法則，若增有大夜班人力，每日至多僅10小時，況要無每日增派大夜班人力、連續工作10小時之情形，縱偶有增派人力之必要，請領時數亦與實際工作時數不合。況系爭契約第15條約定一切增派均應事前、事後以書面確認為準，現既無何書面文件確認增派人力之事實，故實際上縱有新增人力至系爭處所進行清潔工作亦屬無效而不得請求增派人力費用等語，資為抗辯。並聲明：1.原告之訴及其假執行之聲請均駁回；2.如受不利判決，願供擔保請准宣告免為假執行。

三、兩造不爭執事實（見本院卷一第113 頁，並依判決格式修正或刪減文句）：

01 (一)兩造於107 年12月5 日簽立系爭契約。

02 (二)系爭契約第3 條第3 項約定：「臨時人力增派（加班費、週
03 年慶或其他臨時活動支援等）按每人每小時250 元（不含5%
04 加值營業稅）計，並採實做實算、實報實銷方式請領支付。

05 」

06 (三)依系爭契約約定，原告於107 年12月至108 年7 月正常工作
07 時數分別應為2,546 、3,134 、2,900 、3,170 、3,060 、
08 3,146 、3,072 、3,134 小時。

09 (四)兩造於108 年9 月30日合意終止系爭契約。

10 (五)原告於108 年11月27日委請律師發函請被告支付清潔維護費
11 用，被告於翌（28）日收受。

12 四、原告另主張其增派人力後依系爭契約第3 條第3 項每人每小
13 時250 元之約定，應可向被告請求給付623 萬9,500 元，倘
14 無法依契約請求則以不當得利為主張等事實，則為被告所否
15 認，並以前詞置辯。是以，本件爭點厥為：(一)107 年12月至
16 108 年7 月間有無系爭契約第3 條第3 項之情形？(二)如107
17 年12月至108 年7 月間有系爭契約第3 條第3 項情形，原告
18 依系爭契約第3 條第3 項約定請求給付承攬報酬是否有理由
19 ？金額若干？(三)如不符系爭契約第3 條第3 項約定，原告依
20 民法第179 條規定請求被告給付623 萬9,500 元，有無理由
21 ？（見本院卷一第113 頁；本院卷六第401 頁至第403 頁。
22 且依論述先後、妥適性及全辯論意旨調整順序內容）。茲分
23 述如下：

24 (一)按當事人主張有利於己之事實者，就其事實有舉證之責任，
25 民事訴訟法第277 條前段亦有明文，是主張權利存在之人就
26 權利發生事實負舉證責任，主張權利不存在之人就權利障礙
27 事實、權利消滅事實與權利排除事實負有舉證責任。若上述
28 應負舉證責任之一方先未能舉證證實自己主張、抗辯事實為
29 真實，則他方就渠抗辯、主張事實縱不能舉證或所舉證據尚
30 有疵累，仍無從認定負舉證責任之一方所言可採。

31 (二)107 年12月至108 年7 月間，原告確曾依被告要求數度增派

01 人力、時段至系爭處所清潔共2 萬3,245 時9 分之事實：

02 1.首觀系爭契約第1 條第1 項與第2 項、第8 條第2 項、附件
03 四服務範圍及內容之約定（見司促卷第19頁、第21億、第35
04 頁），原告固承攬系爭處所地下1 樓至地上9 樓、屋突3 層
05 含地上1 層外圍區域之環境清潔工作，負責按規定時間完成
06 維護清潔工作，但第1 條第4 項載以：「僅含營業時間內之
07 一般清潔維護（詳附件四），營業時間外之清潔工項（如地
08 板清洗、打蠟除蠟、石材晶化、高空玻璃清潔、高空除塵、
09 燈具擦拭、手扶梯及電梯清潔……等項目皆不包含於服務範
10 圍內）」等文字，輔以附件四每日清潔作業流程表所載，僅
11 要求每日就「貨梯3 臺、客梯3 臺之車廂內及地面予以清洗
12 」、「全館地面（含認養公園、人行道）之公共區域打掃」
13 、「鏡面玻璃之公共區域打掃」、「各樓層手扶梯之玻璃、
14 白鐵、地面予以擦拭、清洗」、「B1樓冰箱區及卸貨區（庫
15 存區不在此限）之地面洗地車清洗」、「各樓層樓梯之樓梯
16 扶手、地面予以擦拭、清潔」、「各樓層男女廁所之地面、
17 洗手臺、馬桶、小便斗、垃圾桶（含哺乳室、殘障廁所）予
18 以擦拭、刷洗」、「植栽牆面之夏季每日2 次、其他季節每
19 日1 次依天氣而定濕度予以保持衛生」、「1 樓外圍樹木之
20 夏季每日2 次、其他季節每日1 次、依天氣而定濕度予以清
21 掃垃圾」、「1 樓外圍公共區域之公區傘座桌椅、地面、草
22 坪、垃圾桶予以擦拭、清掃垃圾清理」等清潔維護「施作一
23 次」，可見原告所派遣平日早晚班、假日早晚班人力，實僅
24 須每日依上述項目「施作一次」，即為已足，合先敘明。

25 2.證人即原告員工伍偉豪、陳明振分別證述如下：

26 ①證人伍偉豪於本院中證之：原告與家聲實業有限公司（下稱
27 家聲公司）均為清潔公司經營清潔承攬業務，也在同一處所
28 上班，之所以有多間名稱，係因有些服務對象規定每年簽約
29 之公司不能為同間公司所致，又其勞保投保單位為家聲公司
30 ，但其也擔任原告副理工作15、16年負責業務開發與管理，
31 至陳明振、林聖裕均為其直屬工班，除服務被告外另服務雙

01 和醫院、新莊中央合署大樓與慈濟醫院等，本院卷五第7 頁
02 至第391 頁即為原告、家聲公司薪資單；其印象中兩造曾就
03 大直ATT（按：即系爭處所）簽訂清潔服務契約進行清潔工
04 作，由原告特助張家銘與被告洽談，合約係原告高層人員製
05 作內容後，於107 年12月進場未久即由其送至被告襄理劉宜
06 樺用印，但被告拖了半年才將契約書交還，原先提報之10餘
07 人人力也遭被告斯時副總以有增派人力條款即可處理為由，
08 刪減成現在版本之人數，惟其等業已服務半年之久，除依被
09 告要求每日在營業部或工務部LINE群組內回報出勤人數與配
10 置位置外，員工每日上班也會依系爭契約第8 條約定至系爭
11 處所工務部簽名後再至清潔部辦公室打卡，但事後簽到表遭
12 被告收走而未提供，其因負責管理雙北全部清潔場域，故僅
13 每週前往系爭處所2、3 次，至陳明振、林聖裕本因新進場
14 帶領新進清潔員工之需求而由其調至系爭處所，但因長期缺
15 人，故除休假外幾乎均在現場，由陳明振負責大夜班，林聖
16 裕任現場早班主任，也因人力不足，故當時僅有一班在輪，
17 早晚班也僅配置一名主管，並由陳明振負責在系爭處所工務
18 部以被告提供之電腦，比對上述打卡紀錄製作如司促卷第41
19 頁至第77頁之出勤時數表，確認無誤（併與被告承辦人核對
20 ）後交予原告會計計算費用向被告請款，出勤時數表上之所
21 以有「公司內部支援」、「寶潔」、「立可白」等欄位，係
22 因被告要求增派人力，但未必能順利招募，故請同業支援而
23 為該等註記，同業也會提供如本院卷五第393 頁至第451 頁
24 之請款單、統一發票、工作確認及驗收證明單等向原告請款
25 ，同業派遣人力會於該日下班前請現場主管簽名填寫派遣人
26 數、工作時間與姓名，後續再向原告請款；關於請款方式則
27 須備有打卡紀錄影本、每月出勤時數表、發票（區分合約與
28 增派以為開立），其會先交予被告專員馬慧玲核對後再轉交
29 劉宜樺，但最初系爭契約文件尚未簽畢時均遭退還，迨被告
30 交還契約文件後，卻僅獲系爭契約約定之款項；其等進場後
31 即發現被告要求提供之人力與系爭契約人力內容不合，因系

01 爭處所於進場時實為工地，被告為試營運及開幕需求而要求
02 早晚加派人力進行清潔工作，祇稱派愈多人愈佳，其等基於
03 信賴而在尚未交付系爭契約、毫無約束力之期間即加派人力
04 ，當時被告下指令者眾多，被告負責人甚與其等在停車場內
05 商討直接加派每晚大夜班人力（即施作白班無法施作之項目
06 ），其每週至系爭處所時也屢屢建議重定合約，因實際人力
07 費用大於合約費用並不划算，然因被告從最早被告襄理劉宜
08 樺、協理吳中賢、蔡三泰等承辦人不斷更換，均需重新協商
09 而未獲得任何正面回應，又關於部分區域範圍究否屬原告負
10 責清潔、衛生耗材由何方購買等全有疑義，故即從初始20餘
11 人降至10餘人，被告負責人胞女出面卻一概否認前情，其等
12 亦聽聞其他廠商表示被告欠款未付，張家銘最終即於108 年
13 7、8 月間下令降低人力回系爭契約原約定人力，系爭處所
14 實無從維持清潔狀況，原告也不願意再依被告要求加回人力
15 ，被告便提前終止系爭契約，契約存續期間被告從未表示不
16 要增派人力等語（見本院卷六第444 頁至第458 頁、第466
17 頁至第467 頁）。

18 ②證人陳明振於本院中證以：其在原告與家聲公司處擔任清潔
19 激動班，其勞保投保單位為家聲公司，但兩間公司辦公室同
20 一，其兩間公司之工作都會進行，本院卷五第251 頁薪資單
21 即為其該月薪資單，均以LINE打卡，得以手機連線觀覽薪資
22 單；其約於3、4 年前12月底至系爭處所進場做清潔工作至
23 隔年9 月，一開始因無主管，故其先接任主管，迨找到林心
24 嵐任主管後即回任機動班，其大夜班為晚上10時至翌日上午
25 8 時，若早班無人也會做早班，故曾有連續上班30餘時之紀
26 錄，林聖裕則係上午8 時至晚上10時之早班主管，其與林聖
27 裕除休假外幾乎每日到場，其也會用系爭處所工務部電腦，
28 依打卡紀錄製作每月出勤時數表，增派人力部分均係點工人
29 員，即尋求人力仲介公司找人幫忙清潔後再支付實際出勤時
30 數之薪資，該等出勤時數表於製作完成後即交予伍偉豪，再
31 轉交予被告業管確認，從無任何要求修正之紀錄；其雖未見

過系爭契約書，但參與期間從無僅有附件一人力配置人數可言，最初進場時達20、30人，人數縮減後猶有10餘人；ATT有多個群組，其在LINE群組上建立多次大夜班施作工項項目相簿均係依被告人員黃偉豪要求，黃偉豪時時管理其大夜班工作，要求將各施作工項拍照並上傳至群組上，每日均配有晚上10時至上午8 時之大夜班，含洗地、擦玻璃、手扶梯等清潔及臨時交代之清潔工作，然後續因原告始終未能順利請得增派款項（清潔期間也聽聞其他廠商遭被告欠款之怨言），僅得降低人力配置、清潔品質下降，始遭被告認定清潔不善並開立罰單，其等遂提前於108 年9 、10月撤離等語（見本院卷六第458 頁至第466 頁）。

③上開證人之證詞，核與ATT 出勤時數統計、日夜班出勤時數表、大致ATT 營業群組LINE對話紀錄擷圖、員工打卡紀錄資料、薪資明細表、請款單、統一發票、點工紀錄表、工作確認及驗收證明單、原告與家聲公司經濟部商工登記公示資料、系爭處所網頁查詢結果、伍偉豪等人員工服務證明書、原告與家聲公司之公司變更登記表等件大致相符（見司促卷第39頁至第77頁；本院卷一第131 頁至第693 頁；本院卷二第3 頁至第167 頁；本院卷三第147 頁至第557 頁、第690 頁至第798 頁；本院卷四第29頁至第43頁；本院卷五第7 頁至第451 頁、第453 頁至第467 頁；本院卷六第405 頁至第423 頁）。徵以LINE對話紀錄擷圖，顯見被告人員實際上祇要察覺髒汙之處所，甚或察覺來店顧客所生打翻飲料等意外之際，即多次要求原告派人處理、就早已清理之項目再度要求立即清理，抑或直接指示、或對原告現場主管說明本非系爭契約約定在內之大夜班處理工項項目一事展現習以為常之態度反應等客觀事實（見本院卷三第154 頁、第157 頁、第171 頁、第175 頁至第176 頁、第196 頁、第198 頁、第709 頁至第710 頁、第716 頁至第721 頁、第723 頁、第753 頁等，餘均如附表原告所提相關證明需求所在證據欄所示頁數所載），堪認其等所為被告屢屢指示增派人力、時段，超出

01 系爭契約原先約定其所負義務等證言，確有一定依憑。

02 ④衡諸伍偉豪與馬慧玲間LINE對話紀錄擷圖（見本院卷四第25
03 頁至第27頁），馬慧玲於108年5月28日、29日告知系爭契
04 約文件已經被告通過可予領取後，即詢問是否要交付107年
05 12月至108年4月之請款明細，經伍偉豪表示會確認請款所
06 需文件後，馬慧玲即明確告知：「發票開兩張，一張是合約
07 價695000（未稅），另一張是增派的費用」等語，伍偉豪復
08 於同年6月5日上午傳送會將請款資料送予馬慧玲核對，若
09 有疑問修改後再開發票，並表示倘工時有誤之處得直接手改
10 等情，勾稽上揭證人證詞、書證等證據資料，益徵被告明確
11 知悉原告依伊要求，增派人力、清潔時段之事實為真，要無
12 疑問。被告祇泛稱證人伍偉豪、陳明振乃原告員工，故其等
13 證述係偏袒之詞云云，自無足取。

14 3.被告屢要求原告除系爭契約約定人力及時段外增派人力及時
15 段之事實，業經本院認定如上。就實際增派人力之時數部分
16 ，原告主張其增派人力共達2萬4,958時一事，雖提出ATT
17 出勤時數統計、日夜班出勤時數表等件為佐（見司促卷第39
18 頁至第77頁），惟以其所留存之大直ATT營業群組LINE對話
19 紀錄擷圖、員工打卡資料等件所為整理內容相互比對後（見
20 本院卷一第131頁至第693頁；本院卷二第3頁至第167頁
21 ；本院卷四第85頁至第308頁），就如附表本院認定計價之
22 增派時數、總計時數欄所示時數共2萬3,245時9分部分，
23 堪可採認；至其餘時數差額部分，因原告未能提出相關證明
24 以實其說，礙難憑採。

25 4.被告雖否認員工打卡紀錄表上之打卡紀錄為真，抑或係他人
26 代打卡，又或為其他公司、處所清潔人員而無從證明確至系
27 爭處所工作，與勞動基準法規定相違，且係原告指派之清潔
28 人力未能於正常工作時間維護乾淨，而須自行指派人力完成
29 云云（見本院卷四第3頁；本院卷六第9頁至第10頁），但
30 查：

31 ①該等打卡紀錄使用之打卡鐘，係位在系爭處所供所有系爭處

01 所之員工（含專櫃人員）使用一節，為兩造所不爭（見本院
02 卷四第327 頁、第97頁；本院卷六第364 頁），同經證人伍
03 偉豪、陳明振前開證述綦詳。又系爭契約第8 條第3 項、第
04 10條與附件二第2 點亦約定倘有代打卡情形將予罰款甚加倍
05 處罰之情事，參以原告員工每日均於LINE群組上通報每日派
06 遣人員人數、姓名、配置地點之舉措，被告每日亦派有相關
07 人等、樓管查核現場狀況，衡諸常情，諒無違背上述規範之
08 必要，至加班時數、加班費有無違反勞動基準法，基於債之
09 相對性原則，實屬原告與其員工間之疑義，難謂得逕予推論
10 加班之實際情形，被告空言否認該等員工打卡紀錄之真實性
11 ，卻未提出任何證據以資證明，要不足採。

12 ②至被告雖主張係原告指派人力未能維護乾淨而應負瑕疵修補
13 責任，惟系爭契約所約定原告之履行義務內容、實際清潔之
14 狀況情形，誠如前述，被告泛稱係原告之人力安排、工作交
15 接未臻完備云云，已難遽信。況依被告自行提出之皖美已支
16 付帳款明細（合約）表格（見本院卷四第65頁），顯見歷來
17 亦有違規遭扣款共3 萬8,420 元，僅給付711 萬7,838 元而
18 非系爭契約原約定715 萬6,258 元之紀錄，參諸系爭契約附
19 件二罰則尚規定清潔不確實、未依每月排定工作表執行清潔
20 業務之罰款約定（見司促卷第31頁），不啻為原告確有上開
21 增派人力、加開清潔時段之積極證明，蓋果依被告所言係原
22 告為維繫清潔工作自行增派之人力，當已遭被告多次罰款，
23 豈可能猶仍給付報酬近99.5% 之理？被告雖辯稱制訂罰則之
24 目的係希冀原告確實清潔、維護兩造和諧而未立即開單罰款
25 云云（見本院卷六第388 頁至第390 頁、第398 頁），然原
26 告所為顯逾系爭契約約定之維護範圍乙情，業經本院詳予論
27 述認定如上，被告僅以伊所屬人員曾口頭提醒原告人員打掃
28 不確實，逕謂原告未完成其依系爭契約所負義務云云，自屬
29 無稽，委無足取。

30 (三)系爭契約第15條既明文約定一切申請、同意、指示等類似行
31 為均須以書面為之，自應涵蓋第3 條第3 項之人力增派費用

在內，是原告不得主張依系爭契約第3 條第3 項約定、民法第505 條第1 項規定予以請求：

1.系爭契約第15條明文約定：「本合約文件內所稱一切申請、報表、報告、核備、同意、指示、通知及其他類似行為，均須以書面為之。若為爭取時效而以口頭（電話、電傳）約定時，事後甲乙雙方均須以書面確認之，否則無效。書面之遞交，應以掛號郵寄或面交簽收為之」等文字（見司促卷第25 頁），輔以系爭契約第3 條第3 款所載：「臨時人力增派（加班費、週年慶或其他臨時活動支援等）按每人每小時250 元（不含5%加值營業稅）計，並採實做實算、實報實銷方式請領及支付」等內容，明顯有別於第1 條、第2 條與第3 條第1 項有關係爭契約原約定服務範圍、期間與金額等內容，更要求以實做實算、實報實銷方式進行請領及支付，足謂臨時人力增派當屬系爭契約第15條所定需以書面確認之範疇，至臻明灼。原告雖主張系爭契約第15條僅適用於第2 條、第4 條、第11條至第14條等明載需書面通知或同意之情事云云（見本院卷六第362 頁），但第15條業已詳載「一切」相類行為均適用之，自無將更需實做實算、實報實銷之臨時人力增派範疇排除適用之餘地，其此部分主張，自不足憑。

2.兩造均不否認系爭契約內容除司促卷第19頁至第35頁外別無其他文件（見本院卷五第474 頁），亦經證人伍偉豪前開證述歷歷，則在兩造既以系爭契約第15條就系爭契約為特別約定，此段契約存續期間復未就增派人力一事在事前事後為任何「書面」指示、確認，原告當不得依系爭契約第3 條第3 項約定、民法第505 條第1 項規定請求被告給付增派人力之報酬，洵堪認定。

(四)被告確無任何法律上原因受有原告增派清潔人力及時段之利益，致原告受有增派人力成本等損害，是其雖無法依系爭契約第3 條第3 款、第505 條第1 項請求，猶得依民法第179 條規定請求被告返還所得利益：

1.按無法律上之原因而受利益，致他人受損害者，應返還其利

01 益。雖有法律上之原因，而其後已不存在者，亦同，民法第
02 179 條定有明文。又依不當得利之法則請求返還不當得利，
03 以無法律上之原因而受利益，致他人受有損害為其要件，故
04 其得請求返還之範圍，應以對方所受之利益為度，非以請求
05 人所受損害若干為準（最高法院110 年度台上字第3036號、
06 109 年度台上字第2930號判決要旨參照）。

07 2.被告因原告增派清潔人力、時段而受有利益，使原告支出諸
08 多人力成本乙情，業經本院說明如前。依系爭契約第3 條第
09 3 項約定，被告本應就臨時人力增派需求依每人每小時250
10 元實報實銷，卻因伊遲於108 年5 月底方將系爭契約文件簽
11 署完畢送還原告，遑論就原告開立之增派人力發票、出勤時
12 數表等文件屢屢退回，從未以書面確認增派情狀，致使原告
13 無從依系爭契約約定請求報酬，所獲原告提供2 萬3,245 時
14 9 分增派人力之利益自屬無法律上原因，揆諸上開規定及要
15 旨，原告主張依系爭契約第3 條第3 項約定為計算標準，堪
16 以認定。被告雖辯稱若有增派人力應依系爭契約第6 條第2
17 項調整人力，既未經協商，無從計算所得利益及原告所受損
18 害云云（見本院卷六第468 頁至第469 頁），然該約定係針
19 對系爭契約約定人力配置之變更事宜，與第3 條第3 項係就
20 臨時人力增派一事要屬有間，是伊此部分所辯，自屬無憑。

21 3.據此，本件原告共為2 萬3,245 時9 分之增派人力予被告，
22 以每小時250 元計算，原告當得依民法第179 條規定，向被告
23 請求581 萬1,288 元（計算式： $23,245 \times 250 + 9/60 \times 250$
24 $\doteq 5,811,288$ ，元以下四捨五入），爰予認定。

25 (五)末按應付利息之債務，其利率未經約定，亦無法律可據者，
26 週年利率為5%；給付無確定期限者，債務人於債權人得請求
27 給付時，經其催告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任
28 。其經債權人起訴而送達訴狀，或依督促程序送達支付命令
29 ，或為其他相類之行為者，與催告有同一之效力，民法第20
30 3 條、第229 條第2 項定有明文。又遲延之債務，以支付金
31 錢為標的者，債權人得請求依法定利率計算之遲延利息，民

法第233 條第1 項亦有明文。被告應給付予原告前開金額，已如前述，原告係以民事支付命令聲請狀繕本送達翌日作為利息起算點，而該書狀繕本係於109 年1 月3 日送達被告受僱人等情，有送達回證存卷可稽（見司促卷第97頁至第99頁），揆諸前揭規定，應自送達翌日即同年月4 日起負遲延責任，則原告請求自109 年1 月4 日起至清償日止，按年息5%計算之利息，亦屬有理。

五、綜上所述，原告確為被告增派除系爭契約約定人數時數外之人力共2 萬3,245 時9 分，雖因兩造間未曾以書面指示、確認而無從以系爭契約第3 條第3 項、民法第505 條第1 項為請求，但此既屬被告無法律上原因所獲利益，自得以民法第179 條規定為請求。從而，原告依民法第179 條規定，請求被告給付581 萬1,288 元，及自109 年1 月4 日起至清償日止按年息5%計算之利息，為有理由，應予准許。其逾此範圍之請求，則屬無據，應予駁回。

六、兩造均陳明願供擔保，聲請宣告假執行及免為假執行，經核原告勝訴部分，合於法律規定，爰分別酌定相當之擔保金額宣告之；原告其餘假執行之聲請，因訴之駁回而失所依據，不予准許。

七、本件事證已臻明確，兩造其餘之攻擊防禦方法及證據資料，經本院斟酌後，認均不足以影響本判決之結果，爰不一一論列，併此敘明。

八、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第79條。

中 華 民 國 111 年 10 月 14 日
民事第三庭 法 官 黃鈺純

以上正本係照原本作成。

如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

中 華 民 國 111 年 10 月 14 日
書記官 施盈如

附表（日期：民國/幣別：新臺幣）

		原告所提相關證明			被告意見（僅列載）	備註（頁）	本院認

(續上頁)

01

編號	原告主張施作月份及增派時數	日期	需求所在證據	增派時數	增派時數所在證據	具體抗辯，餘位於理由欄被告抗辯處)	數以被告增列版為準)	定計價之增派時數
1	107年12月共3,313時	13日	本院卷三第691頁	共109時46分(計算式: 207時46分-98時=109時46分)(平日一般時數98時)	1.黃世庭(07:58-22:04共14:06)本院卷一第131頁 2.陳明振(07:58-04:09共20:11)本院卷一第135、195頁 3.謝進一(07:57-22:04共14:07)本院卷一第137頁 4.陳明欽(07:57-22:04共14:07)本院卷一第141頁 5.林心嵐(07:57-22:04共14:07)本院卷一第145頁 6.朱素慧(07:57-22:03共14:06)本院卷一第149頁 7.曾素貞(07:57-22:04共14:07)本院卷一第153頁 8.賴翁敏(07:57-22:04共14:07)本院卷一第157頁 9.許吉涼(07:58-04:09共20:11)本院卷一第177、205頁 10.時登峰(07:57-04:09共20:12)本院卷一第179、207頁 11.許登翔(07:57-04:09共20:12)本院卷一第181、211頁 12.沈茂榮(07:57-22:03共14:06)本院卷一第183頁 13.黃惠嬌(07:57-22:04共14:07)本院卷一第187頁 共207時46分	原告員工打卡時數均超越勞基法每日工作8小時之規定，工作時間長達10至14小時，甚至22小時，合理懷疑打卡之正確性。	本院卷六第201頁附表二編號1	108時(如司促卷第41頁至第47頁所列加總並扣除98時後所得，故原告主張應屬可採)
	2.非原有合約內約定之大夜清潔、維護工程。	14日	本院卷三第692頁、第695頁	共358時45分(計算式: 456時45分-98時=358時45分)(平日一般時數98小時)	1.黃世庭(07:51-22:18共14:27)本院卷一第131頁 2.陳明振(07:51-06:06共22:15)本院卷一第135、195頁 3.謝進一(07:51-22:18共14:27)本院卷一第137頁 4.陳明欽(07:45-22:18共14:33)本院卷一第141頁 5.林心嵐(07:51-22:18共14:27)本院卷一第145頁 6.朱素慧(07:51-22:18共14:27)本院卷一第149頁 7.曾素貞(07:51-22:18共14:27)本院卷一第153頁 8.賴翁敏(07:51-22:18共14:27)本院卷一第157頁 9.林聖裕(19:49-08:03共12:14)本院卷一第201頁	1.訊息僅為原告人員工作內容分配。 2.原告人員打卡時數均超越勞基法每日工作8小時之規定，工作時間長達10至14小時，甚至22小時，合理懷疑打卡之正確性。	本院卷六第202頁至第204頁附表二編號2至4	344時(如司促卷第41頁至第47頁所列加總並扣除98時。雖18.林萬福應上班至22:11，故工作時數應為14:28，總工時應454時56分，扣除98時後仍有356時56分，故認原告主張應屬可採)

					頁 10. 許吉涼 (19:49- 08:03 共12 :14) 本院卷一第2 05 頁 11. 時登峰 (19:49- 08:03 共12 :14) 本院卷一第2 07 頁 12. 許登翔 (19:49- 08:03 共12 :14) 本院卷一第2 11 頁 13. 沈茂榮 (07:48- 22:18 共14 :30) 本院卷一第1 83 頁 14. 黃惠嬌 (07:51- 22:18 共14 :27) 本院卷一第1 87 頁 15. 陳朝杰 (19:49- 08:03 共12 :14) 見本院卷一 第209頁 16. 吳明龍 (19:49- 08:03 共12 :14) 本院卷一第2 15 頁 17. 林士民 (19:49- 08:03 共12 :14) 本院卷一第2 19 頁 18. 林萬福 (07:43- 00:00 共16 :17) 本院卷一第2 53 頁 19. 洪錫榮 (07:43- 22:11 共14 :28) 見本院卷一 第241頁 20. 許文雄 (07:43- 22:11 共14 :28) 本院卷一第2 39 頁 21. 張水清 (07:43- 22:11 共14 :28) 本院卷一第2 45 頁 22. 吳建中 (07:43- 22:11 共14 :28) 本院卷一第2 47 頁 23. 劉金河 (07:43- 22:11 共14 :28) 本院卷一第2 49 頁 24. 孫儀 (07:43- 22:11共 14 :28) 本院卷一第251 頁 25. 魏月云 (07:44- 22:11 共14 :27) 本院卷一第2 63 頁 26. 林秀娟 (07:44- 22:10 共14 :26) 本院卷一第2 91 頁 27. 張淑娥 (07:44- 22:11 共14 :27) 本院卷一第2 93 頁 28. 蘇廷朝 (07:44- 22:10 共14 :26) 本院卷一第2 95 頁 29. 魏琴琴 (07:44- 22:11 共14 :27) 本院卷一第2 97 頁 30. 陳定玉 (07:44- 22:11 共14 :27) 本院卷一第2 99 頁 31. 林秀珠 (07:44- 22:11 共14 :27) 本院卷一第3 01 頁 32. 莊清標 (07:43- 22:11 共14 :28) 本院卷一第3		採。又 附表二 編號3 - 4實際與 編號2 重複， 故不重 複計 算時 數)
--	--	--	--	--	---	--	---

					15 頁 共456 時45分			
15日	本院卷三第696頁至697頁	共 490 時 52 分 (計 算 式 : 600 時 52 分 - 110 時 = 490 時 52 分) (假 日 一 般 時 數 110 小時)	1. 黃世庭 (07:55- 22:07 共14:12) 本院卷一第131 頁 2. 謝進一 (07:55-22 :07 共14:12) 本院卷一第137 頁 3. 陳明欽 (07:55- 22:07 共14:12) 本院卷一第141 頁 4. 林心嵐 (07:55- 22:08 共14:13) 本院卷一第145 頁 5. 朱素慧 (07:55- 22:08 共14:13) 本院卷一第149 頁 6. 曾素貞 (07:55- 22:08 共14:13) 本院卷一第153 頁 7. 賴翁敏 (07:55- 22:07 共14:12) 本院卷一第157 頁 8. 羅玉蘭 (07:55- 22:07 共14:12) 本院卷一第161 頁 9. 曾邱秀枝 (07:55- 22:07 共14:12) 本院卷一第165 頁 10. 楊景輝 (17:58- 22:10 共04 :12) 本院卷一第171 頁 11. 沈茂榮 (07:55- 22:07 共14 :12) 本院卷一第183 頁 12. 黃惠嬌 (07:55- 22:08 共14 :13) 本院卷一第187 頁 13. 林萬福 (07:56- 22:08 共14 :12) 本院卷一第253 頁 14. 洪錫榮 (07:55- 22:08 共14 :13) 本院卷一第241 頁 15. 黃金鳳 (07:56- 22:08 共14 :12) 本院卷一第237 頁 16. 許文雄 (07:55- 22:08 共14 :13) 本院卷一第239 頁 17. 黎玉翠 (07:56- 22:08 共14 :12) 本院卷一第243 頁 18. 張水清 (07:56- 22:08 共14 :12) 本院卷一第245 頁 19. 吳建中 (07:56- 22:08 共14 :12) 本院卷一第247 頁 20. 劉金河 (07:56- 22:08 共14 :12) 本院卷一第249 頁 21. 孫儀 (07:56- 22:08 共14:12) 本院卷一第251 頁 22. 林春美 (07:56- 22:09 共14 :13) 本院卷一第255 頁	原告人員打卡時數均超越勞基法每日工作8 小時之規定, 工作時間長達10至14小時, 甚至22 小時, 合理懷疑打卡之正確性。	本院卷六第 205 頁至第 207 頁附表二編號5	共 490 時 52 分 (如 司 促 卷 第 4 1 頁 至 第 47 頁 所 列 加 總 扣 除 110 時 後 應 為 524 時 , 原告現有證明僅為490 時 52 分 , 故以此為準)		

					23. 張玉圓（07：56- 22：09 共14 ：13）本院卷一第2 59 頁 24. 魏月云（07：57- 22：10 共14 ：13）本院卷一第2 63 頁 25. 駱忠和（07：57- 22：10 共14 ：13）本院卷一第2 65 頁 26. 林麗華（07：57- 22：09 共14 ：12）本院卷一第2 69 頁 27. 余雲莉（07：57- 22：09 共14 ：12）本院卷一第2 71 頁 28. 黃靜薇（07：57- 22：10 共14 ：13）本院卷一第2 73 頁 29. 鄭月嬌（07：57- 22：09 共14 ：12）本院卷一第2 75 頁 30. 陳琴（07：57- 22：09共 14：12）本院卷一第277 頁 31. 林美美（07：57- 22：10 共14 :13 ）本院卷一第2 79 頁 32. 唐孝輝（07：56- 22：09 共14 ：13）本院卷一第2 81 頁 33. 劉文裕（07：57- 22：10 共14 ：13）本院卷一第2 83 頁 34. 朱阿水（07：56- 22：09 共14 ：13）本院卷一第2 85 頁 35. 阮信（07：55- 22：01共 14：06）本院卷一第289 頁 36. 林秀娟（07：58- 22：10 共14 ：12）本院卷一第2 91 頁 37. 蘇廷朝（07：56- 22：09 共14 ：13）本院卷一第2 95 頁 38. 林秀珠（07：57- 22：10 共14 ：13）本院卷一第3 01 頁 39. 單信望（07：56- 22：09 共14 ：13）本院卷一第3 03 頁 40. 吳文勝（07：56- 22：09 共14 ：13）本院卷一第3 05 頁 41. 簡基樹（07：56- 22：09 共14 ：13）本院卷一第3 17 頁 42. 阮青訊（07：56- 22：09 共14 ：13）本院卷一第3 19 頁 43. 徐元財（07：56- 22：09 共14 ：13）本院卷一第3 45 頁 共600 時52分			
	16日 本院卷三第6 97頁、第698 頁	日 班： 共 156 時 34 分 （ 計 算 式：266	107 月12日16日日班打卡紀 錄 1. 黃世庭（07：33- 22：25 共14：52）本院卷一第131 頁	1. 原告人員打卡時 數均超越勞基法 每日工作8 小時 之規定，工作時 間長達10至14小	本院卷六 第 207 頁 至 第 208 頁附表二 編號6 至7	205 時8 分（如 司促卷 第 41 頁 至 第 47		

					時34分-110時=156時34分)(假日一般時數110小時) 2. 陳明振(07:47-08:05 共24:18)本院卷一第135、195頁 3. 謝進一(07:48-22:03 共14:15)本院卷一第137頁 4. 陳明欽(07:47-22:03 共14:16)本院卷一第141頁 5. 林心嵐(07:48-22:03 共14:15)本院卷一第145頁 6. 朱素慧(07:47-22:03 共14:16)本院卷一第149頁 7. 曾素貞(07:46-22:03 共14:17)本院卷一第153頁 8. 賴翁敏(08:02-22:03 共14:01)本院卷一第157頁 9. 羅玉蘭(09:49-22:04 共12:15)本院卷一第161頁 10. 曾邱秀枝(09:49-22:04 共12:15)本院卷一第165頁 11. 楊景輝(17:58-22:04 共04:06)本院卷一第171頁 12. 沈茂榮(07:48-22:03 共14:15)本院卷一第183頁 13. 黃惠嬌(08:11-22:03 共13:52)本院卷一第187頁 14. 林萬福(07:57-22:02 共14:05)本院卷一第253頁 15. 張水清(07:47-22:03 共14:16)本院卷一第245頁 16. 吳建中(07:47-22:02 共14:15)本院卷一第247頁 17. 劉金河(07:47-22:02 共14:15)本院卷一第249頁 18. 魏月云(07:47-22:02 共14:15)本院卷一第263頁 19. 謝芝若(07:47-22:02 共14:15)本院卷一第257頁 共266時34分	時,甚至22小時,合理懷疑打卡之正確性。 2. 此訊息僅為原告人員工作內容交接,被告人員並無主動要求增派。	頁所列加總扣除110時後應為214時,原告現有證明僅為205時8分,故以此為準)
				大夜班共48時34分(此為非合約內之大夜時數)	107年12月16日大夜班打卡紀錄 1. 林聖裕(19:57-08:05 共12:08)本院卷一第201頁 2. 許吉涼(19:56-08:05 共12:09)本院卷一第205頁 3. 許登翔(19:57-08:05 共12:08)本院卷一第211頁 4. 吳明龍(19:56-08:05 共12:09)本院卷一第215頁		

				共48時34分			
	17日	本院卷三第698頁	共 168 時 54 分 (計 算 式 : 266 時 54 分 - 98 時 = 168 時 54 分) (平 日 一 般 時 數 98 小 時)	1. 黃世庭 (07 : 36- 22 : 08 共 14 : 32) 本院卷一第131 頁 2. 陳明振 (07 : 54- 22 : 03 共 14 : 09) 本院卷一第135 頁 3. 謝進一 (07 : 48- 22 : 02 共 14 : 14) 本院卷一第137 頁 4. 陳明欽 (07 : 56- 22 : 02 共 14 : 06) 本院卷一第141 頁 5. 林心嵐 (08 : 01- 22 : 01 共 14 : 00) 本院卷一第145 頁 6. 朱素慧 (07 : 41- 01 : 02 共 17 : 21) 本院卷一第149 頁 7. 賴翁敏 (07 : 47- 22 : 00 共 14 : 13) 本院卷一第157 頁 8. 羅玉蘭 (09 : 59- 22 : 00 共 12 : 01) 本院卷一第161 頁 9. 曾邱秀枝 (09 : 59- 22 : 00 共 12 : 01) 本院卷一第165 頁 10. 楊景輝 (17 : 49- 22 : 01 共 04 : 12) 本院卷一第171 頁 11. 許吉涼 (19 : 57- 08 : 03 共 12 : 06) 本院卷一第205 頁 12. 時登峰 (19 : 57- 08 : 07 共 12 : 10) 本院卷一第207 頁 13. 沈茂榮 (07 : 54- 22 : 01 共 14 : 07) 本院卷一第183 頁 14. 黃惠嬌 (07 : 29- 22 : 01 共 14 : 32) 本院卷一第187 頁 15. 陳朝杰 (19 : 57- 08 : 07 共 12 : 10) 本院卷一第209 頁 16. 駱忠和 (07 : 58- 22 : 10 共 14 : 12) 本院卷一第265 頁 17. 楊錫忠 (07 : 58- 22 : 10 共 14 : 12) 本院卷一第267 頁 18. 林輝仁 (07 : 58- 22 : 10 共 14 : 12) 本院卷一第313 頁 19. 阮青訊 (07 : 58- 22 : 10 共 14 : 12) 本院卷一第319 頁 20. 曾春吉 (07 : 58- 22 : 10 共 14 : 12) 本院卷一第341 頁 共266 時54分	1. 被告人員Att 吳協理於正常勤務時間9:35傳訊，係提醒原告人員需注意之處，並非主動要求增派。 2. 原告人員打卡時數均超越勞基法每日工作8 小時之規定，工作時間長達10至14小時，甚至22 小時，合理懷疑打卡之正確性。	本院卷六第209 頁至第210 頁附表二編號8	162 時 (如 司 促 卷 第 41 頁 至 第 47 頁 所 列 加 總 並 扣 除 98 時 所 得 ， 故 原 告 主 張 應 屬 可 採)
	18日	本院卷三第700 頁至第701 頁	共 36 時 41 分 (此 為 非 合 約 內 之 大 夜 時 數)	1. 許吉涼 (19 : 55- 08 : 04 共 12 : 09) 本院卷一第205 頁 2. 時登峰 (19 : 55- 08 : 11 共 12 : 16) 本院卷一第207 頁	原告人員打卡時數均超越勞基法每日工作8 小時之規定，工作時間長達10至14小時，甚至22 小時，合理懷疑打卡之正確性。	本院卷六第210 頁至第211 頁附表二編號9 至10	36 小 時 (如 司 促 卷 第 43 頁 所 載 ， 原 告 主 張

					3. 陳朝杰（19：55- 08：11 共12:16 ）本院卷一第209 頁 共36時41分			應屬可 採）
19日	本院卷三第7 01頁	共 171 時 50 分 （ 計 算 式：269 時 50 分 - 98 時 =1 71 時 50 分 ） （ 平 日 一 般 時 數 98 小 時）	1. 陳明振（07：50- 22：04 共14：14）本院卷一第135 頁 2. 謝進一（07：59- 22：02 共14：03）本院卷一第137 頁 3. 陳明欽（07：59-22：02 共14：03）本院卷一第141 頁 4. 曾素貞（07：40- 00：00 共16：20）本院卷一第153 頁 5. 賴翁敏（07：49- 22：01 共14：12）本院卷一第157 頁 6. 羅玉蘭（09：37- 22：01 共12：24）本院卷一第161 頁 7. 楊景輝（17：51- 22：02 共04：11）本院卷一第171 頁 8. 時登峰（19：57- 08：10 共12：13）本院卷一第207 頁 9. 沈茂榮（07：55- 22：01 共14:06 ）本院卷一第183 頁 10. 黃惠嬌（07：35- 22：01 共14：26）本院卷一第1 87 頁 11. 陳朝杰（19：57- 08：09 共12：12）本院卷一第2 09 頁 12. 阮氏（07：54- 22：06共 14：12）本院卷一第287 頁 13. 卓瑞瓊（07：54- 22：06 共14：12）本院卷一第3 07 頁 14. 黃緯杰（07：54- 22：06 共14：12）本院卷一第3 09 頁 15. 林輝仁（07：54- 22：06 共14：12）本院卷一第3 13 頁 16. 阮青訊（07：58- 22：00 共14：02）本院卷一第3 19 頁 17. 徐愛香（07：53- 22：00 共14：07）本院卷一第3 31 頁 18. 施愛琴（07：55- 22：00 共14：05）本院卷一第3 33 頁 19. 劉寶緣（07：54- 22：06 共14：12）本院卷一第3 49 頁 20. 謝仲朋（07：54- 22：06 共14：12）本院卷一第3 55 頁 共269 時50分	原告人員打卡時數 均超越勞基法每日 工作8小時之規 定，工作時間長達1 0至14小時，甚至22 小時，合理懷疑打 卡之正確性。	本院卷六 第211 頁 至 第212 頁 附 表 二 編號11	124 小 時（如 司促卷 第41頁 至第47 頁所列 加總並 扣除98 小時。 雖 4. 曾素 貞下班 時間為 22：0 1，總 工時應 為14： 21，扣 除98時 後仍有 169 小 時，故 原告主 張應屬 可採）		
20日	本院卷三第7 02頁	共 154 時 29 分 （ 計 算 式：252	1. 黃世庭（07：44- 22：04 共14：20）本院卷一第131 頁	原告人員打卡時數 均超越勞基法每日 工作8小時之規 定，工作時間長達1	本院卷六 第212 頁 至 第214	154 時2 9分（如 司促卷 第41頁		

					時29分-98時=154時29分)(平日一般時數98小時)	2. 陳明振 (19：58- 00：00 共04：02) 本院卷一第195頁 3. 陳明欽 (07：53- 22：01 共14：08) 本院卷一第141頁 4. 林心嵐 (07：58- 22：01 共14：03) 本院卷一第145頁 5. 朱素慧 (07：49- 22：00 共14：11) 本院卷一第149頁 6. 曾素貞 (07：54- 22：04 共14：10) 本院卷一第153頁 7. 羅玉蘭 (09：46- 22：00 共12：14) 本院卷一第161頁 8. 曾邱秀枝 (09：46- 22：00 共12：14) 本院卷一第165頁 9. 時登峰 (19：59- 08：10 共12：11) 本院卷一第207頁 10. 沈茂榮 (07：45- 22：01 共14：16) 本院卷一第183頁 11. 黃惠嬌 (07：44- 22：00 共14：16) 本院卷一第187頁 12. 陳朝杰 (20：09- 08：06 共11：57) 本院卷一第209頁 13. 黃緯杰 (07：47- 22：08 共14：21) 本院卷一第309頁 14. 林輝仁 (07：47- 22：08 共14：21) 本院卷一第313頁 15. 杜秀清 (07：47- 22：08 共14：21) 本院卷一第323頁 16. 徐愛香 (07：47- 22：08 共14：21) 本院卷一第331頁 17. 施愛琴 (07：47- 22：08 共14：21) 本院卷一第333頁 18. 劉寶緣 (07：47- 22：08 共14：21) 本院卷一第349頁 19. 謝仲朋 (07：47- 22：08 共14：21) 本院卷一第355頁 共252時29分	0至14小時，甚至22小時，合理懷疑打卡之正確性。	頁附表二編號12	至第47頁所列加總扣除98時後應為158時，原告現有證明僅為154時29分，故以此為準)
	21日	本院卷三第704頁、第707頁	共164時54分(計算式：262時54分-98時=164時54分)(平日一般時數98小時)	1. 黃世庭 (07：41- 22：02 共14：21) 本院卷一第131頁 2. 陳明振 (19：57- 08：09 共12：12) 本院卷一第195頁 3. 林心嵐 (07：51- 22：01 共14：10) 本院卷一第145頁 4. 朱素慧 (07：50- 22：00 共14：10) 本院卷一第149頁 5. 曾素貞 (07：42- 22：00 共14：18) 本院卷一第153頁	原告人員打卡時數均超越勞基法每日工作8小時之規定，工作時間長達10至14小時，甚至22小時，合理懷疑打卡之正確性。	本院卷六第214頁至第215頁附表二編號13至14	160時(如司促卷第41頁至第47頁所列加總並扣除98時所得，故認原告主張屬可採)		

					頁 6. 賴翁敏（07：46- 22：00 共14：14）本院卷一第157 頁 7. 羅玉蘭（09：45- 22：00 共12：15）本院卷一第161 頁 8. 曾邱秀枝（09：45- 22：0 0共12：15）本院卷一第16 5 頁 9. 楊景輝（17：37- 22：01 共04：24）本院卷一第171 頁 10. 林聖裕（19：57- 08：09 共12：12）本院卷一第2 01 頁 11. 時登峰（19：56- 08：01 共12：05）本院卷一第2 07 頁 12. 沈茂榮（07：59- 22：03 共14：04）本院卷一第1 83 頁 13. 黃惠嬌（07：47- 22：01 共14：14）本院卷一第1 87 頁 14. 林士民（19：57- 08：09 共12：12）本院卷一第2 19 頁 15. 卓瑞瓊（07：52- 22：10 共14：18）本院卷一第3 07 頁 16. 黃緯杰（07：52- 22：10 共14：18）本院卷一第3 09 頁 17. 林輝仁（07：52- 22：10 共14：18）本院卷一第3 13 頁 18. 徐愛香（07：52- 22：10 共14：18）本院卷一第3 31 頁 19. 劉寶緣（07：52- 22：10 共14：18）本院卷一第3 49 頁 20. 謝仲朋（07：52- 22：10 共14：18）本院卷一第3 55 頁 共262 時54分			
22日	本院卷三第7 07頁	共 298 時 2 分 （計算 式：396 時2分-9 8 時=29 8 時 2 分） （平日 一般時 數 98 小 時）	1. 黃世庭（07：40- 23：05 共15：25）本院卷一第131 頁 2. 陳明振（19：54- 00：07 共04：13）本院卷一第195 頁 3. 謝進一（07：56- 22：12 共14：16）本院卷一第137 頁 4. 陳明欽（07：56- 22：13 共14：17）本院卷一第141 頁 5. 朱素慧（07：50- 22：11 共14：21）本院卷一第149 頁 6. 曾素貞（07：39- 22：11 共14：32）本院卷一第153 頁 7. 賴翁敏（07：51- 22：11 共14：20）本院卷一第157 頁	原告人員打卡時數 均超越勞基法每日 工作8 小時之規 定，工作時間長達1 0至14小時，甚至22 小時，合理懷疑打 卡之正確性。	本院卷六 第 214 頁 至 第 215 頁附表二 編號15	286 時 2 分（如 司促卷 第 41 頁 至 第 47 頁所列 加總並 扣除 110 時應為2 90 時， 原告現 有證明 僅為 286 時 2 分 《其誤 載為扣 除 98 小 時，故 以 110 小時扣 除後得 出上載		

					8. 曾邱秀枝 (09:43- 22:11 共12:28) 本院卷一第165 頁 9. 楊景輝 (17:50- 22:13 共04:23) 本院卷一第171 頁 10. 林聖裕 (19:54- 09:03 共13:09) 本院卷一第201 頁 11. 許吉涼 (19:54- 09:03 共13:09) 本院卷一第205 頁 12. 時登峰 (19:54- 09:03 共13:09) 本院卷一第207 頁 13. 許登翔 (19:55- 12:07 共16:12) 本院卷一第211 頁 14. 沈茂榮 (08:12- 22:11 共13:59) 本院卷一第183 頁 15. 黃惠嬌 (07:50- 22:11 共14:21) 本院卷一第187 頁 16. 陳朝杰 (19:55- 09:03 共13:08) 本院卷一第209 頁 17. 吳明龍 (19:55- 09:03 共13:08) 本院卷一第215 頁 18. 林士民 (19:55- 09:03 共13:08) 本院卷一第219 頁 19. 林萬福 (19:55- 09:03 共13:08) 本院卷一第225 頁 20. 黃宏二 (19:55- 09:03 共13:08) 本院卷一第227 頁 21. 黃恆安 (19:55- 09:03 共13:08) 本院卷一第229 頁 22. 洪錫榮 (19:55- 09:03 共13:08) 本院卷一第231 頁 23. 張進吉 (19:55- 09:03 共13:08) 本院卷一第233 頁 24. 林正元 (19:54- 09:03 共13:09) 本院卷一第235 頁 25. 黃緯杰 (07:51- 22:07 共14:16) 本院卷一第309 頁 26. 林輝仁 (07:51- 22:07 共14:16) 本院卷一第313 頁 27. 范清香 (07:51- 22:07 共14:16) 本院卷一第327 頁 28. 徐愛香 (07:51- 22:07 共14:16) 本院卷一第331 頁 29. 劉寶緣 (07:51- 22:07 共14:16) 本院卷一第349 頁 30. 謝仲朋 (07:52- 22:07 共14:15) 本院卷一第355 頁		時數》，故以此為準)
--	--	--	--	--	--	--	-------------------

				共396 時2 分			
	23日	本院卷三第709 頁至第710 頁	共36時15分（此為非合約內之大夜時數）	1. 陳明振（19：56- 08：01 共12：05）本院卷一第195 頁 2. 許登翔（19：56- 08：01 共12：05）本院卷一第211 頁 3. 孫惠玲（19：56- 08：01 共12：05）本院卷一第221 頁 共36時15分	1. 即使被告人員表示原告人員可以報價，報價仍須原告人員向被告公司提出書面文件，經被告公司審核、商議，「可以報價」並非對原告所提之增派人力與時數照單全收之意。且被告人員表示增派人力可以報價，並無法反證原告確實有增派人力。 2. 原告人員莫忘初衷於12月31日自承「沒有正式的加派人力合約」，由此可證原告人員因清潔成果未達業主要求，故主動增派人力，並非係依被告要求而增派。 3. 原告人員打卡時數均超越勞基法每日工作8 小時之規定，工作時間長達10至14小時，甚至22小時，合理懷疑打卡之正確性。	本院卷六第214 頁至第215 頁附表二編號16	36 小時（如司促卷第43 頁所載，原告主張應屬可採）
	24日	本院卷三第159 頁、第710 頁	共 142 時 43 分（計算式：240 時 43 分 - 98 時 = 142 時 43 分）（平日一般時數 98 小時，其中 48 時 52 分為非合約內大夜時數）	1. 黃世庭（04：46- 22：12 共17：26）本院卷一第133 頁 2. 陳明振（19：53- 10：05 共14：12）本院卷一第199 頁 3. 陳明欽（07：46- 22：12 共14：26）本院卷一第143 頁 4. 林心嵐（07：46- 22：12 共14：26）本院卷一第147 頁 5. 曾素貞（07：46- 22：12 共14：26）本院卷一第155 頁 6. 賴翁敏（07：46- 00：00 共16：14）本院卷一第159 頁 7. 羅玉蘭（09：50- 22：00 共12:10 ）本院卷一第163 頁 8. 曾邱秀枝（09：50- 22：13 共12：23）本院卷一第167 頁 9. 楊景輝（17：50- 22：13 共04：23）本院卷一第169 頁 10. 林聖裕（21：49- 08：03 共10：14）本院卷一第203 頁 11. 許登翔（19：53- 10：05 共14：12）本院卷一第213 頁	1. 原告人員於12月31日自承「沒有正式的加派人力合約」，由此訊息可證原告人員因清潔成果未達業主要求，故主動增派人力，並非係依被告要求而增派。 2. 原告人員打卡時數均超越勞基法每日工作8 小時之規定，工作時間長達10至14小時，甚至22小時，合理懷疑打卡之正確性。	本院卷六第15 頁至第50 頁附表一編號3，第218 頁至第219 頁附表二編號17	132 時（如司促卷第41 頁至第47 頁所列加總並扣除9 時應為132 時。雖其中 1. 黃世庭上班時間為07：46，總時數應為14 時 26 分， 6. 賴翁敏下班時間為22：12，總時數應為14 時 26 分，但加總仍有23 時 55 分，扣除98 時應為13 7 時 55

						12. 孫惠玲（21：49- 08：03 共10 ：14）本院卷一第2 23 頁 13. 林輝仁（07：48- 22：01 共14 ：13）本院卷一第3 11 頁 14. 徐愛香（07：56- 22：05 共14 ：09）本院卷一第3 29 頁 15. 李沛玲（07：47- 22：11 共14 ：24）本院卷一第3 35 頁 16. 李芳珠（07：48- 22：11 共14 ：23）本院卷一第3 37 頁 17. 劉寶緣（07：47- 22：11 共14 ：24）本院卷一第3 47 頁 18. 謝仲朋（07：47- 22：11 共14 ：24）本院卷一第3 53 頁 共240 時43分			分，故 原告主 張應屬 可採）
	25日	本院卷三第1 59 頁、第71 1頁	共 174 時 20 分 （計 算 式：272 時 20 分- 98 時=1 74 時 20 分） （平日 一般時 數 98 小 時，其 中 58 時 4 3 分為非 合 約 內 大 夜 時 數）	1. 黃世庭（07：53- 22：05 共14：12）本院卷一第133 頁 2. 陳明振（19：51- 10：02 共14：11）本院卷一第199 頁 3. 林心嵐（07：53- 22：05 共14：12）本院卷一第147 頁 4. 朱素慧（07：53- 22：05 共14：12）本院卷一第151 頁 5. 曾素貞（07：53- 00：00 共16：07）本院卷一第155 頁 6. 賴翁敏（07：54- 22：05 共14：11）本院卷一第159 頁 7. 羅玉蘭（09：47- 22：05 共12：18）本院卷一第163 頁 8. 曾邱秀枝（09：47- 22：0 5共12：18）本院卷一第16 7 頁 9. 楊景輝（17：48- 22：06 共04：18）本院卷一第169 頁 10. 林聖裕（21：53- 08：00 共10 ：07）本院卷一第2 03 頁 11. 許登翔（19：51- 10：02 共14 ：11）本院卷一第2 13 頁 12. 沈茂榮（09：47- 22：05 共12 ：18）本院卷一第1 85 頁 13. 黃惠嬌（07：54- 22：05 共14 ：11）本院卷一第1 89 頁 14. 吳明龍（21：53- 08：00 共10 ：07）本院卷一第2 17 頁 15. 孫惠玲（21：53- 08：00 共10 ：07）本院卷一第2 23 頁 16. 林輝仁（07：48- 22：13 共14 ：25）本院卷一第3	1. 原告人員於12月3 1日自承「沒有正 式的加派人力合 約」，由此訊息 可證原告人員因 清潔成果未達業 主要求，故主動 增派人力，並非 係依被告要求而 增派。 2. 原告人員打卡時 數均超越勞基法 每日工作8 小時 之規定，工作時 間長達10至14小 時，甚至 22 小 時，合理懷疑打 卡之正確性。 3. 此訊息僅為原告 人員工作內容交 接。	本 院 卷 六 第 15 頁 至 第 50 頁 附 表 一 編 號 3 1 頁 至 第 219 頁 附 表 二 編 號 18	168 時 （如司 促卷第4 1 頁至第 47 頁所 列加總 並扣除9 8 時應為 168 時。 雖其中 5. 曾素 貞下班 時間為2 2：05， 總時數 應為14 時 12 分，但 加總仍 有 270 時 25 分，扣 除 98 時 應為172 時 25 分，故 原告主 張應屬 可採）		

						11 頁 17. 杜秀清 (07:53- 22:04 共14 :11) 本院卷一第3 21 頁 18. 范清香 (07:53- 22:04 共14 :11) 本院卷一第3 25 頁 19. 徐愛香 (07:54- 22:03 共14 :09) 本院卷一第3 29 頁 20. 劉寶緣 (07:52- 22:04 共14 :12) 本院卷一第3 47 頁 21. 謝仲朋 (07:52- 22:04 共14 :12) 本院卷一第3 53 頁 共272 時20分			
	26日	本院卷三第1 59 頁、第71 1 頁至第712 頁	共 172 時 51 分 (計 算 式: 270 時 51 分 - 98 時 =1 72 時 51 分) (平 日 一 般 時 數 98 小 時 , 其 中 59 時 3 分 為 非 合 約 內 大 夜 時 數)	1. 黃世庭 (07:50- 22:02 共14:12) 本院卷一第133 頁 2. 陳明振 (19:51- 10:00 共14:09) 本院卷一第199 頁 3. 陳明欽 (07:50- 22:02 共14:12) 本院卷一第143 頁 4. 林心嵐 (07:50- 22:02 共14:12) 本院卷一第147 頁 5. 朱素慧 (07:52- 22:02 共14:10) 本院卷一第151 頁 6. 賴翁敏 (07:52- 22:02 共14:10) 本院卷一第159 頁 7. 羅玉蘭 (09:44- 22:08 共12:24) 本院卷一第163 頁 8. 曾邱秀枝 (09:44- 22:0 3共12:19) 本院卷一第16 7 頁 9. 楊景輝 (17:46- 22:03 共04:17) 本院卷一第169 頁 10. 林聖裕 (21:48- 08:03 共10 :15) 本院卷一第2 03 頁 11. 許登翔 (19:51- 10:00 共14 :09) 本院卷一第2 13 頁 12. 沈茂榮 (09:44- 22:03 共12 :19) 本院卷一第1 85 頁 13. 黃惠嬌 (07:52- 22:03 共14 :11) 本院卷一第1 89 頁 14. 吳明龍 (21:48- 08:03 共10 :15) 本院卷一第2 17 頁 15. 孫惠玲 (21:48- 08:03 共10 :15) 本院卷一第2 23 頁 16. 林輝仁 (07:49- 22:08 共14 :19) 本院卷一第3 11 頁 17. 杜秀清 (07:50- 22:04 共14 :14) 本院卷一第3 21 頁	1. 原告人員於12月3 1日自承「沒有正 式的加派人力合 約」, 由此訊息 可證原告人員因 清潔成果未達業 主要求, 故主動 增派人力, 並非 係依被告要求而 增派。 2. 原告人員打卡時 數均超越勞基法 每日工作8 小時 之規定, 工作時 間長達10至14小 時, 甚至22小 時, 合理懷疑打 卡之正確性。 3. 訊息1 僅為原告 人員於日班工作 時間16:47交辦 工作內容。	本 院 卷 六 第 15 頁 至 第 50 頁 附 表 一 編 號 3 , 第 219 頁 附 表 二 編 號 19 至 2 0	168 時 (如 司 促 卷 第 4 1 頁 至 第 47 頁 所 列 加 總 並 扣 除 9 8 時 應 為 168 時。 又 本 日 加 總 時 數 應 高 於 270 時 51 分 , 扣 除 98 時 後 也 高 於 168 時 , 故 認 原 告 主 張 應 屬 可 採)		

						18. 范清香 (07:50- 22:04 共14 :14) 本院卷一第3 25 頁 19. 徐愛香 (07:52- 22:09 共14 :17) 本院卷一第3 29 頁 20. 劉寶緣 (07:50- 22:04 共14 :14) 本院卷一第3 47 頁 21. 謝仲朋 (07:50- 22:04 共14 :14) 本院卷一第3 53 頁 共270 時51分			
	27日	本院卷三第1 59 頁、第71 2 頁、第716 頁	共 152 時 13 分 (計 算 式 : 250 時 13 分 - 98 時 =1 52 時 13 分) (平 日 一 般 時 數 98 小 時 , 其 中 54 時 4 5 分 為 非 合 約 內 大 夜 時 數)	1. 黃世庭 (07:58- 22:02 共14:04) 本院卷一第133 頁 2. 陳明振 (19:55- 08:05 共12:10) 本院卷一第199 頁 3. 謝進一 (07:58- 22:00 共14:02) 本院卷一第139 頁 4. 陳明欽 (07:57- 22:00 共14:03) 本院卷一第143 頁 5. 林心嵐 (07:58- 22:00 共14:02) 本院卷一第147 頁 6. 曾素貞 (07:57- 22:00 共14:03) 本院卷一第155 頁 7. 賴翁敏 (07:57- 22:00 共14:03) 本院卷一第159 頁 8. 羅玉蘭 (09:55- 22:00 共12:05) 本院卷一第163 頁 9. 曾邱秀枝 (09:55- 22:0 0共12:05) 本院卷一第16 7 頁 10. 楊景輝 (17:48- 22:02 共04 :14) 本院卷一第1 69 頁 11. 林聖裕 (21:55- 08:05 共10 :10) 本院卷一第2 03 頁 12. 許登翔 (19:55- 08:05 共12 :10) 本院卷一第2 13 頁 13. 沈茂榮 (09:49- 22:03 共12 :14) 本院卷一第1 85 頁 14. 黃惠嬌 (07:57- 22:00 共14 :03) 本院卷一第1 89 頁 15. 吳明龍 (21:55- 08:05 共10 :10) 本院卷一第2 17 頁 16. 孫惠玲 (21:56- 08:01 共10 :05) 本院卷一第2 23 頁 17. 林輝仁 (07:54- 22:10 共14 :16) 本院卷一第3 11 頁 18. 徐愛香 (07:55- 22:05 共14 :10) 本院卷一第3 29 頁 19. 劉寶緣 (07:58- 22:00 共14 :02) 本院卷一第3	1. 原告人員於12月3 1日自承「沒有正 式的加派人力合 約」, 由此訊息 可證原告人員因 清潔成果未達業 主要求, 故主動 增派人力, 並非 係依被告要求而 增派。 2. 原告人員打卡時 數均超越勞基法 每日工作8 小時 之規定, 工作時 間長達10至14小 時, 甚至22小 時, 合理懷疑打 卡之正確性。	本 院 卷 六 第 15 頁 至 第 50 頁 附 表 一 編 號 3 , 第 220 頁 附 表 二 編 號 21 至 2 3	150 時 (如 司 促 卷 第 4 1 頁 至 第 47 頁 所 列 加 總 並 扣 除 9 8 時 應 為 150 時。 雖 其 中 1. 黃 世 庭 下 班 時 間 為 2 0 : 02 , 總 時 數 應 為 12 時 4 分 , 但 加 總 仍 有 248 時 13 分 , 扣 除 98 時 應 為 150 時 13 分 , 故 原 告 主 張 應 屬 可 採)		

						47 頁 20. 謝仲朋（07：58- 22：00 共14：02）本院卷一第3 53 頁 共250 時13分			
	28日	本院卷三第1 59 頁、第71 6頁	共 184 時 44 分 （ 計 算 式：282 時44分- 98 時=1 84 時44 分 ） （ 平 日 一 般 時 數 98 小 時 ， 其 中 55 時 3 9 分 為 非 合 約 內 大 夜 時 數 ）	1. 黃世庭（07：47- 22：06 共14：19）本院卷一第133 頁 2. 陳明振（19：41- 08：05 共12：24）本院卷一第199 頁 3. 謝進一（07：52- 22：00 共14：08）本院卷一第139 頁 4. 陳明欽（07：59- 22：01 共14：02）本院卷一第143 頁 5. 林心嵐（07：53- 22：01 共14：08）本院卷一第147 頁 6. 朱素慧（07：52- 22：00 共14：08）本院卷一第151 頁 7. 曾素貞（07：45- 22：10 共14：25）本院卷一第155 頁 8. 賴翁敏（07：34- 22：01 共14：27）本院卷一第159 頁 9. 羅玉蘭（09：50- 22：01 共12：11）本院卷一第163 頁 10. 曾邱秀枝（09：50- 22： 01共12：11）本院卷一第 167頁 11. 楊景輝（17：48- 22：02 共04：14）本院卷一第1 69 頁 12. 林聖裕（21：52- 08：10 共10：18）本院卷一第2 03 頁 13. 許登翔（19：41- 08：05 共12：24）本院卷一第2 13 頁 14. 沈茂榮（12：19- 00：03 共11：44）本院卷一第1 85 頁 15. 黃惠嬌（07：44- 00：00 共16：16）本院卷一第1 89 頁 16. 吳明龍（21：52- 08：10 共10：18）本院卷一第2 17 頁 17. 孫惠玲（21：54- 08：09 共10：15）本院卷一第2 23 頁 18. 林輝仁（07：51- 22：02 共14：11）本院卷一第3 11 頁 19. 范清香（07：53- 22：02 共14：09）本院卷一第3 25 頁 20. 徐愛香（07：55- 22：01 共14：06）本院卷一第3 29 頁 21. 劉寶緣（07：42- 22：02 共14：20）本院卷一第3 47 頁	1. 原告人員於12月3 1日自承「沒有正 式的加派人力合 約」，由此訊息 可證原告人員因 清潔成果未達業 主要求，故主動 增派人力，並非 係依被告要求而 增派。 2. 原告人員打卡時 數均超越勞基法 每日工作8 小時 之規定，工作時 間長達10至14小 時，甚至22小 時，合理懷疑打 卡之正確性。	本 院 卷 六 第 15 頁 至 第 50 頁 附 表 一 編 號 3 , 第 221 頁 至 第 223 頁 附 表 二 編 號 24	178 時 （ 如 司 促 卷 第 4 1 頁 至 第 47 頁 所 列 加 總 並 扣 除 9 8 時 應 為 178 時。 雖 其 中 1. 黃 世 庭 下 班 時 間 為 2 0：06， 總 時 數 應 為 12 時 19 分，其 中 15. 黃 惠 嬌 下 班 時 間 為 22：0 1，總時 數 應 為 1 4 時 1 分，但 扣 除 98 時 後 仍 高 於 178 時，且 可 認 應 已 將 非 實 際 工 作 時 數 刪 除， 原 告 主 張 應 屬 可 採）		

					22. 謝仲朋 (07:56- 22:02 共14 :06) 本院卷一第3 53 頁 共282 時44分			
29日	本院卷三第1 59 頁、第71 6 頁至第717 頁	共 149 時 27 分 (計 算 式: 259 時 27 分 - 110 時 =1 49 時 27 分) (假 日 一 般 時 數 110 小 時 , 其 中 45 時 46 分 為 非 合 約 內 大 夜 時 數)			1. 黃世庭 (07:50- 22:03 共14:13) 本院卷一第133 頁 2. 陳明振 (19:49- 08:08 共12:19) 本院卷一第199 頁 3. 謝進一 (07:53- 22:02 共14:09) 本院卷一第139 頁 4. 陳明欽 (07:52- 22:02 共14:10) 本院卷一第143 頁 5. 林心嵐 (07:48- 22:02 共14:14) 本院卷一第147 頁 6. 朱素慧 (07:41- 22:02 共14:21) 本院卷一第151 頁 7. 賴翁敏 (07:36- 22:02 共14:26) 本院卷一第159 頁 8. 曾邱秀枝 (09:48- 22:0 8共12:20) 本院卷一第16 7 頁 9. 楊景輝 (17:55- 22:01 共04:06) 本院卷一第169 頁 10. 江湘樞 (07:47- 22:00 共14 :13) 本院卷一第1 73 頁 11. 林聖裕 (21:34- 08:08 共10 :34) 本院卷一第2 03 頁 12. 許登翔 (19:49- 08:08 共12 :19) 本院卷一第2 13 頁 13. 沈茂榮 (11:51- 00:03 共12 :12) 本院卷一第1 85 頁 14. 黃惠嬌 (07:54- 22:02 共14 :08) 本院卷一第1 89 頁 15. 吳明龍 (21:34- 08:08 共10 :34) 本院卷一第2 17 頁 16. 杜秀清 (07:48- 22:00 共14 :12) 本院卷一第3 21 頁 17. 范清香 (07:48- 22:01 共14 :13) 本院卷一第3 25 頁 18. 徐愛香 (07:45- 22:02 共14 :17) 本院卷一第3 29 頁 19. 劉寶緣 (07:41- 22:02 共14 :21) 本院卷一第3 47 頁 20. 謝仲朋 (07:56- 22:02 共14 :06) 本院卷一第3 53 頁 共259 時27分	1. 原告人員於12月3 1日自承「沒有正 式的加派人力合 約」, 由此訊息 可證原告人員因 清潔成果未達業 主要求, 故主動 增派人力, 並非 係依被告要求而 增派。 2. 原告人員打卡時 數均超越勞基法 每日工作8 小時 之規定, 工作時 間長達10至14小 時, 甚至22小 時, 合理懷疑打 卡之正確性。	本 院 卷 六 第 15 頁 至 第 50 頁 附 表 一 編 號 3 , 第 223 頁 至 第 224 頁 附 表 二 編 號 26 至 2 8	130 時 (如 司 促 卷 第 4 1 頁 至 第 47 頁 所 列 加 總 並 扣 除 1 10 時 應 為 130 時 。 雖 其 中 1. 黃 世 庭 下 班 時 間 為 2 0 : 03 , 總 時 數 應 為 12 時 13 分 , 但 扣 除 110 時 後 仍 高 於 130 時 , 原 告 主 張 應 屬 可 採)
30日	本院卷三第1 59 頁、第71 7 頁	共 159 時 24 分 (計 算 式: 269			1. 黃世庭 (07:54- 21:21 共13:27) 本院卷一第133 頁	1. 原告人員於12月3 1日自承「沒有正 式的加派人力合 約」, 由此訊息	本 院 卷 六 第 15 頁 至 第 50 頁 附 表 一 編 號 3	126 時 (如 司 促 卷 第 4 1 頁 至 第

					時24分-110時=159時24分)(假日一般時數110小時,其中56時11分為非合約內大夜時數)	2. 陳明振(19:37- 08:11 共12:34)本院卷一第199頁 3. 謝進一(07:46- 22:02 共14:16)本院卷一第139頁 4. 陳明欽(07:46- 22:03 共14:17)本院卷一第143頁 5. 林心嵐(07:54- 22:03 共14:09)本院卷一第147頁 6. 朱素慧(07:43- 22:08 共14:25)本院卷一第151頁 7. 賴翁敏(07:32- 22:03 共14:31)本院卷一第159頁 8. 羅玉蘭(09:46- 22:03 共12:17)本院卷一第163頁 9. 楊景輝(17:54- 22:02 共04:08)本院卷一第169頁 10. 林聖裕(21:51- 08:11 共10:20)本院卷一第203頁 11. 許登翔(19:37- 08:11 共12:34)本院卷一第213頁 12. 沈茂榮(11:54- 00:02 共12:08)本院卷一第185頁 13. 黃惠嬌(07:45- 22:02 共14:17)本院卷一第189頁 14. 顏月珠(07:55- 22:00 共14:05)本院卷一第191頁 15. 吳明龍(21:50- 08:11 共10:21)本院卷一第217頁 16. 孫惠玲(21:49- 08:11 共10:22)本院卷一第223頁 17. 杜秀清(07:49- 22:01 共14:12)本院卷一第321頁 18. 范清香(07:44- 22:01 共14:17)本院卷一第325頁 19. 徐愛香(07:51- 22:03 共14:12)本院卷一第329頁 20. 劉寶緣(07:43- 22:03 共14:20)本院卷一第347頁 21. 謝仲朋(07:51- 22:03 共14:12)本院卷一第353頁 共269 時24分	可證原告人員因清潔成果未達業主要求,故主動增派人力,並非係依被告要求而增派。 2. 原告人員打卡時數均超越勞基法每日工作8小時之規定,工作時間長達10至14小時,甚至22小時,合理懷疑打卡之正確性。	第225頁、第227頁至第228頁附表二編號29、33至34	47頁所列加總並扣除110時所得,原告主張應屬可採)
	31日	本院卷三第159頁、第717頁至第718頁	共198時27分(計算式:308時27分-110時=198時27分)	1. 黃世庭(07:31- 21:34 共14:03)本院卷一第133頁 2. 陳明振(19:47- 07:38 共11:51)本院卷一第199、409頁 3. 陳明欽(08:07- 22:03 共13:56)本院卷一第143頁	1. 原告人員於12月31日自承「沒有正式的加派人力合約」,由此訊息可證原告人員因清潔成果未達業主要求,故主動增派人力,並非	本院卷六第15頁至第50頁附表一編號31至4,第225頁、第227頁至第228頁	164時(如司促卷第41頁至第47頁所列加總並扣除110時後		

					(假 日 一 般 時 數 110 小 時 , 其 中 63 時 38 分 為 非 合 約 內 大 夜 時 數)	頁 4. 林心嵐 (07:54- 01:00 共17:06) 本院卷一第147 頁 5. 朱素慧 (07:48- 01:00 共17:12) 本院卷一第151 頁 6. 曾素貞 (07:43- 01:00 共17:17) 本院卷一第155 頁 7. 賴翁敏 (07:30- 22:00 共14:30) 本院卷一第159 頁 8. 羅玉蘭 (09:45- 01:00 共15:15) 本院卷一第163 頁 9. 楊景輝 (12:52- 22:23 共09:31) 本院卷一第169 頁 10. 林聖裕 (21:03- 08:06 共11 :03) 本院卷一第2 03 、407 頁 11. 許登翔 (19:48- 08:06 共12 :18) 本院卷一第2 13 、405 頁 12. 沈茂榮 (11:55- 00:02 共12 :07) 本院卷一第1 85 頁 13. 黃惠嬌 (07:31- 22:00 共14 :29) 本院卷一第1 89 頁 14. 顏月珠 (07:51- 22:01 共14 :10) 本院卷一第1 91 頁 15. 林秀香 (07:43- 22:01 共14 :18) 本院卷一第1 93 頁 16. 吳明龍 (21:03- 08:06 共11 :03) 本院卷一第2 17 、403 頁 17. 孫惠玲 (21:48- 08:06 共10 :18) 本院卷一第2 23 、401 頁 18. 孫小玲 (22:00- 02:00 共04 :00) 本院卷一第2 57 頁 19. 張玉圓 (21:55- 01:00 共03 :05) 本院卷一第2 61 頁 20. 林輝仁 (07:57- 22:00 共14 :03) 本院卷一第3 11 頁 21. 徐愛香 (07:53- 22:00 共14 :07) 本院卷一第3 29 頁 22. 曾春吉 (07:58- 22:00 共14 :02) 本院卷一第3 43 頁 23. 劉寶緣 (07:32- 22:00 共14 :28) 本院卷一第3 47 頁 24. 謝仲朋 (07:45- 22:00 共14 :15) 本院卷一第3 53 頁 共308 時27分	係依被告要求而 增派。 2. 原告人員打卡時 數均超越勞基法 每日工作8 小時 之規定, 工作時 間長達10至14小 時, 甚至22小 時, 合理懷疑打 卡之正確性。 3. 此訊息僅為原告 人員工作內容交 接。	附表二編 號 30 至 3 2、35	所得 , 原 告 主 張 應 屬 可 採)
									小計 3,322 時31分
2	108 年 1	1. 協 助 跨 年、開 幕	1日	本院卷三第1 62 頁、第71	共 108 時 31 分	1. 賴翁敏 (07:56- 22:20 共14:24) 本院卷一第367	1. 原告人員打卡時 數均超越勞基法	本院卷六 第 50 頁 至	89 時 (如 司

月共 4,157 時	期間加派 人力加強 整理除原 有合約內 項目基本 清潔維護 外又因店 內各櫃位 施工整備 所造成之 各項硬體 設備髒污 並做細部 清潔整理 ，另外還 包含加派 美食街 人力協助 美食街洗 碗及用餐 區清潔、 安全梯清 掃、工程 廢棄物集 中，停車 場大洗及 廁所大洗 ，額外配 合所有業 管單位及 各樓層時 樓管臨時 交辦有關 所有清潔 事項處理 等。 2. 非原有 合約內約 定之大夜 清潔、維 護工程。	8頁	(計算 式：218 時31分- 110時=1 08時31 分) (假日 一般時 數 110 小時， 其中 51 時 5 分 為非合 約內大 夜時數)	頁 2. 楊景輝 (17:55- 22:00 共04:05) 本院卷一第371 頁 3. 邱秀枝 (09:50- 22:00 共12:10) 本院卷一第373 頁 4. 沈茂榮 (11:46- 00:02 共12:16) 本院卷一第379 頁 5. 羅玉蘭 (09:54- 22:00 共12:06) 本院卷一第381 頁 6. 楊翠珍 (07:55- 22:25 共14:30) 本院卷一第387 頁 7. 林輝仁 (07:57- 22:01 共14:04) 本院卷一第391 頁 8. 孫惠玲 (21:52- 08:06 共10:14) 本院卷一第401 頁 9. 吳明龍 (19:43- 09:20 共13:37) 本院卷一第403 頁 10. 許登翔 (19:43- 09:20 共13:37) 本院卷一第4 05 頁 11. 林聖裕 (19:43- 09:20 共13:37) 本院卷一第4 07 頁 12. 陳明振 (07:39- 20:45 共13:06) 本院卷一第4 09 頁 13. 徐愛香 (08:00- 22:01 共14:01) 本院卷一第4 11 頁 14. 劉寶緣 (07:38- 22:00 共14:22) 本院卷一第4 13 頁 15. 曾春吉 (07:58- 22:01 共14:03) 本院卷一第4 17 頁 16. 賴葉誠 (07:55- 22:05 共14:10) 本院卷一第4 31 頁 17. 王瑞嬌 (07:52- 22:01 共14:09) 見本院卷一 第433頁 共218 時31分	每日工作8小時 之規定，工作時 間長達10至14小 時，甚至22小 時，合理懷疑打 卡之正確性。 2. 此訊息僅為原告 人員工作內容交 接。	第52頁附 表一編號5 ，第229 頁至第230 頁附表二 編號36至3 8	促卷第4 9頁至第 53頁所 示加總 並扣除1 10時， 原告主 張應屬 可採)
		2日 本院卷三第7 18頁至第71 9頁	日班： 共96時5 7分(計 算式：1 94時57 分-98時 =96時5 7分) (平日 一般時 數 98 小 時)	108年1月2日日班打卡紀錄 1. 林心嵐 (07:55- 22:01 共14:06) 本院卷一第359 頁 2. 曾素貞 (07:45- 22:01 共14:16) 本院卷一第365 頁 3. 賴翁敏 (07:33- 22:01 共14:28) 本院卷一第367 頁 4. 楊景輝 (17:56- 22:01 共04:05) 本院卷一第371 頁 5. 邱秀枝 (09:52- 22:00 共12:08) 本院卷一第373 頁 6. 沈茂榮 (11:48- 00:02 共12:14) 本院卷一第379 頁	1. 原告人員打卡時 數均超越勞基法 每日工作8小時 之規定，工作時 間長達10至14小 時，甚至22小 時，合理懷疑打 卡之正確性。 2. 此訊息僅為原告 人員工作內容交 接。	本院卷六 第230頁 至第232 頁附表二 編號39至4 1	138 時 (司促 卷第49 頁至第5 3頁所 示加總 並扣除 98 時， 原告主 張應屬 可採)

						7. 羅玉蘭（09：54- 22：00 共12：06）本院卷一第381 頁 8. 黃惠嬌（07：50- 22：03 共14：13）本院卷一第385 頁 9. 楊翠珍（07：49- 22：01 共14：12）本院卷一第387 頁 10. 朱素慧（07：45- 22：01 共14：16）本院卷一第3 89 頁 11. 陳明振（07：44- 20：02 共12：18）本院卷一第4 09 頁 12. 徐愛香（07：50- 22：01 共14：11）本院卷一第4 11 頁 13. 李佩玲（07：55- 22：04 共14：09）本院卷一第4 15 頁 14. 謝仲朋（07：58- 22：00 共14：02）本院卷一第4 19 頁 15. 王瑞嬌（07：47- 22：00 共14：13）本院卷一第4 33 頁 共194 時57分			
			大 夜 班：共4 7時10分 （此為 非合約 內之大 夜時 數）	108年1月2日大夜班打卡紀錄 1. 孫惠玲（21：47- 08：07 共10：20）本院卷一第401 頁 2. 吳明龍（20：47- 08：46 共11：59）本院卷一第403 頁 3. 許登翔（19：54- 08：46 共12：52）本院卷一第405 頁 4. 林聖裕（20：47- 08：46 共11：59）本院卷一第407 頁 共47時10分					
	3日	本院卷三第7 19 頁至第72 0頁	日 班：共84時3 3分（計 算式：1 82 時33 分-98時 3 分） （平日 一般時 數98小 時）	108年1月3日日班打卡紀錄 1. 林心嵐（07：58- 22：01 共14：03）本院卷一第359 頁 2. 曾素貞（07：48- 22：00 共14：12）本院卷一第365 頁 3. 賴翁敏（07：50- 22：00 共14：10）本院卷一第367 頁 4. 楊景輝（17：50- 22：01 共04：11）本院卷一第371 頁 5. 邱秀枝（09：47- 22：00 共12：13）本院卷一第373 頁 6. 羅玉蘭（09：47- 22：00 共12：13）本院卷一第381 頁 7. 楊翠珍（07：47- 22：00 共14：13）本院卷一第387 頁 8. 朱素慧（07：47- 22：00 共14：13）本院卷一第389 頁 9. 陳明振（07：48- 20：15 共12：27）本院卷一第409	1. 原告人員打卡時 數均超越勞基法 每日工作8 小時 之規定，工作時 間長達10至14小 時，甚至22小 時，合理懷疑打 卡之正確性。 2. 此訊息僅為原告 人員工作內容交 接。	本院卷六 第232 頁 至第234 頁附表二 編號42至4 4	102 時 （司促 卷第49 頁至第5 3頁所示 加總並 扣除98 時，原 告主張 應屬可 採）		

																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																									</
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	----

--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

					非 合 約 內 之 大 夜 時 數)	2. 許登翔 (19：17- 07：03 共11：46) 本院卷一第405 頁 3. 陳明振 (19：42- 08：02 共12：20) 本院卷一第409 頁 共34時16分			
	6日	本院卷三第1 69 頁、第72 2 頁至第723 頁	共 43 時 3 9 分 (此 為 非 合 約 內 之 大 夜 時 數)	1. 孫惠玲 (21：48- 08：01 共10：13) 本院卷一第401 頁 2. 吳明龍 (21：50- 08：03 共10：13) 本院卷一第403 頁 3. 許登翔 (21：02- 08：03 共11：01) 本院卷一第405 頁 4. 陳明振 (19：51- 08：03 共12：12) 本院卷一第409 頁 共43時39分	原告人員打卡時數 均超越勞基法每日 工作 8 小時之規 定，工作時間長達1 0至14小時，甚至22 小時，合理懷疑打 卡之正確性。	本 院 卷 六 第 237 頁 至 第 287 頁 附 表 二 編號51	43 時 (司 促 卷 第 51 頁 所 示)		
	7日	本院卷三第1 69 頁、第72 3 頁	共 139 時 20 分 (計 算 式：237 時 20 分 - 98 時 =1 39 時 20 分) (平 日 一 般 時 數 98 小 時)	1. 林心嵐 (07：57- 22：00 共14：03) 本院卷一第359 頁 2. 賴翁敏 (07：28- 22：00 共14：32) 本院卷一第367 頁 3. 楊景輝 (17：49- 22：01 共04：12) 本院卷一第371 頁 4. 邱秀枝 (09：48- 22：00 共12：12) 見本院卷一第3 73 頁 5. 徐圓生 (09：54- 22：08 共12：14) 本院卷一第375 頁 6. 沈茂榮 (09：45- 22：01 共12：16) 見本院卷一第3 79 頁 7. 羅玉蘭 (09：48- 22：00 共12：12) 本院卷一第381 頁 8. 黃惠嬌 (07：50- 22：00 共14：10) 本院卷一第385 頁 9. 楊翠珍 (07：31- 22：00 共14：29) 本院卷一第387 頁 10. 朱素慧 (07：45- 22：00 共14：15) 本院卷一第3 89 頁 11. 林聖裕 (07：29- 20：15 共12：46) 本院卷一第4 07 頁 12. 徐愛香 (07：44- 22：00 共14：16) 本院卷一第4 11 頁 13. 劉寶緣 (07：31- 22：00 共14：29) 本院卷一第4 13 頁 14. 謝仲鵬 (07：57- 22：00 共14：03) 本院卷一第4 19 頁 15. 王瑞嬌 (07：44- 22：00 共14：16) 本院卷一第4 33 頁 16. 江志偉 (21：55- 08：01 共10：06) 本院卷一第3 99 頁	1. 原告人員打卡時 數均超越勞基法 每日工作 8 小時 之規定，工作時 間長達10至14小 時，甚至 22 小 時，合理懷疑打 卡之正確性。 2. 被告人員Yuan元 於20：03發送之 訊息 (請見原證1 5第23頁) 係提醒 原告人員清潔漏 未完成之處，請 其於勤務時間內 完成，並非主動 要求增派。 3. 被告人員Att 吳 協理於正常勤務 時間18：07傳訊 (請見原證17第3 5頁)，係提醒原 告人員需清潔之 處，並非主動要 求增派。 4. 此訊息僅為原告 人員工作內容交 接。	本 院 卷 六 第 52 頁 至 第 54 頁 即 附 表 一 編 號 7 至 8， 第 238 頁 至 第 240 頁 附 表 二 編號52至5 4	134 時 (司 促 卷 第 49 頁 至 第 5 3 頁 所 示 加 總 並 扣 除 98 時，原 告 主 張 應 屬 可 採)		

					17.孫惠玲(21:49- 08:00 共10 :11)本院卷一第4 01 頁 18.許登翔(21:47- 08:01 共10 :14)本院卷一第4 05 頁 19.陳明振(19:37- 08:01 共12 :24)本院卷一第4 09 頁 共237 時20分			
		8日	本院卷三第7 24頁	日 班 : 共 83 時 1 4 分 (計 算 式 : 1 81 時 14 分 -9 8 時 =83 時 14 分) (平 日 一 般 時 數 98 小 時)	108年1月8日日班打卡紀錄 1.林心嵐(07:54- 22:00 共14:06)本院卷一第359 頁 2.曾素貞(07:35- 22:00 共14:25)本院卷一第365 頁 3.楊景輝(17:48- 22:01 共04:13)本院卷一第371 頁 4.邱秀枝(09:56- 22:00 共12:04)本院卷一第373 頁 5.徐圓心(09:56- 22:00 共12:04)本院卷一第375 頁 6.羅玉蘭(09:56- 22:00 共12:04)本院卷一第381 頁 7.黃惠嬌(07:50- 22:02 共14:12)本院卷一第385 頁 8.楊翠珍(07:23- 22:01 共14:38)本院卷一第387 頁 9.朱素慧(07:46- 22:01 共14:15)本院卷一第389 頁 10.林聖裕(07:49- 20:04 共12 :15)本院卷一第4 07 頁 11.徐愛香(07:46- 22:00 共14 :14)本院卷一第4 11 頁 12.劉寶緣(07:35- 22:00 共14 :25)本院卷一第4 13 頁 13.謝仲朋(07:55- 22:00 共14 :05)本院卷一第4 19 頁 14.王瑞嬌(07:46- 22:00 共14 :14)本院卷一第4 33 頁 共181 時14分	原告人員打卡時數 均超越勞基法每日 工作 8 小時之規 定,工作時間長達1 0至14小時,甚至22 小時,合理懷疑打 卡之正確性。	本院卷六 第 240 頁、242 頁附表二 編號55、5 9至60	122 時 (如司 促卷第4 9頁至第 53頁所 列加總 並扣除9 8時所 得,原 告主張 應屬可 採)
		9日	本院卷三第7	大 夜 班 : 共 4 3 時 25 分 (此 為 非 合 約 內 之 大 夜 時 數)	108年1月8日大夜班打卡紀錄 1.江志偉(21:44- 08:07 共10:23)本院卷一第399 頁 2.孫慧玲(21:49- 07:58 共10:09)本院卷一第401 頁 3.許登翔(21:24- 08:07 共10:43)本院卷一第405 頁 4.陳明振(19:57- 08:07 共12:10)本院卷一第409 頁 共43時25分	1.原告人員打卡時	本院卷六	120 時

			25 頁至第72 7頁	共 91 時 5 0 分 (計 算 式 : 1 89 時 50 分 -98 時 =91 時 5 0 分) (平 日 一 般 時 數 98 小 時)	1. 林心嵐 (07 : 51- 22 : 00 共 14 : 09) 本院卷一第 359 頁 2. 曾素貞 (07 : 43- 22 : 00 共 14 : 17) 本院卷一第 365 頁 3. 賴翁敏 (07 : 51- 22 : 00 共 14 : 09) 本院卷一第 367 頁 4. 邱秀枝 (09 : 43- 22 : 00 共 12 : 17) 本院卷一第 373 頁 5. 徐圓心 (09 : 52- 22 : 00 共 12 : 08) 本院卷一第 375 頁 6. 沈茂榮 (09 : 51- 22 : 01 共 12 : 10) 本院卷一第 379 頁 7. 羅玉蘭 (09 : 43- 22 : 00 共 12 : 17) 本院卷一第 381 頁 8. 楊翠珍 (07 : 54- 22 : 00 共 14 : 06) 本院卷一第 387 頁 9. 朱素慧 (07 : 44- 22 : 00 共 14 : 16) 本院卷一第 389 頁 10. 林聖裕 (08 : 08- 21 : 11 共 13 : 03) 本院卷一第 4 07 頁 11. 徐愛香 (07 : 44- 22 : 00 共 14 : 16) 本院卷一第 4 11 頁 12. 劉寶緣 (07 : 37- 22 : 00 共 14 : 23) 本院卷一第 4 13 頁 13. 謝仲朋 (07 : 57- 22 : 00 共 14 : 03) 本院卷一第 4 19 頁 14. 王瑞嬌 (07 : 44- 22 : 00 共 14 : 16) 本院卷一第 4 33 頁 共 189 時 50 分	數均超越勞基法 每日工作 8 小時 之規定, 工作時 間長達 10 至 14 小 時, 甚至 22 小 時, 合理懷疑打 卡之正確性。 2. 此訊息僅為原告 人員工作內容交 接。	第 240 頁 至 第 242 頁 附 表 二 編 號 56 至 58、61	(司 促 卷 第 49 頁 至 第 5 3 頁 所 示 加 總 並 扣 除 98 時, 原 告 主 張 應 屬 可 採)
			大 夜 班 : 共 3 3 時 26 分 (此 為 非 合 約 內 之 大 夜 時 數)	108 年 1 月 9 日大夜班打卡紀錄 1. 江志偉 (21 : 48- 08 : 05 共 10 : 17) 本院卷一第 399 頁 2. 許登翔 (21 : 18- 08 : 09 共 10 : 51) 本院卷一第 405 頁 3. 陳明振 (19 : 50- 08 : 08 共 12 : 18) 本院卷一第 409 頁 共 33 時 26 分				
10 日	本院卷三第 7 27 頁至第 72 8 頁	日 班 :	共 81 時 3 5 分 (計 算 式 : 1 79 時 35 分 -98 時 =81 時 3 5 分) (平 日 一 般 時 數 98 小 時)	108 年 1 月 10 日日班打卡紀錄 1. 林心嵐 (07 : 46- 22 : 01 共 14 : 15) 本院卷一第 359 頁 2. 卓訓圳 (07 : 52- 22 : 03 共 14 : 11) 本院卷一第 361 頁 3. 曾素貞 (07 : 46- 22 : 00 共 14 : 14) 本院卷一第 365 頁 4. 賴翁敏 (07 : 52- 22 : 01 共 14 : 09) 本院卷一第 367 頁 5. 楊景輝 (17 : 47- 22 : 03 共 04 : 16) 本院卷一第 371 頁	1. 原告人員打卡時 數均超越勞基法 每日工作 8 小時 之規定, 工作時 間長達 10 至 14 小 時, 甚至 22 小 時, 合理懷疑打 卡之正確性。 2. 被告人員 Att 吳 協理於正常勤務 時間 18:36 傳訊 (請見原證 17 第 4 0 頁), 係提醒原 告人員需清潔之	本 院 卷 六 第 243 頁 至 第 245 頁 附 表 二 編 號 62 至 6 4	138 時 (司 促 卷 第 49 頁 至 第 5 3 頁 所 示 加 總 並 扣 除 98 時 ; 日 班 3. 曾 素 貞 下 班 時 間 為 22 : 0 1, 但 日 班 總 共	

					頁 6. 邱秀枝（09：41- 22：01 共12：20）本院卷一第373 頁 7. 徐圓生（09：41- 22：01 共12：20）本院卷一第375 頁 8. 沈茂榮（09：42- 22：01 共12：19）本院卷一第379 頁 9. 羅玉蘭（09：49- 22：00 共12：11）本院卷一第381 頁 10. 黃惠嬌（07：55- 22：02 共14：07）本院卷一第3 85 頁 11. 朱素慧（07：49- 22：03 共14：14）本院卷一第3 89 頁 12. 林聖裕（07：19- 20：04 共12：45）本院卷一第4 07 頁 13. 徐愛香（07：50- 22：01 共14：11）本院卷一第4 11 頁 14. 劉寶緣（07：44- 22：01 共14：17）本院卷一第4 13 頁 15. 謝仲鵬（08：00- 22：01 共14：01）本院卷一第4 19 頁 16. 王瑞嬌（07：50- 22：01 共14：11）本院卷一第4 33 頁 共179 時35分	處，並非主動要 求增派。		應為208 時 1 分；大 夜 班 則 應 是 32 時 46 分，故 日 班 與 大 夜 班 加 計 仍 逾 138 時，原 告 主 張 應 屬 可 採）
			大 夜 班：共3 6時46分 （此為 非 合 約 內 之 大 夜 時 數）	1. 江志偉（21：39- 08：02 共10：23）本院卷一第399 頁 2. 孫惠玲（21：47- 08：01 共10：14）本院卷一第401 頁 3. 陳明振（19：53- 08：02 共12：09）本院卷一第409 頁 共36時46分				
11日	本院卷三第7 28 頁至第72 9頁	日 班：共98時6 分（計 算式：1 96 時6 分-98時 6分） （平日 一般時 數98小 時）	108年1月11日日班打卡紀錄 1. 林心嵐（07：56- 22：00 共14：04）本院卷一第359 頁 2. 卓訓圳（08：11- 22：02 共13：51）本院卷一第361 頁 3. 曾素貞（07：52- 22：00 共14：08）本院卷一第365 頁 4. 賴翁敏（07：46- 22：00 共14：14）本院卷一第367 頁 5. 楊景輝（17：38- 22：01 共04：23）本院卷一第371 頁 6. 徐圓心（09：19- 22：00 共12：41）本院卷一第375 頁 7. 沈茂榮（09：44- 22：01 共12：17）本院卷一第379 頁 8. 羅玉蘭（09：32- 22：00 共12：28）本院卷一第381	1. 原告人員打卡時 數均超越勞基法 每日工作8 小時 之規定，工作時 間長達10至14小 時，甚至22小 時，合理懷疑打 卡之正確性。 2. 此訊息僅為原告 人員工作內容交 接。	本院卷六 第245 頁 至第247 頁附表二 編號65至6 7	137 時 （司促 卷第49 頁至第5 3頁所示 加總並 扣除98 時，原 告主張 應屬可 採）		

--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

						11. 林聖裕（07：46- 20：15 共12：29）本院卷一第4 07 頁 12. 徐愛香（07：46- 22：00 共14：14）本院卷一第4 11 頁 13. 劉寶緣（07：32- 22：01 共14：29）本院卷一第4 13 頁 14. 謝仲朋（07：52- 22：01 共14：09）本院卷一第4 19 頁 15. 潘麗梅（07：52- 22：01 共14：09）本院卷一第4 23 頁 16. 王瑞嬌（07：46- 22：00 共14：14）本院卷一第4 33 頁 共210 時20分			
				大 夜 班：共4 3時32分 （此為 非合約 內之大 夜時 數）	108年1月12日大夜班打卡紀 錄 1. 江志偉（21：48- 08：01 共10：13）本院卷一第399 頁 2. 孫慧珍（21：44- 08：01 共10：17）本院卷一第401 頁 3. 許登翔（21：16- 08：05 共10：49）本院卷一第405 頁 4. 陳明振（19：53- 08：06 共12：13）本院卷一第409 頁 共43時32分				
	13日	本院卷三第1 80頁、第730 頁	日 班：共97時1 1分（計 算式：2 07 時11 分 -110 時 =97 時 11 分） （假日 一般時 數110小 時）	108年1月13日日班打卡紀錄 1. 林心嵐（07：51- 22：00 共14：09）本院卷一第359 頁 2. 卓訓圳（07：41- 22：01 共14：20）本院卷一第361 頁 3. 曾素貞（07：57- 22：00 共14：03）本院卷一第365 頁 4. 賴翁敏（07：35- 22：00 共14：25）本院卷一第367 頁 5. 邱秀枝（09：44- 22：00 共12：16）本院卷一第373 頁 6. 徐圓心（09：33- 22：00 共12：27）本院卷一第375 頁 7. 江湘楹（07：57- 22：00 共14：03）本院卷一第377 頁 8. 黃惠嬌（07：54- 22：00 共14：06）本院卷一第385 頁 9. 朱素慧（07：41- 22：00 共14：19）本院卷一第389 頁 10. 林聖裕（07：55- 20：05 共12：10）本院卷一第4 07 頁 11. 徐愛香（07：43- 22：00 共14：17）本院卷一第4 11 頁	1. 原告人員打卡時 數均超越勞基法 每日工作8 小時 之規定，工作時 間長達10至14小 時，甚至22小 時，合理懷疑打 卡之正確性。 2. 此訊息僅為原告 人員工作內容交 接。	本院卷六 第54 頁附 表一編號9 ，第249 頁至第250 頁附表二 編號70至7 2	137 時 （司促 卷第49 頁至第5 3頁所示 加總並 扣除110 時，原 告主張 應屬可 採）		

																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																									</
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	----

					14. 曾春吉（08：23- 22：01 共13 ：38）本院卷一第4 17 頁 15. 王瑞嬌（07：45- 22：00 共14 ：15）本院卷一第4 33 頁 共194 時3 分			
			大 夜 班：共4 3時43分 （此為 非合約 內之大 夜時 數）	108年1月14日大夜班打卡紀 錄 1. 雷源澎（21：54- 08：02 共10：08）本院卷一第397 頁 2. 孫慧珍（21：44- 08：01 共10：17）本院卷一第401 頁 3. 許登翔（21：09- 08：09 共11：00）本院卷一第405 頁 4. 陳明振（19：48- 08：06 共12：18）本院卷一第409 頁 共43時43分				
15日	本院卷三第7 31頁	日 班：共 123 時 28 分 （計算 式：221 時28分- 98 時=1 23 時28 分） （平日 一般時 數 98 小 時）	108年1月15日日班打卡紀錄 1. 林心嵐（08：01- 22：00 共13：59）本院卷一第359 頁 2. 卓訓圳（07：54- 22：01 共14：07）本院卷一第361 頁 3. 林盈秀（07：44- 22：02 共14：18）本院卷一第363 頁 4. 曾素貞（07：43- 22：00 共14：17）本院卷一第365 頁 5. 賴翁敏（07：35- 22：00 共14：25）本院卷一第367 頁 6. 何秀美（09：45- 22：02 共12：17）本院卷一第369 頁 7. 楊景輝（17：47- 22：01 共04：14）本院卷一第371 頁 8. 邱秀枝（09：43- 22：00 共12：17）本院卷一第373 頁 9. 徐圓心（09：44- 22：00 共12：16）本院卷一第375 頁 10. 沈茂榮（09：49- 22：02 共12 ：13）本院卷一第3 79 頁 11. 羅玉蘭（09：43- 22：00 共12 ：17）本院卷一第3 81 頁 12. 黃惠嬌（07：54- 22：01 共14 ：07）本院卷一第3 85 頁 13. 楊翠珍（07：01- 22：01 共15 ：00）本院卷一第3 87 頁 14. 林聖裕（07：46- 20：45 共12 ：59）本院卷一第4 07 頁 15. 劉寶緣（07：41- 22：01 共14 ：20）本院卷一第4 13 頁	1. 原告人員打卡時 數均超越勞基法 每日工作8 小時 之規定，工作時 間長達10至14小 時，甚至22小 時，合理懷疑打 卡之正確性。 2. 此訊息僅為原告 人員工作內容交 接。	本 院 卷 六 第 252 頁 至 第 254 頁 附 表 二 編 號 76 至 7 8	158 時 5 9 分（司 促卷第4 9頁至第 53 頁所 示加總 並扣除9 8時為16 1時，日 班 楊 翠 珍 上 班 時 間 為 0 7：1 4，工 時為1 4時47 分， 加 總 後 日 班 為 2 1 時 15 分， 與 夜 班 加 計 扣 除 所 得， 故 以 此 為 準）		

																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																				</
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	----

						16.王瑞嬌（07：47- 22：03 共14 ：16）本院卷一第4 33 頁 共217 時2 分			
				大 夜 班：共4 2 時 3 分 （ 此 為 非 合 約 內 之 大 夜 時 數）		108年1月16日大夜班打卡紀 錄 1.雷源澎（21：55- 08：01 共10：06）本院卷一第397 頁 2.江志偉（21：53- 08：02 共10：09）本院卷一第399 頁 3.孫慧玲（21：40- 08：01 共10：21）本院卷一第401 頁 4.許登翔（21：00- 08：27 共11：27）本院卷一第405 頁 共42時3 分			
17日	本院卷三第7 32 頁至第73 3頁	日 班：共 138 時 55 分 （ 計 算 式：236 時 55 分 - 98 時 =1 38 時 55 分 ） （ 平 日 一 般 時 數 98 小 時）		108年1月17日日班打卡紀錄 1.卓訓圳（08：01- 22：02 共14：01）本院卷一第361 頁 2.林盈秀（07：54- 22：02 共14：08）本院卷一第363 頁 3.曾素貞（07：33- 22：01 共14：28）本院卷一第365 頁 4.賴翁敏（07：53- 22：01 共14：08）本院卷一第367 頁 5.何秀美（09：42- 22：03 共12：21）本院卷一第369 頁 6.楊景輝（17：53- 22：01 共04：08）本院卷一第371 頁 7.邱秀枝（09：48- 22：02 共12：14）本院卷一第373 頁 8.徐圓心（09：37- 22：03 共12：26）本院卷一第375 頁 9.羅玉蘭（09：48- 22：03 共12：15）本院卷一第381 頁 10.楊富慶（07：31- 22：02 共14 ：31）本院卷一第3 83 頁 11.黃惠嬌（07：48- 22：00 共14 ：12）本院卷一第3 85 頁 12.楊翠珍（07：50- 22：01 共14 ：11）本院卷一第3 87 頁 13.朱素慧（07：50- 22：01 共14 ：11）本院卷一第3 89 頁 14.林聖裕（07：35- 20：04 共12 ：29）本院卷一第4 07 頁 15.徐愛香（07：48- 22：02 共14 ：14）本院卷一第4 11 頁 16.劉寶緣（07：30- 22：02 共14 ：32）本院卷一第4 13 頁	原告人員打卡時數 均超越勞基法每日 工作 8 小時之規 定，工作時間長達1 0至14小時，甚至22 小時，合理懷疑打 卡之正確性。	本 院 卷 六 第 256 頁 至 第 257 頁 附 表 二 編 號 82 至 8 3	176 時 （ 司 促 卷 第 49 頁 至 第 5 3 頁 所 示 加 總 並 扣 除 98 時，原 告 主 張 應 屬 可 採）		

						17. 謝仲朋（07：50- 22：02 共14：12）本院卷一第4 19 頁 18. 王瑞嬌（07：48- 22：02 共14：14）本院卷一第4 33 頁 共236 時55分			
				大 夜 班：共4 4時24分 （此為 非合約 內之大 夜時 數）	108年1月17日大夜班打卡紀 錄 1. 雷源澎（21：19- 08：01 共10：42）本院卷一第397 頁 2. 江志偉（21：47- 08：00 共10：13）本院卷一第399 頁 3. 孫慧玲（21：34- 08：00 共10：26）本院卷一第401 頁 4. 許登翔（19：16- 08：19 共13：03）本院卷一第405 頁 共44時24分				
18日	本院卷三第7 33 頁至第73 4頁	日 班：共 137 時 39 分 （計算 式：235 時39分- 98 時=1 37 時39 分） （平日 一般時 數 98 小 時）	108年1月18日日班打卡紀錄 1. 林心嵐（07：49- 22：02 共14：13）本院卷一第359 頁 2. 林盈秀（07：33- 22：02 共14：29）本院卷一第363 頁 3. 曾素貞（07：42- 22：00 共14：18）本院卷一第365 頁 4. 賴翁敏（07：39- 22：03 共14：24）本院卷一第367 頁 5. 何秀美（10：00- 22：02 共12：02）本院卷一第369 頁 6. 楊景輝（17：48- 22：01 共04：13）本院卷一第371 頁 7. 邱秀枝（09：44- 22：02 共12：18）本院卷一第373 頁 8. 徐圓心（09：28- 22：02 共12：34）本院卷一第375 頁 9. 沈茂榮（09：46- 22：01 共12：15）本院卷一第379 頁 10. 羅玉蘭（09：44- 22：02 共12：18）本院卷一第3 81 頁 11. 楊富慶（07：35- 22：02 共14：27）本院卷一第3 83 頁 12. 黃惠嬌（07：45- 22：02 共14：17）本院卷一第3 85 頁 13. 楊翠珍（07：24- 22：02 共14：38）本院卷一第3 87 頁 14. 朱素慧（07：37- 22：01 共14：24）本院卷一第3 89 頁 15. 陳明振（07：51- 20：01 共12：10）本院卷一第4 09 頁	1. 原告人員打卡時 數均超越勞基法 每日工作8 小時 之規定，工作時 間長達10至14小 時，甚至22 小 時，合理懷疑打 卡之正確性。 2. 此訊息僅為原告 人員工作內容交 接。	本院卷六 第257 頁 至第259 頁附表二 編號84至8 6	174 時 （司促 卷第49 頁至第5 3頁所示 加總並 扣除98 時，原 告主張 應屬可 採）			

						16. 徐愛香 (07：49- 22：02 共14 ：13) 本院卷一第4 11 頁 17. 謝仲朋 (07：49- 22：02 共14 ：13) 本院卷一第4 19 頁 18. 王瑞嬌 (07：49- 22：02 共14 ：13) 本院卷一第4 33 頁 共235 時39分			
				大 夜 班：共4 3時20分 (此 為 非 合 約 內 之 大 夜 時 數)	108年1月18日大夜班打卡紀 錄 1. 雷源澎 (21：50- 08：01 共10：11) 本院卷一第397 頁 2. 江志偉 (21：40- 08：00 共10：20) 本院卷一第399 頁 3. 孫慧玲 (21：42- 08：03 共10：21) 本院卷一第401 頁 4. 許登翔 (19：42- 08：10 共12：28) 本院卷一第405 頁 共43時20分				
	19日	本院卷三第7 34頁	日 班：共 109 時 38 分 (計 算 式：207 時38分- 98 時=1 09 時38 分) (平 日 一 般 時 數 98 小 時)	108年1月19日日班打卡紀錄 1. 林心嵐 (07：42- 22：06 共14：24) 本院卷一第359 頁 2. 卓訓圳 (07：50- 22：05 共14：15) 本院卷一第361 頁 3. 賴翁敏 (07：28- 22：05 共14：37) 本院卷一第367 頁 4. 何秀美 (09：49- 22：06 共12：17) 本院卷一第369 頁 5. 楊景輝 (17：50- 22：05 共04：15) 本院卷一第371 頁 6. 邱秀枝 (09：49- 22：06 共12：17) 本院卷一第373 頁 7. 徐圓心 (09：38- 22：06 共12：28) 本院卷一第375 頁 8. 沈茂榮 (09：50- 22：05 共12：15) 本院卷一第379 頁 9. 羅玉蘭 (09：49- 22：06 共12：17) 本院卷一第381 頁 10. 楊富慶 (07：47- 22：05 共14 ：18) 本院卷一第3 83 頁 11. 黃惠嬌 (07：41- 22：00 共14 ：19) 本院卷一第3 85 頁 12. 楊翠珍 (07：29- 22：06 共14 ：37) 本院卷一第3 87 頁 13. 朱素慧 (07：51- 22：05 共14 ：14) 本院卷一第3 89 頁 14. 陳明振 (07：32- 20：02 共12 ：30) 本院卷一第4 09 頁	1. 原告人員打卡時 數均超越勞基法 每日工作8 小時 之規定，工作時 間長達10至14小 時，甚至22 小 時，合理懷疑打 卡之正確性。 2. 被告人員Att 吳 協理係提醒原告 人員需清潔之 處，並非主動要 求增派。 3. 此訊息僅為原告 人員工作內容交 接。	本院卷六 第259 頁 至第261 頁附表二 編號87至8 9	146 時 (司 促 卷 第 49 頁至第5 3頁所示 加 總 並 扣 除 98 時，原 告 主 張 應 屬 可 採)		

						15. 徐愛香（07：48- 22：05 共14 ：17）本院卷一第4 11 頁 16. 王瑞嬌（07：48- 22：06 共14 ：18）本院卷一第4 33 頁 共207 時38分			
				大 夜 班：共4 4時17分 （此為 非合約 內之大 夜時 數）		108年1月19日打卡紀錄 1. 雷源澎（21：58- 08：03 共10：05）本院卷一第397 頁 2. 江志偉（21：30- 08：24 共10：54）本院卷一第399 頁 3. 孫慧玲（21：44- 08：05 共10：21）本院卷一第401 頁 4. 許登翔（19：27- 08：24 共12：57）本院卷一第405 頁 共44時17分			
	20日	本院卷三第7 34頁	日 班：共 134 時 2 分 （計算 式：244 時2分- 110時=1 34時2 分） （假日 一般時 數 110 小時）		108年1月20日日班打卡紀錄 1. 林心嵐（07：54- 22：00 共14：06）本院卷一第359 頁 2. 卓訓圳（08：02- 22：00 共13：58）本院卷一第361 頁 3. 林盈秀（07：44- 22：00 共14：16）本院卷一第363 頁 4. 賴翁敏（07：51- 22：00 共14：09）本院卷一第367 頁 5. 何秀美（09：45- 22：00 共12：15）本院卷一第369 頁 6. 楊景輝（17：52- 22：04 共04：12）本院卷一第371 頁 7. 徐圓心（09：37- 22：01 共12：24）本院卷一第375 頁 8. 江湘楹（07：54- 22：00 共14：06）本院卷一第377 頁 9. 沈茂榮（09：55- 22：01 共12：06）本院卷一第379 頁 10. 黃惠嬌（07：44- 22：01 共14 ：17）本院卷一第3 85 頁 11. 楊翠珍（07：29- 22：00 共14 ：31）本院卷一第3 87 頁 12. 朱素慧（07：48- 22：00 共14 ：12）本院卷一第3 89 頁 13. 廖少彬（07：51- 22：01 共14 ：10）本院卷一第3 93 頁 14. 林聖裕（07：23- 20：01 共12 ：38）本院卷一第4 07 頁 15. 徐愛香（07：45- 22：00 共14 ：15）本院卷一第4 11 頁 16. 謝仲朋（07：48- 22：00 共14 ：12）本院卷一第4	1. 原告人員打卡時 數均超越勞基法 每日工作8 小時 之規定，工作時 間長達10至14小 時，甚至22小 時，合理懷疑打 卡之正確性。 2. 此訊息僅為原告 人員工作內容交 接。	本院卷六 第261 頁 至第263 頁附表二 編號90至9 2	139 時 （司促 卷第49 頁至第5 3頁所示 加總並 扣除110 時，又 日班7. 徐圓心 上班時 間為0 9：27， 時間加 總後確 高於139 時，故 原告主 張應屬 可採）	

						19 頁 17.王瑞嬌（07：45- 22：0， 共14 ：15）本院卷一第4 33 頁 共244 時2 分			
				大 夜 班：共4 3時53分 （此為 非合約 內之大 夜時 數）		108年1月20日大夜班打卡紀 錄 1.雷源澎（21：46- 08：01 共10：15）本院卷一第397 頁 2.江志偉（20：57- 08：00 共11：03）本院卷一第399 頁 3.孫慧玲（21：50- 08：04 共10：14）本院卷一第401 頁 4.陳明振（19：40- 08：01 共12：21）本院卷一第409 頁 共43時53分			
	21日	本院卷三第7 35 頁至第73 8頁	日 班：共 104 時 53 分 （計算 式：202 時53分- 98 時=1 04 時 53 分） （平日 一般時 數 98 小 時）		108年1月21日日班打卡紀錄 1.林心嵐（07：53- 22：01 共14：08）本院卷一第359 頁 2.林盈秀（07：48- 22：01 共14：13）本院卷一第363 頁 3.曾素貞（07：50- 22：00 共14：10）本院卷一第365 頁 4.賴翁敏（07：35- 22：00 共14：25）本院卷一第367 頁 5.何秀美（09：46- 22：00 共12：14）本院卷一第369 頁 6.邱秀枝（09：46- 22：00 共12：14）本院卷一第373 頁 7.徐圓心（09：35- 22：00 共12：25）本院卷一第375 頁 8.沈茂榮（09：20- 22：01 共12：41）本院卷一第379 頁 9.羅玉蘭（09：45- 22：00 共12：15）本院卷一第381 頁 10.楊富慶（07：40- 22：00 共14：20 ）本院卷一第3 83 頁 11.黃惠嬌（07：45- 22：01 共14 ：16）本院卷一第3 85 頁 12.林聖裕（07：36- 20：35 共12 ：59）本院卷一第4 07 頁 13.徐愛香（07：45- 22：01 共14 ：16）本院卷一第4 11 頁 14.謝仲朋（07：59- 22：00 共14 ：01）本院卷一第4 19 頁 15.王瑞嬌（07：45- 22：01 共14 ：16）本院卷一第4 33 頁 共202 時53分	1.原告人員打卡時 數均超越勞基法 每日工作8 小時 之規定，工作時 間長達10至14小 時，甚至22小 時，合理懷疑打 卡之正確性。 2.被告人員黃緯豪 之訊息可證，原 告對於清潔人力 安排、工作交接 未臻完備，甚有 重複清潔之情 形，還需被告人 員主動提醒；因 清潔成果未達被 告人員期望，被 告人員方屢屢提 醒原告人員清潔 不備之處，並非 「提醒」即等於 「主動要求增 派」。 3.此訊息僅為原告 人員工作內容交 接。	本院卷六 第263 頁 至第265 頁附表二 編號93至9 5	132 時 （司促 卷第49 頁至第5 3頁所示 加總並 扣除98 時，原 告主張 應屬可 採）	
			大 夜 班：共3		108年1月21日大夜班打卡紀 錄				

					2時41分 (此為 非合約 內之大 夜時 數)	1. 孫慧玲 (21:44- 08:01 共10:17) 本院卷一第401 頁 2. 吳明龍 (21:44- 08:03 共10:19) 本院卷一第403 頁 3. 陳明振 (19:58- 08:03 共12:05) 本院卷一第409 頁 共32時41分			
			22日	本院卷三第7 38 頁	日班： 共98時2 2分(計 算式：1 94 時32 分-98時 =98 時2 2分) (平日 一般時 數98小 時)	108年1月22日日班打卡紀錄 1. 卓訓圳 (07:50- 22:00 共14:10) 本院卷一第361 頁 2. 曾素貞 (07:46- 22:00 共14:14) 本院卷一第365 頁 3. 賴翁敏 (07:47- 22:00 共14:13) 本院卷一第367 頁 4. 何秀美 (09:48- 22:00 共12:12) 本院卷一第369 頁 5. 楊景輝 (17:56- 22:01 共04:05) 本院卷一第371 頁 6. 邱秀枝 (09:47- 22:00 共12:13) 本院卷一第373 頁 7. 沈茂榮 (09:59- 22:02 共12:03) 本院卷一第379 頁 8. 羅玉蘭 (09:47- 22:00 共12:13) 本院卷一第381 頁 9. 楊富慶 (07:32- 22:01 共14:29) 本院卷一第383 頁 10. 黃惠嬌 (07:45- 22:01 共14:16) 本院卷一第3 85 頁 11. 楊翠珍 (07:12- 22:00 共14:48) 本院卷一第3 87 頁 12. 朱素慧 (07:44- 22:00 共14:16) 本院卷一第3 89 頁 13. 林聖裕 (07:21- 20:22 共13:01) 本院卷一第4 07 頁 14. 謝仲朋 (07:57- 22:00 共14:03) 本院卷一第4 19 頁 15. 王瑞嬌 (07:44- 22:00 共14:16) 本院卷一第4 33 頁 共194 時32分	1. 原告人員打卡時 數均超越勞基法 每日工作8小時 之規定，工作時 間長達10至14小 時，甚至22小 時，合理懷疑打 卡之正確性。 2. 此訊息僅為原告 人員工作內容交 接。	本院卷六 第265 頁 至第266 頁附表二 編號96至9 8	134 時 (司促 卷第49 頁至第5 3頁所示 加總並 扣除98 時為134 時，日 班總請 求時數 應為96 時32 分，但 大夜班 4. 孫慧 玲上下 班時間 應為2 1:50-0 8:0 1，總時 數為10 時11 分，大 夜班總 計為42 時48 分，與 日班請 求時數 相加顯 高於134 時，故 原告主 張應屬 可採)
					大夜 班：共3 4時37分 (此為 非合約 內之大 夜時 數)	108年1月22日大夜班打卡紀 錄 1. 江志偉 (21:43- 08:00 共10:17) 本院卷一第399 頁 2. 吳明龍 (21:50- 08:01 共10:11) 本院卷一第403 頁 3. 陳明振 (19:52- 08:01 共12:09) 本院卷一第409 頁			

					4. 孫慧玲（06：10- 08：00 共01：50）本院卷一第401 頁 共34時27分			
	23日	本院卷三第7 39頁	日 班：共86時1 分（計 算式：1 84 時1 分-98時 =86 時1 分） （平 日 一 般 時 數 98 小 時）	108年1月23日日班打卡紀錄 1. 卓訓圳（06：49- 22：01 共15：12）本院卷一第361 頁 2. 林盈秀（07：52- 22：01 共14：09）本院卷一第363 頁 3. 曾素貞（07：38- 22：01 共14：23）本院卷一第365 頁 4. 賴翁敏（07：49- 22：01 共14：12）本院卷一第367 頁 5. 楊景輝（17：48- 22：01 共04：13）本院卷一第371 頁 6. 邱秀枝（09：50- 22：00 共12：10）本院卷一第373 頁 7. 徐圓生（09：30- 22：01 共12：31）本院卷一第375 頁 8. 羅玉蘭（09：50- 22：00 共12：10）本院卷一第381 頁 9. 楊富慶（07：29- 22：01 共14：32）本院卷一第383 頁 10. 楊翠珍（07：29- 22：01 共14：32）本院卷一第3 87 頁 11. 朱素慧（07：44- 22：02 共14：18）本院卷一第3 89 頁 12. 林聖裕（07：33- 20：41 共13：08）本院卷一第4 07 頁 13. 謝仲朋（07：52- 22：00 共14：08）本院卷一第4 19 頁 14. 王瑞嬌（07：37- 22：00 共14：23）本院卷一第4 33 頁 共184 時1 分	1. 原告人員打卡時 數均超越勞基法 每日工作8 小時 之規定，工作時 間長達10至14小 時，甚至22小 時，合理懷疑打 卡之正確性。 2. 被告人員蔡三泰 於正常勤務時間1 8:05傳訊（請見 原 證 17 第 51 頁），係提醒原 告人員需清潔之 處，並非主動要 求增派。	本 院 卷 六 第 266 頁 至 第 268 頁 附 表 二 編 號 99 至 1 01	122 時 （ 司 促 卷 第 49 頁 至 第 5 3 頁 所 示 加 總 並 扣 除 98 時，原 告 主 張 應 屬 可 採）	
			大 夜 班：共4 時24分 （此為 非合約 內之大 夜 時 數）	108年1月23日大夜班打卡紀 錄 1. 江志偉（21：42- 08：00 共10：18）本院卷一第399 頁 2. 孫慧玲（21：45- 08：00 共10：15）本院卷一第401 頁 3. 吳明龍（21：37- 08：36 共10：59）本院卷一第403 頁 4. 陳明振（19：44- 08：36 共12：52）本院卷一第409 頁 共44時24分				
	24日	本院卷三第7 39 頁至第74 0頁	日 班：共97時4 4分（計 算式：1 95 時44 分-98時	108年1月24日日班打卡紀錄 1. 林心嵐（07：50- 22：00 共14：10）本院卷一第359 頁 2. 卓訓圳（07：42- 22：00 共14：18）本院卷一第361	1. 原告人員打卡時 數均超越勞基法 每日工作8 小時 之規定，工作時 間長達10至14小 時，甚至22小	本 院 卷 六 第 269 頁 至 第 270 頁 附 表 二 編 號 102 至 104	124 時 （ 司 促 卷 第 49 頁 至 第 5 3 頁 所 示 加 總 並	

				=97 時 4 分) (平 日 一 般 時 數 98 小 時) 3. 林盈秀 (07:49- 22:01 共14:12) 本院卷一第363 頁 4. 曾素貞 (07:37- 22:00 共14:23) 本院卷一第365 頁 5. 賴翁敏 (07:38- 22:00 共14:22) 本院卷一第367 頁 6. 楊景輝 (17:48- 22:04 共04:16) 本院卷一第371 頁 7. 邱秀枝 (09:47- 22:00 共12:13) 本院卷一第373 頁 8. 徐圓生 (09:29- 22:00 共12:31) 本院卷一第375 頁 9. 沈茂榮 (09:48- 22:02 共12:14) 本院卷一第379 頁 10. 羅玉蘭 (09:48- 22:00 共12:12) 本院卷一第381 頁 11. 黃惠嬌 (07:53- 22:02 共14:09) 本院卷一第385 頁 12. 朱素慧 (07:45- 22:00 共14:15) 本院卷一第389 頁 13. 林聖裕 (07:33- 21:15 共13:42) 本院卷一第407 頁 14. 劉寶緣 (07:35- 22:01 共14:26) 本院卷一第413 頁 15. 王瑞嬌 (07:40- 22:01 共14:21) 本院卷一第433 頁 共195 時44分	時，合理懷疑打 卡之正確性。 2. 此訊息僅為原告 人員工作內容交 接。	扣 除 98 時，原 告 主 張 應 屬 可 採)
			大 夜 班：共3 2時38分 (此 為 非 合 約 內 之 大 夜 時 數) 108年1月24日大夜班打卡紀 錄 1. 孫慧玲 (21:50- 08:01 共10:11) 本院卷一第401 頁 2. 吳明龍 (21:50- 08:06 共10:16) 本院卷一第403 頁 3. 陳明振 (19:55- 08:06 共12:11) 本院卷一第409 頁 共32時38分			
25日	本院卷三第740 頁至第741 頁	日 班：共63時30分 (計 算 式：1 61 時30 分-98 時 =63 時30 分) (平 日 一 般 時 數 98 小 時)	108年1月25日日班打卡紀錄 1. 林心嵐 (07:51- 22:00 共14:09) 本院卷一第359 頁 2. 林盈秀 (07:55- 22:01 共14:06) 本院卷一第363 頁 3. 賴翁敏 (07:35- 22:00 共14:25) 本院卷一第367 頁 4. 何秀美 (09:50- 22:00 共12:10) 本院卷一第369 頁 5. 邱秀枝 (09:50- 22:00 共12:10) 本院卷一第373 頁	1. 原告人員打卡時 數均超越勞基法 每日工作8 小時 之規定，工作時 間長達10至14小 時，甚至22小 時，合理懷疑打 卡之正確性。 2. 此訊息僅為原告 人員工作內容交 接。	本 院 卷 六 第 270 頁 至 第 272 頁 附 表 二 編 號 105 至 107	96 時 30 分 (司 促 卷 第 4 9 頁 至 第 53 頁 所 示 加 總 並 扣 除 9 8 時 為 10 6 時，原 告 現 有 證 明 僅 為 96 時 30 分，故 以 此 為 準)

					6. 徐圓生（09：15- 22：00 共12：45）本院卷一第375 頁 7. 沈茂榮（09：51- 22：02 共12：11）本院卷一第379 頁 8. 楊富慶（07：35- 22：01 共14：26）本院卷一第383 頁 9. 黃惠嬌（07：59- 22：01 共14：02）本院卷一第385 頁 10. 林聖裕（07：28- 20：04 共12：36）本院卷一第4 07 頁 11. 謝仲朋（07：55- 22：00 共14：05）本院卷一第4 19 頁 12. 王瑞嬌（07：35- 22：00 共14：25）本院卷一第4 33 頁 共161 時30分			
			大 夜 班：共3 3時（此 為非合 約內之 大夜時 數）	108年1月25日大夜班打卡紀 錄 1. 江志偉（21：34- 08：00 共10：26）本院卷一第399 頁 2. 吳明龍（21：55- 08：09 共10：14）本院卷一第403 頁 3. 陳明振（19：49- 08：09 共12：20）本院卷一第409 頁 共33時				
26日	本院卷三第1 94 頁、第74 1 頁至第742 頁	日 班：共 113 時 52 分 （計算 式：223 時52分- 110時=1 13 時 52 分） （假日 一般時 數 110 小時）	108年1月26日日班打卡紀錄 1. 林心嵐（07：47- 22：00 共14：13）本院卷一第359 頁 2. 卓訓圳（07：39- 22：01 共14：22）本院卷一第361 頁 3. 曾素貞（07：47- 22：01 共14：14）本院卷一第365 頁 4. 何秀美（09：43- 22：00 共12：17）本院卷一第369 頁 5. 楊景輝（17：48- 22：02 共04：14）本院卷一第371 頁 6. 邱秀枝（09：48- 22：00 共12：12）本院卷一第373 頁 7. 徐圓生（09：14- 22：00 共12：46）本院卷一第375 頁 8. 羅玉蘭（09：47- 22：00 共12：13）本院卷一第381 頁 9. 楊富慶（07：35- 22：01 共14：26）本院卷一第383 頁 10. 黃惠嬌（08：07- 22：09 共14：02）本院卷一第3 85 頁 11. 楊翠珍（06：59- 22：00 共15：01）本院卷一第3 87 頁	1. 原告人員打卡時 數均超越勞基法 每日工作8 小時 之規定，工作時 間長達10至14小 時，甚至22小 時，合理懷疑打 卡之正確性。 2. 此訊息僅為原告 人員工作內容交 接。	本院卷六 第55 頁附 表一編號1 0，第272 頁至第274 頁附表二 編號108至 110	136 時 （司促 卷第49 頁至第5 3頁所示 加總並 扣除110 時，雖 大夜班 4. 陳明 振下班 時間為0 8：09， 但扣除 後與日 班時數 加計仍 高於136 時，故 原告主 張應屬 可採）		

						12. 朱素慧（07：52- 22：02 共14 ：10）本院卷一第3 89 頁 13. 林聖裕（07：48- 21：12 共13 ：24）本院卷一第4 07 頁 14. 謝仲朋（07：45- 22：00 共14 ：15）本院卷一第4 19 頁 15. 潘麗梅（08：17- 22：00 共13 ：43）本院卷一第4 23 頁 16. 張氏姪（07：58- 22：08 共14 ：10）本院卷一第4 25 頁 17. 王瑞嬌（07：50- 22：00 共14 ：10）本院卷一第4 33 頁 共223 時52分			
				大 夜 班：共4 4時42分 （此為 非合約 內之大 夜時 數）	108年1月26日大夜班打卡紀 錄 1. 吳品賢（21：48- 08：04 共10：16）本院卷一第395 頁 2. 孫慧玲（21：46- 08：03 共10：17）本院卷一第401 頁 3. 吳明龍（21：53- 08：30 共10：37）本院卷一第403 頁 4. 陳明振（19：58- 09：30 共13：32）本院卷一第409 頁 共44時42分				
	27日	本院卷三第7 42 頁至第74 3頁	日 班：共 115 時 5 分 （計算 式：225 時5分- 110時=1 15時5 分） （假日 一般時 數 110 小時）	108年1月27日日班打卡紀錄 1. 林心嵐（07：55- 22：00 共14：05）本院卷一第359 頁 2. 卓訓圳（07：46- 22：01 共14：15）本院卷一第361 頁 3. 曾素貞（07：46- 22：00 共14：14）本院卷一第365 頁 4. 何秀美（09：43- 22：00 共12：17）本院卷一第369 頁 5. 楊景輝（17：49- 22：01 共04：12）本院卷一第371 頁 6. 江湘楹（07：56- 22：00 共14：04）本院卷一第377 頁 7. 沈茂榮（09：52- 22：02 共12：10）本院卷一第379 頁 8. 羅玉蘭（09：35- 22：00 共12：25）本院卷一第381 頁 9. 楊富慶（07：30- 22：01 共14：31）本院卷一第383 頁 10. 黃惠嬌（07：56- 22：00 共14 ：04）本院卷一第3 85 頁 11. 楊翠珍（06：59- 22：00 共15 ：01）本院卷一第3 87 頁	1. 原告人員打卡時 數均超越勞基法 每日工作8 小時 之規定，工作時 間長達10至14小 時，甚至22小 時，合理懷疑打 卡之正確性。 2. 此訊息僅為原告 人員工作內容交 接。	本院卷六 第274 頁 至第275 頁附表二 編號111至 113	138 時 （司促 卷第49 頁至第5 3頁所示 加總並 扣除110 時，雖 日班11. 楊翠珍 上班時 間為0 7：18， 工作時 數應為1 4時42 分，總 工時數 為224時 46分， 但扣除 後與大 夜班時 數加計 仍高於1 38時， 故原告 主張應 屬可採）		

					12. 朱素慧（07：53- 22：00 共14：07）本院卷一第389 頁 13. 林聖裕（07：39- 20：27 共12：48）本院卷一第407 頁 14. 謝仲朋（07：54- 22：01 共14：07）本院卷一第419 頁 15. 謝芝若（07：59- 22：01 共14：02）本院卷一第421 頁 16. 張氏姮（07：36- 22：00 共14：24）本院卷一第425 頁 17. 王瑞嬌（07：41- 22：00 共14：19）本院卷一第433 頁 共225 時5 分			
			大 夜 班：共4 2時38分 （此為 非合約 內之大 夜時 數）	108年1月27日大夜班打卡紀錄 1. 吳品賢（22：05- 08：00 共09：55）本院卷一第395 頁 2. 孫慧玲（21：51- 08：02 共10：11）本院卷一第401 頁 3. 吳明龍（21：50- 08：03 共10：13）本院卷一第403 頁 4. 陳明振（19：44- 08：03 共12：19）本院卷一第409 頁 共42時38分				
	28日	本院卷三第198 頁、第743 頁	共42時13分（此為非合約內之大夜時數）	1. 吳品賢（23：00- 08：01 共09：01）本院卷一第395 頁 2. 孫慧玲（21：48- 08：03 共10：15）本院卷一第401 頁 3. 吳明龍（21：45- 08：20 共10：35）本院卷一第403 頁 4. 陳明振（19：58- 08：20 共12：22）本院卷一第409 頁 共42時13分	原告人員打卡時數均超越勞基法每日工作8 小時之規定，工作時間長達10至14小時，甚至22 小時，合理懷疑打卡之正確性。	本院卷六第56 頁附表一編號11，第275 頁至第276 頁附表二編號114	41 時（司促卷第51 頁所示，原告主張應屬可採）	
	29日	本院卷三第743 頁	日 班：共122 時31 分（計算式：220 時31 分-98 時=122 時31 分）（平日一般時數98 小時）	108年1月29日日班大卡紀錄 1. 林心嵐（07：51- 22：00 共14：09）本院卷一第359 頁 2. 卓訓圳（07：58- 22：02 共14：04）本院卷一第361 頁 3. 林盈秀（07：58- 22：01 共14：03）本院卷一第363 頁 4. 曾素貞（07：40- 22：00 共14：20）本院卷一第365 頁 5. 賴翁敏（07：45- 22：00 共14：15）本院卷一第367 頁 6. 何秀美（09：43- 22：01 共12：18）本院卷一第369 頁 7. 楊景輝（17：51- 22：02 共04：11）本院卷一第371 頁	原告人員打卡時數均超越勞基法每日工作8 小時之規定，工作時間長達10至14小時，甚至22 小時，合理懷疑打卡之正確性。	本院卷六第276 頁至第278 頁附表二編號115至116	124 時（司促卷第49 頁至第53 頁所示，原告主張應屬可採）	

					8. 邱秀枝（09：50- 22：00 共12：10）本院卷一第373頁 9. 徐圖生（09：28- 22：00 共12：32）本院卷一第375頁 10. 江湘楹（07：46- 22：00 共14：14）本院卷一第377頁 11. 沈茂榮（09：52- 22：04 共12：12）本院卷一第379頁 12. 羅玉蘭（09：50- 22：01 共12：11）本院卷一第381頁 13. 楊富慶（07：55- 22：01 共14：06）本院卷一第383頁 14. 黃惠嬌（07：44- 22：01 共14：17）本院卷一第385頁 15. 林聖裕（07：39- 20：49 共13：10）本院卷一第407頁 16. 謝仲朋（07：48- 22：00 共14：12）本院卷一第419頁 17. 蔡玉信（07：53- 22：00 共14：07）本院卷一第429頁 共220 時31分			
			大 夜 班：共32時23分（此為非合約內之大夜時數）	108 年1 月29日大夜班打卡紀錄 1. 吳品賢（22：22- 08：08 共09：46）本院卷一第395頁 2. 吳明龍（21：55- 08：15 共10：20）本院卷一第403頁 3. 陳明振（19：58- 08：15 共12：17）本院卷一第409頁 共32時23分				
	30日	本院卷三第744 頁至第745 頁	共32時56分（此為非合約內之大夜時數）	1. 孫慧玲（21：36- 08：01 共10：25）本院卷一第401頁 2. 吳明龍（21：54- 08：09 共10：15）本院卷一第403頁 3. 陳明振（19：53- 08：09 共12：16）本院卷一第409頁 共32時56分	原告人員打卡時數均超越勞基法每日工作8 小時之規定，工作時間長達10至14小時，甚至22 小時，合理懷疑打卡之正確性。	本院卷六第278 頁附表二編號117至118	32 時（司促卷第51 頁所示，原告主張應屬可採）	
	31日	本院卷三第745 頁至第747 頁	日 班：共95時8分（計算式：193 時8分-98 時=95 時8分）（平日一般時數98 小時）	108年1月31日日班打卡紀錄 1. 林心嵐（07：49- 22：01 共14：12）本院卷一第359頁 2. 林盈秀（08：01- 22：01 共14：00）本院卷一第363頁 3. 曾素貞（07：47- 22：01 共14：14）本院卷一第365頁 4. 賴翁敏（07：33- 22：00 共14：27）本院卷一第367頁 5. 何秀美（09：45- 22：00 共12：15）本院卷一第369頁	原告人員打卡時數均超越勞基法每日工作8 小時之規定，工作時間長達10至14小時，甚至22 小時，合理懷疑打卡之正確性。	本院卷六第278 頁至第280 頁附表二編號119至121	116 時（司促卷第49 頁至第53 頁所示加總並扣除98 時，雖日班10. 楊翠珍並無上下班打卡紀錄，大夜班2. 孫慧玲	

						6. 徐圓生（09：24- 22：01 共12：37）本院卷一第375 頁 7. 沈茂榮（09：53- 22：01 共12：08）本院卷一第379 頁 8. 羅玉蘭（09：38- 22：00 共12：22）本院卷一第381 頁 9. 楊富慶（07：36- 22：01 共14：25）本院卷一第383 頁 10. 楊翠珍（07：07- 22：00 共14：53）本院卷一第3 87 頁 11. 朱素慧（07：46- 22：01 共14：15）本院卷一第3 89 頁 12. 林聖裕（07：11- 21：57 共14：46）本院卷一第4 07 頁 13. 謝仲朋（07：43- 22：00 共14：17）本院卷一第4 19 頁 14. 高雪玉（07：43- 22：00 共14：17）本院卷一第4 27 頁 共193 時8 分			下班時 間係0 8：01 且加 總後 應為 43 時2 分， 但 日班 、大 夜班 加計 仍高 於11 6時， 故原 告主 張應 屬可 採）
					大 夜 班：共4 2時42分 （此為 非合約 內之大 夜時 數）	108年1月31日大夜班打卡紀 錄 1. 吳品賢（22：03- 08：09 共10：06）本院卷一第395 頁 2. 孫慧玲（21：40- 08：00 共10：20）本院卷一第401 頁 3. 吳明龍（21：41- 08：04 共10：23）本院卷一第403 頁 4. 陳明振（19：51- 08：04 共12：13）本院卷一第409 頁 共42時42分			
								3,827 時29分	
3	108 年 2 月 共 3,126 時	1. 協助營運期間加派人力加強整理除原有合約內項目基本清潔維護外又因店內各櫃位施工整備所造成之各項硬體設備髒污並做細部清潔整理，另外還包含加派美食街人力協助美食街洗碗及用餐區清潔、安全梯清	1日	本院卷三第747頁至第748頁	共52時39分（此為非合約內之大夜時數）	1. 吳品賢（22：20- 08：19 共09：59）本院卷一第485 頁 2. 江志偉（21：42- 08：00 共10：18）本院卷一第493 頁 3. 孫慧玲（21：55- 08：03 共10：08）本院卷一第495 頁 4. 吳明龍（21：55- 08：03 共10：08）本院卷一第499 頁 5. 陳明振（19：56- 08：02 共12：06）本院卷一第501 頁 共52時39分	1. 原告人員打卡時數均超越勞基法每日工作8小時之規定，工作時間長達10至14小時，甚至22小時，合理懷疑打卡之正確性。 2. 被告人員Att 吳協理於正常勤務時間15:24 傳訊（請見原證17第59頁），係提醒原告人員需清潔之處，並非主動要求增派。	本院卷六第280頁至第281頁附表二編號122至123	52 時 （司促卷第57頁）
			2日	本院卷三第205頁、第749頁	共 119 時 9 分 （計算式：229 時 9 分 - 110 時 = 119 時 9 分）	1. 楊景輝（17：46- 22：02 共04：16）本院卷一第437 頁 2. 楊富慶（07：33- 22：01 共14：28）見本院卷一第445 頁	1. 原告人員打卡時數均超越勞基法每日工作8小時之規定，工作時間長達10至14小時，甚至22小	本院卷六第57頁至第58頁附表一編號12，第282頁至第283	118 時 1 8 分（司 促卷第5 57 頁至 第557 頁 所 示 加 總

		掃、工程廢棄物集中，停車場大洗及廁所大洗，額外配合所有管業單位及各樓層樓管臨時交辦有關所有清潔事項處理等。	2. 非原有合約內約定之大夜清潔、維護工程。		19 時 9 分) (假日一般時數 110 小時，其中 30 時 33 分為非合約內大夜時數)	3. 林盈秀 (07:52- 22:00 共14:08) 本院卷一第447 頁 4. 賴翁敏 (07:39- 22:00 共14:21) 本院卷一第449 頁 5. 林心嵐 (07:50- 22:00 共14:10) 本院卷一第459 頁 6. 林聖裕 (07:02- 22:46 共15:44) 本院卷一第461 頁 7. 謝仲鵬 (07:51- 22:00 共14:09) 本院卷一第463 頁 8. 高雪玉 (07:51- 22:00 共14:09) 本院卷一第465 頁 9. 黃惠嬌 (07:50- 22:01 共14:11) 本院卷一第467 頁 10. 楊翠珍 (07:00- 22:00 共15:00) 本院卷一第469 頁 11. 沈茂榮 (09:51- 22:01 共12:10) 本院卷一第471 頁 12. 何秀美 (09:47- 22:01 共12:14) 本院卷一第473 頁 13. 卓訓圳 (07:05- 22:00 共14:55) 本院卷一第475 頁 14. 徐圓生 (09:51- 22:00 共12:09) 本院卷一第477 頁 15. 羅玉蘭 (09:40- 22:00 共12:20) 本院卷一第483 頁 16. 吳品賢 (22:12- 08:15 共10:03) 本院卷一第485 頁 17. 孫慧珍 (21:51- 08:02 共10:11) 本院卷一第495 頁 18. 吳明龍 (21:45- 08:16 共10:31) 本院卷一第499 頁 共229 時9 分	時，合理懷疑打卡之正確性。 2. 被告人員 Alisa 邱係於日班正常勤務時間11:59 傳訊 (請見原證15第59頁) 提醒需清潔之處，並非主動要求增派。	頁附表二編號127至128	並扣除110 時後應為122 時，13. 卓訓圳上下班時間為07:56至22:00，總時數14時04分，加計總工時應為228 時18 分，故此扣除110 時後為準)
	3日	本院卷三第748 頁至第750 頁	日班：共82時30分 (計算式：192 時30 分 -110 時 =82 時 30 分) (假日一般時數110 小時)	108年2月3日日班打卡紀錄 1. 曾素貞 (07:48- 22:00 共14:12) 本院卷一第439 頁 2. 楊富慶 (07:47- 22:02 共14:15) 本院卷一第445 頁 3. 林盈秀 (08:08- 22:01 共13:53) 本院卷一第447 頁 4. 賴翁敏 (07:51- 22:01 共14:10) 本院卷一第449 頁 5. 江湘楹 (07:58- 22:00 共14:02) 本院卷一第451 頁 6. 朱素慧 (07:45- 22:01 共14:16) 本院卷一第457 頁	原告人員打卡時數均超越勞基法每日工作8 小時之規定，工作時間長達10至14小時，甚至22 小時，合理懷疑打卡之正確性。	本院卷六第281 頁至第284 頁附表二編號124至126、129	116 時 (司促卷第55 頁至第57 頁所示加總後扣除110 時所得，原告主張應屬可採)		

					7. 黃惠嬌（07：49- 22：02 共14：13）本院卷一第467頁 8. 楊翠珍（07：08- 22：00 共14：52）本院卷一第469頁 9. 沈茂榮（09：48- 22：01 共12：13）本院卷一第471頁 10. 何秀美（09：43- 22：00 共12：17）本院卷一第473頁 11. 卓訓圳（07：45- 22：00 共14：15）本院卷一第475頁 12. 徐國生（09：21- 22：01 共12：40）本院卷一第477頁 13. 邱秀枝（09：43- 22：01 共12：18）本院卷一第481頁 14. 陳明振（07：26- 22：20 共14：54）本院卷一第501頁 共192 時30分			
		大 夜 班：共40時33分 （此為非合約內之大夜時數）	108年2月3日大夜班打卡紀錄 1. 吳品賢（22：00- 08：05 共10：05）本院卷一第485頁 2. 孫慧玲（21：59- 08：03 共10：04）本院卷一第495頁 3. 許登翔（21：45- 08：04 共10：19）本院卷一第497頁 4. 吳明龍（21：59- 08：04 共10：05）本院卷一第499頁 共40時33分					
4日	本院卷三第751頁	日 班：共76時38分（計算式：186 時38分 -110 時 =76 時 38 分） （假日一般時數110小時）	108年2月4日日班打卡紀錄 1. 曾素貞（07：03- 18：07 共11：04）本院卷一第439頁 2. 楊富慶（07：57- 18：06 共10：09）本院卷一第445頁 3. 林盈秀（07：55- 18：11 共10：16）本院卷一第447頁 4. 賴翁敏（07：33- 18：07 共10：34）本院卷一第449頁 5. 江湘楹（07：53- 18：07 共10：14）本院卷一第451頁 6. 黃雨瑄（07：51- 18：07 共10：16）本院卷一第455頁 7. 朱素慧（07：38- 18：07 共10：29）本院卷一第457頁 8. 林心嵐（07：53- 18：07 共10：14）本院卷一第459頁 9. 黃惠嬌（07：53- 22：00 共14：07）本院卷一第467頁 10. 楊翠珍（07：53- 22：00 共14：07）本院卷一第469頁	1. 原告人員打卡時數均超越勞基法每日工作8 小時之規定，工作時間長達10至14小時，甚至22 小時，合理懷疑打卡之正確性。 2. 此訊息僅為原告人員工作內容交接。	本院卷六第284 頁至第286 頁附表二編號130至132	100 時（司促卷第55 頁至第57 頁所示加總並扣除110 時。雖日班1. 曾素貞上班時間為07：38，工作時數為10 時 29 分，總時數為186 時 3 分，但大夜班1. 吳品賢上班時間為20：59，工作時數為11 時 17 分，總時數為31 時 9		

						11. 沈茂榮（09：58- 22：00 共12：02）本院卷一第471 頁 12. 何秀美（09：49- 22：00 共12：11）本院卷一第473 頁 13. 卓訓圳（07：47- 22：00 共14：13）本院卷一第475 頁 14. 徐圓生（08：39- 18：06 共09：27）本院卷一第477 頁 15. 邱秀枝（09：45- 18：07 共08：22）本院卷一第481 頁 16. 羅玉蘭（09：45- 18：07 共08：22）本院卷一第483 頁 17. 陳明振（07：32- 18：03 共10：31）本院卷一第501 頁 共186 時38分			分，日班與大夜班時數加總且扣除110 時後仍高於100 時，故原告主張應屬可採）
				大 夜 班：共29 時 9 分 （此為非合約內之大 夜 時 數）	108年2月4日大夜班打卡紀錄 1. 吳品賢（22：59- 08：16 共09：17）本院卷一第485 頁 2. 孫慧玲（21：49- 08：03 共10：14）本院卷一第495 頁 3. 許登翔（22：23- 08：01 共09：38）本院卷一第497 頁 共29時9 分				
	5日	本院卷三第751 頁至第752 頁	日 班：共95 時 53 分（計算式：205 時 53 分 -110 時 =95 時 53 分） （假日一般時數110 小時）	108年2月5日日班打卡紀錄 1. 楊景輝（17：49- 22：31 共04：42）本院卷一第437 頁 2. 曾素貞（07：37-22：30 共14：53）本院卷一第439 頁 3. 黃榮森（07：53- 22：30 共14：37）本院卷一第441 頁 4. 楊富慶（07：38- 22：32 共14：54）本院卷一第445 頁 5. 賴翁敏（07：48- 22：30 共14：42）本院卷一第449 頁 6. 江湘楹（07：53- 22：30 共14：37）本院卷一第451 頁 7. 黃雨瑄（07：53- 22：30 共14：37）本院卷一第455 頁 8. 朱素慧（07：51- 22：30 共14：39）本院卷一第457 頁 9. 林心嵐（07：53- 22：30 共14：37）本院卷一第459 頁 10. 楊翠珍（07：09- 22：00 共14：51）本院卷一第469 頁 11. 卓訓圳（07：39- 22：00 共14：21）本院卷一第475 頁 12. 徐圓生（08：51- 22：30 共13：39）本院卷一第4	1. 原告人員打卡時數均超越勞基法每日工作8 小時之規定，工作時間長達10至14 小時，甚至22 小時，合理懷疑打卡之正確性。 2. 此訊息僅為原告人員工作內容交接。	本院卷六第286 頁至第288 頁附表二編號133、135	123 時（司促卷第55 頁至第57 頁所示加總後扣除110 時所得，又大夜班總時數應為42 時13 分，故原告主張應屬可採）		

--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

				大 夜 班：共 4 1 時 32 分 (此為 非合約 內之大 夜時 數)	108年2月6日大夜班打卡紀錄 1. 吳品賢 (21:48- 08:02 共10:14) 本院卷一第485 頁 2. 孫慧玲 (21:53- 08:02 共10:09) 本院卷一第495 頁 3. 許登翔 (21:09- 08:08 共10:59) 本院卷一第497 頁 4. 吳明龍 (21:52- 08:02 共10:10) 本院卷一第499 頁 共41時32分			
		7日	本院卷三第7 53 頁至第75 4頁	日 班： 共 86 時 5 3 分 (計 算式：1 96 時 53 分 -110 時 =86 時 53 分) (假日 一般時 數 110 小 時)	108年2月7日日班打卡紀錄 1. 楊富慶 (07:48- 22:33 共14:45) 本院卷一第445 頁 2. 林盈秀 (08:05- 22:00 共13:55) 本院卷一第447 頁 3. 賴翁敏 (07:40- 22:31 共14:51) 本院卷一第449 頁 4. 江湘楹 (07:55- 22:31 共14:36) 本院卷一第451 頁 5. 劉家玉 (07:49- 22:17 共14:28) 本院卷一第453 頁 6. 朱素慧 (07:55- 22:30 共14:35) 本院卷一第457 頁 7. 林心嵐 (07:55- 22:31 共14:36) 本院卷一第459 頁 8. 林聖裕 (06:17- 21:11 共14:54) 本院卷一第461 頁 9. 楊翠珍 (07:07- 22:00 共14:53) 本院卷一第469 頁 10. 何秀美 (09:42- 22:31 共12:49) 本院卷一第4 73 頁 11. 卓訓圳 (07:39- 22:01 共14:22) 本院卷一第4 75 頁 12. 徐圓生 (09:20- 22:31 共13:11) 本院卷一第4 77 頁 13. 邱秀枝 (09:44- 22:31 共12:47) 本院卷一第4 81 頁 14. 羅玉蘭 (09:51- 22:02 共12:11) 本院卷一第4 83 頁 共196 時53分	1. 原告人員打卡時 數均超越勞基法 每日工作8小時 之規定，工作時 間長達10至14小 時，甚至22小 時，合理懷疑打 卡之正確性。 2. 此訊息僅為原告 人員工作內容交 接。	本院卷六 第 289 頁 至 第 291 頁附表二 編號137至 139	108 時 (司促 卷第55 頁至第5 7頁所示 加總後 扣除110 時所得，原 告主張 應屬可 採)
				大 夜 班：共 2 4 時 48 分 (此為 非合約 內之大 夜時 數)	108年2月7日大夜班打卡紀錄 1. 孫慧玲 (21:52- 08:01 共10:09) 本院卷一第495 頁 2. 吳明龍 (21:52- 08:02 共10:10) 本院卷一第499 頁 3. 陳明振 (19:31- 00:00 共04:29) 本院卷一第501 頁 共24時48分			

			8日	本院卷三第754頁	日班：共78時8分（計算式：188時8分-110時=78時8分）（假日一般時數110小時） 108年2月8日日班打卡紀錄 1. 楊景輝（17：47- 22：31 共04：44）本院卷一第437頁 2. 曾素貞（07：35- 22：30 共14：55）本院卷一第439頁 3. 楊富慶（07：44- 22：30 共14：46）本院卷一第445頁 4. 林盈秀（07：56- 22：01 共14：05）本院卷一第447頁 5. 劉家玉（07：46- 22：07 共14：21）本院卷一第453頁 6. 朱素慧（07：46- 22：30 共14：44）本院卷一第457頁 7. 林心嵐（07：48- 22：30 共14：42）本院卷一第459頁 8. 林聖裕（07：09- 21：00 共13：51）本院卷一第461頁 9. 黃惠嬌（07：32- 22：02 共14：30）本院卷一第467頁 10. 楊翠珍（07：21- 22：00 共14：39）本院卷一第469頁 11. 卓訓圳（07：43- 22：01 共14：18）本院卷一第475頁 12. 徐國生（09：37- 22：31 共12：54）本院卷一第477頁 13. 邱秀枝（09：41- 22：30 共12：49）本院卷一第481頁 14. 羅玉蘭（09：41- 22：31 共12：50）本院卷一第483頁 共188時8分 大夜班：共23時9分（此為非合約內之大夜時數） 108年2月8日大夜班打卡紀錄 1. 吳明龍（21：49- 08：23 共10：34）本院卷一第499頁 2. 陳明振（19：49- 08：24 共12：35）本院卷一第501頁 共23時9分	原告人員打卡時數均超越勞基法每日工作8小時之規定，工作時間長達10至14小時，甚至22小時，合理懷疑打卡之正確性。	本院卷六第291頁至第292頁附表二編號140至141	90時（司促卷第55頁至第57頁所示加總後扣除110時所得，原告主張應屬可採）
			9日	本院卷三第754頁至第755頁	日班：共88時28分（計算式：198時28分-110時=88時28分）（假日一般時數110小時） 108年2月9日日班打卡紀錄 1. 楊景輝（17：50- 22：30 共04：40）本院卷一第437頁 2. 曾素貞（07：42- 22：30 共14：48）本院卷一第439頁 3. 楊富慶（07：54- 22：30 共14：36）本院卷一第445頁 4. 林盈秀（07：59- 22：00 共14：01）本院卷一第447頁 5. 賴翁敏（07：53- 22：31 共14：38）本院卷一第449頁	原告人員打卡時數均超越勞基法每日工作8小時之規定，工作時間長達10至14小時，甚至22小時，合理懷疑打卡之正確性。	本院卷六第292頁至第294頁附表二編號142至143	100時（司促卷第55頁至第57頁所示加總後扣除110時所得，原告主張應屬可採）

						6. 劉家玉（09：52- 22：31 共12：39）本院卷一第453 頁 7. 朱素慧（07：48- 22：30 共14：42）本院卷一第457 頁 8. 林心嵐（07：48- 22：00 共14：12）本院卷一第459 頁 9. 林聖裕（07：13- 21：24 共14：11）本院卷一第461 頁 10. 黃惠嬌（07：31- 22：00 共14：29）本院卷一第4 67 頁 11. 楊翠珍（07：16- 22：00 共14：44）本院卷一第4 69 頁 12. 何秀美（09：41- 22：31 共12：50）本院卷一第4 73 頁 13. 徐圓生（09：38- 22：03 共12：25）本院卷一第4 77 頁 14. 邱秀枝（09：45- 22：31 共12：46）本院卷一第4 81 頁 15. 羅玉蘭（09：44- 22：31 共12：47）本院卷一第4 83 頁 共198 時28分			
				大 夜 班：共2 2時40分 （此為 非合約 內之大 夜時 數）	108年2月9日大夜班打卡紀錄 1. 吳明龍（21：46- 08：11 共10：25）本院卷一第499 頁 2. 陳明振（19：56- 08：11 共12：15）本院卷一第501 頁 共22時40分				
10日	本院卷三第7 55 頁至第75 6頁	日 班：共95時2 1分（計 算式：1 95 時21 分 -110 時 =95 時 21 分） （假日 一般時 數110小 時）	108年2月10日日班打卡紀錄 1. 楊景輝（17：48- 22：01 共04：13）本院卷一第437 頁 2. 曾素貞（07：45- 22：01 共14：16）本院卷一第439 頁 3. 林盈秀（07：59- 22：13 共14：14）本院卷一第447 頁 4. 賴翁敏（07：52- 22：00 共14：08）本院卷一第449 頁 5. 江湘楹（07：52- 22：00 共14：08）本院卷一第451 頁 6. 劉家玉（07：52- 22：02 共14：10）本院卷一第453 頁 7. 朱素慧（07：52- 22：00 共14：08）本院卷一第457 頁 8. 林心嵐（07：52- 22：00 共14：08）本院卷一第459 頁 9. 林聖裕（07：52- 20：58 共13：06）本院卷一第461 頁 10. 黃惠嬌（07：27- 22：02 共14：35）本院卷一第4	1. 原告人員打卡時 數均超越勞基法 每日工作8 小時 之規定，工作時 間長達10至14小 時，甚至22小 時，合理懷疑打 卡之正確性。 2. 被告人員蔡三泰 於正常勤務時間1 1:17傳訊（請見 原 證 17 第 67 頁），係提醒原 告人員需清潔之 處，並非主動要 求增派。	本 院 卷 六 第 294 頁 至 第 295 頁 附 表 二 編 號 144 至 146	117 時 （司促 卷第55 頁至第5 7頁所示 加總後 扣除110 時為126 時，又 日班總 時數應 係85時2 1分之誤 載，加 總後僅 有117 時，故 以此為 準）			

					67 頁 11. 何秀美（09：45- 22：01 共12：16）本院卷一第4 73 頁 12. 卓訓圳（07：25- 22：01 共14：36）本院卷一第4 75 頁 13. 徐國生（09：09- 22：00 共12：51）本院卷一第4 77 頁 14. 邱秀枝（09：49- 22：01 共12：12）本院卷一第4 81 頁 15. 羅玉蘭（09：40- 22：00 共12：20）本院卷一第4 83 頁 共195 時21分			
			大 夜 班：共3 2時39分 （此為 非合約 內之大 夜時 數）	108年2月10日大夜班打卡紀 錄 1. 孫慧玲（21：36- 08：00 共10：24）本院卷一第495 頁 2. 吳明龍（21：55- 08：02 共10：07）本院卷一第499 頁 3. 陳明振（19：54- 08：02 共12：08）本院卷一第501 頁 共32時39分				
	11日	本院卷三第7 57頁	日 班：共70時5 7分（計 算式：1 68 時57 分-98時 2 4 分） （平日 一般時 數98小 時）	108 年2 月11日日班打卡紀 錄 1. 楊景輝（17：48- 22：03 共04：15）本院卷一第437 頁 2. 曾素貞（07：43- 22：00 共14：17）本院卷一第439 頁 3. 楊富慶（07：39- 22：01 共14：22）本院卷一第445 頁 4. 賴翁敏（07：48- 22：00 共14：12）本院卷一第449 頁 5. 劉家玉（07：46- 22：03 共14：17）本院卷一第453 頁 6. 林心嵐（07：56- 22：00 共14：04）本院卷一第459 頁 7. 林聖裕（07：40- 20：19 共12：39）本院卷一第461 頁 8. 黃惠嬌（07：22- 22：01 共14：39）本院卷一第467 頁 9. 楊翠珍（07：07- 22：00 共14：53）本院卷一第469 頁 10. 卓訓圳（07：43- 22：01 共14：18）本院卷一第4 75 頁 11. 徐國生（09：23- 22：00 共12：37）本院卷一第4 77 頁 12. 邱秀枝（09：48-22：00 共12：12）本院卷一第4 81 頁 13. 羅玉蘭（09：48- 22：00 共12：12）本院卷一第4	原告人員打卡時數 均超越勞基法每日 工作8小時之規 定，工作時間長達1 0至14小時，甚至22 小時，合理懷疑打 卡之正確性。	本院卷六 第295 頁 至第297 頁附表二 編號147至 148	98 時 （司促 卷第55 頁至第5 7頁所示 加總後 扣除98 時所得，原 告主張 應屬可 採）	

					83 頁 共168 時57分			
				大 夜 班：共3 2時37分 (此為 非合約 內之大 夜時 數)	108 年2 月11日大夜班打卡 紀錄 1. 孫慧玲 (21：46- 08：06 共10：20) 本院卷一第495 頁 2. 吳明龍 (21：56- 08：03 共10：07) 本院卷一第499 頁 3. 陳明振 (19：53- 08：03 共12：10) 本院卷一第501 頁 共32時37分			
12日	本院卷三第7 57 頁至第75 9頁	日 班：共79時9 分 (計 算式：1 77 時9 分-98時 =79 時9 分) (平日 一般時 數98小 時)			108年2月12日日班打卡紀錄 1. 張美玉 (09：32- 22：02 共12：30) 本院卷一第435 頁 2. 楊富慶 (07：50- 22：00 共14：10) 本院卷一第445 頁 3. 林盈秀 (07：58- 22：02 共14：04) 本院卷一第447 頁 4. 賴翁敏 (07：36- 22：00 共14：24) 本院卷一第449 頁 5. 朱素慧 (07：55- 22：00 共14：05) 本院卷一第457 頁 6. 林心嵐 (07：53- 22：00 共14：07) 本院卷一第459 頁 7. 林聖裕 (07：42- 20：35 共12：53) 本院卷一第461 頁 8. 黃惠嬌 (07：30- 22：01 共14：31) 本院卷一第467 頁 9. 楊翠珍 (07：11- 22：00 共14：49) 本院卷一第469 頁 10. 何秀美 (09：46- 22：00 共12：14) 本院卷一第4 73 頁 11. 卓訓圳 (07：43- 22：01 共14：18) 本院卷一第4 75 頁 12. 徐國生 (09：10- 22：00 共12：50) 本院卷一第4 77 頁 13. 邱秀枝 (09：46- 22：00 共12：14) 本院卷一第4 81 頁 共177 時9 分	原告人員打卡時數 均超越勞基法每日 工作8 小時之規 定，工作時間長達1 0至14小時，甚至22 小時，合理懷疑打 卡之正確性。	本院卷六 第297 頁 至第298 頁附表二 編號149至 150	106 時 (司促 卷第55 頁至第5 7頁所示 加總後 扣除98 時所得， 原告主張 應屬可採)
				大 夜 班：共3 2時47分 (此為 非合約 內之大 夜時 數)	108 年2 月12日大夜班打卡 紀錄 1. 孫慧玲 (21：57- 08：02 共10：05) 本院卷一第495 頁 2. 吳明龍 (21：40- 08：04 共10：24) 本院卷一第499 頁 3. 陳明振 (19：46- 08：04 共12：18) 本院卷一第501 頁 共32時47分			
13日	本院卷三第7	日 班：			108年2月13日日班打卡紀錄	原告人員打卡時數	本院卷六	132 時

			59頁	共95時25分(計算式:193時25分-98時=95時25分)(平日一般時數98小時)	1.張美玉(09:55-22:06共12:11)本院卷一第435頁 2.楊景輝(17:55-22:00共04:05)本院卷一第437頁 3.曾素貞(07:51-22:05共14:14)本院卷一第439頁 4.楊富慶(07:47-22:00共14:13)本院卷一第445頁 5.林盈秀(08:00-22:05共14:05)本院卷一第447頁 6.賴翁敏(07:45-22:06共14:21)本院卷一第449頁 7.劉家玉(07:51-22:06共14:15)本院卷一第453頁 8.朱素慧(07:51-22:06共14:15)本院卷一第457頁 9.林聖裕(07:45-20:40共12:55)本院卷一第461頁 10.黃惠嬌(07:47-22:06共14:19)本院卷一第467頁 11.楊翠珍(07:11-22:06共14:55)本院卷一第469頁 12.何秀美(09:41-22:06共12:25)本院卷一第473頁 13.徐國生(09:33-22:00共12:27)本院卷一第477頁 14.邱秀枝(09:43-22:06共12:23)本院卷一第481頁 15.羅玉蘭(09:43-22:05共12:22)本院卷一第483頁 共193時25分	均超越勞基法每日工作8小時之規定,工作時間長達10至14小時,甚至22小時,合理懷疑打卡之正確性。	第298頁至第300頁附表二編號151至152	(司促卷第55頁至第57頁所示加總後扣除98時所得,原告主張應屬可採)
				大夜班:共43時3分(此為非合約內之大夜時數)	108年2月13日大夜班打卡紀錄 1.陳柏翰(21:47-08:01共10:14)本院卷一第489頁 2.孫慧玲(21:42-08:01共10:19)本院卷一第495頁 3.吳明龍(21:48-08:04共10:16)本院卷一第499頁 4.陳明振(19:50-08:04共12:14)本院卷一第501頁 共43時3分			
		14日	本院卷三第759頁至第760頁	日班:共84時8分(計算式:182時8分-98時=84時8分)	108年2月14日日班打卡紀錄 1.張美玉(09:39-22:09共12:30)本院卷一第435頁 2.楊景輝(17:55-22:03共04:08)本院卷一第437頁	原告人員打卡時數均超越勞基法每日工作8小時之規定,工作時間長達10至14小時,甚至22小時,合理懷疑打卡之正確性。	本院卷六第300頁至第301頁附表二編號153至155	130時(司促卷第55頁至第57頁所示加總後扣除98時所

					(平 日 一 般 時 數 98 小 時)	3. 曾素貞 (07 : 34- 22 : 00 共14 : 26) 本院卷一第439 頁 4. 楊富慶 (07 : 55- 22 : 01 共14 : 06) 本院卷一第445 頁 5. 林盈秀 (07 : 53- 22 : 00 共14 : 07) 本院卷一第447 頁 6. 賴翁敏 (07 : 48- 22 : 00 共14 : 12) 本院卷一第449 頁 7. 劉家玉 (07 : 45- 22 : 01 共14 : 16) 本院卷一第453 頁 8. 林心嵐 (07 : 58- 22 : 00 共14 : 02) 本院卷一第459 頁 9. 林聖裕 (07 : 14- 20 : 45 共13 : 31) 本院卷一第461 頁 10. 楊翠珍 (06 : 57- 22 : 00 共15 : 03) 本院卷一第4 69 頁 11. 卓訓圳 (07 : 23- 22 : 01 共14 : 38) 本院卷一第4 75 頁 12. 徐國生 (09 : 21- 22 : 00 共12 : 39) 本院卷一第4 77 頁 13. 邱秀枝 (09 : 45- 22 : 00 共12 : 15) 本院卷一第4 81 頁 14. 羅玉蘭 (09 : 45- 22 : 00 共12 : 15) 本院卷一第4 83 頁 共182 時8 分			得 , 原 告 主 張 應 屬 可 採)
					大 夜 班 : 共 5 3 時 59 分 (此 為 非 合 約 內 之 大 夜 時 數)	108年2月14日大夜班打卡紀 錄 1. 陳柏翰 (21 : 56- 08 : 01 共10 : 05) 本院卷一第489 頁 2. 雷源澎 (21 : 50- 08 : 14 共10 : 24) 本院卷一第491 頁 3. 孫慧玲 (21 : 56- 08 : 03 共10 : 07) 本院卷一第495 頁 4. 吳明龍 (21 : 05- 08 : 10 共11 : 05) 本院卷一第499 頁 5. 陳明振 (19 : 52- 08 : 10 共12 : 18) 本院卷一第501 頁 共53時59分			
15日	本院卷三第7 60 頁至第76 1頁	日 班 : 共 65 時 2 6 分 (計 算 式 : 1 63 時 26 分 -98 時 =65 時 2 6 分) (平 日 一 般 時 數 98 小 時)	108年2月15日日班打卡紀錄 1. 曾素貞 (07 : 47- 22 : 02 共14 : 15) 本院卷一第439 頁 2. 林盈秀 (08 : 03- 22 : 02 共13 : 59) 本院卷一第447 頁 3. 賴翁敏 (07 : 43- 22 : 02 共14 : 19) 本院卷一第449 頁 4. 朱素慧 (07 : 49- 22 : 03 共14 : 14) 本院卷一第457 頁	原告人員打卡時數 均超越勞基法每日 工作 8 小時之規定, 工作時間長達1 0至14小時, 甚至22 小時, 合理懷疑打 卡之正確性。	本 院 卷 六 第 301 頁 至 第 302 頁 附表二 編號156至 157	102 時 (司 促 卷 第 55 頁至第5 7 頁所示 加 總 後 扣 除 98 時 所 得 , 原 告 主 張 應 屬 可 採)			

					5. 林心嵐（07：55- 22：02 共14：07）本院卷一第459頁 6. 林聖裕（07：45- 21：37 共13：52）本院卷一第461頁 7. 黃惠嬌（07：46- 22：02 共14：16）本院卷一第467頁 8. 何秀美（09：41- 22：03 共12：22）本院卷一第473頁 9. 卓訓圳（07：03- 22：03 共15：00）本院卷一第475頁 10. 徐圓生（09：29- 22：02 共12：33）本院卷一第477頁 11. 馮衣仙（09：57- 22：03 共12：06）本院卷一第479頁 12. 羅玉蘭（09：39- 22：02 共12：23）本院卷一第483頁 共163 時26分			
			大 夜 班：共4 3 時 2 分 （此為 非合約 內之大 夜時 數）	108 年2 月15日大夜班打卡紀錄 1. 陳柏翰（21：58- 08：00 共10：02）本院卷一第489頁 2. 雷源澎（21：49- 08：03 共10：14）本院卷一第491頁 3. 吳明龍（21：54- 08：18 共10：24）本院卷一第499頁 4. 陳明振（19：55- 08：17 共12：22）本院卷一第501頁 共43時2 分				
16日	本院卷三第761 頁至第762 頁	日 班：共96時13分（計算式：206 時13分 -110 時 =96 時 13 分） （假日一般時數110 小時）	108年2月16日日班打卡紀錄 1. 張美玉（08：55- 22：00 共13：05）本院卷一第435頁 2. 楊景輝（17：49- 22：01 共04：12）本院卷一第437頁 3. 曾素貞（07：48- 22：00 共14：12）本院卷一第439頁 4. 楊富慶（07：57- 22：02 共14：05）本院卷一第445頁 5. 劉家玉（07：54- 22：01 共14：07）本院卷一第453頁 6. 朱素慧（07：48- 22：02 共14：14）本院卷一第457頁 7. 林心嵐（07：52- 22：00 共14：08）本院卷一第459頁 8. 林聖裕（07：19- 20：48 共13：29）本院卷一第461頁 9. 黃惠嬌（07：55- 22：01 共14：06）本院卷一第467頁	1. 原告人員打卡時數均超越勞基法每日工作8 小時之規定，工作時間長達10至14小時，甚至22 小時，合理懷疑打卡之正確性。 2. 被告人員Att 吳協理於正常勤務時間18:48 傳訊（請見原證17第73頁），係提醒原告人員需清潔之處，並非主動要求增派。	本院卷六第303 頁至第304 頁附表二編號158至160	141 時15分（司促卷第55 頁至第57 頁所示加總後扣除110 時為142 時，又大夜班4. 吳明龍下班時間應為08：18，故大夜班總時數應為45時2 分，日班與大夜班加計後僅有141 時15 分，故以此為準）		

						10. 楊翠貞（06：51- 22：00 共15：09）本院卷一第4 69 頁 11. 何秀美（09：45- 22：00 共12：15）本院卷一第4 73 頁 12. 卓訓圳（08：03- 22：02 共13：59）本院卷一第4 75 頁 13. 徐圓生（09：19- 22：00 共12：41）本院卷一第4 77 頁 14. 馮衣仙（09：51- 22：02 共12：11）本院卷一第4 79 頁 15. 邱秀枝（09：50- 22：00 共12：10）本院卷一第4 81 頁 16. 羅玉蘭（09：50- 22：00 共12：10）本院卷一第4 83 頁 共206 時13分			
			大 夜 班：共4 5時（此 為非合 約內之 大夜時 數）	108年2月16日大夜班打卡紀 錄 1. 陳柏翰（22：01- 08：01 共10：00）本院卷一第489 頁 2. 雷源澎（21：45- 08：04 共10：19）本院卷一第491 頁 3. 孫慧玲（21：49- 00：00 共02：11）本院卷一第495 頁 4. 吳明龍（21：55- 08：16 共10：21）本院卷一第499 頁 5. 陳明振（19：57- 08：06 共12：09）本院卷一第501 頁 共45時					
	17日	本院卷三第7 62頁	日 班：共82時2 7分（計 算式：1 92 時27 分 -110 時 =82 時 27 分） （假日 一般時 數110小 時）	108年2月17日日班打卡紀錄 1. 張美玉（09：51- 22：05 共12：14）本院卷一第435 頁 2. 楊景輝（17：50- 22：02 共04：12）本院卷一第437 頁 3. 楊富慶（07：51- 22：03 共14：12）本院卷一第445 頁 4. 賴翁敏（07：57- 22：00 共14：03）本院卷一第449 頁 5. 江湘楹（07：59- 22：00 共14：01）本院卷一第451 頁 6. 劉家玉（08：02- 22：01 共13：59）本院卷一第453 頁 7. 朱素慧（07：47- 22：00 共14：13）本院卷一第457 頁 8. 林心嵐（07：58- 22：01 共14：03）本院卷一第459 頁 9. 林聖裕（07：11- 20：18 共13：07）本院卷一第461 頁	原告人員打卡時數 均超越勞基法每日 工作8 小時之規 定，工作時間長達1 0至14小時，甚至22 小時，合理懷疑打 卡之正確性。	本院卷六 第304 頁 至第306 頁附表二 編號161至 162	130 時 （司促 卷第55 頁至第5 7頁所示 加總後 扣除110 時所得， 原告主張 應屬可 採）		

						10. 黃惠嬌（07：55- 22：02 共14 ：07）本院卷一第4 67 頁 11. 楊翠珍（07：00- 22：00 共15 ：00）本院卷一第4 69 頁 12. 何秀美（09：45- 22：01 共12 ：16）本院卷一第4 73 頁 13. 徐圓生（09：29- 22：00 共12 ：31）本院卷一第4 77 頁 14. 馮衣仙（09：48- 22：02 共12 ：14）本院卷一第4 79 頁 15. 邱秀枝（09：45- 22：00 共12 ：15）本院卷一第4 81 頁 共192 時27分			
			大 夜 班：共5 4 時 1 分 （ 此 為 非 合 約 內 之 大 夜 時 數）	108 年 2 月 17 日大夜班打卡 紀錄 1. 陳柏翰（21：57- 08：00 共10：03）本院卷一第489 頁 2. 雷源澎（21：54- 08：15 共10：21）本院卷一第491 頁 3. 孫慧玲（21：46- 08：00 共10：14）本院卷一第495 頁 4. 吳明龍（21：53- 08：32 共10：39）本院卷一第499 頁 5. 陳明振（19：48- 08：32 共12：44）本院卷一第501 頁 共54時1 分					
	18日	本院卷三第7 62 頁至第76 3頁	日 班：共83時2 8分（計 算式：1 81 時28 分-98時 =83 時2 8 分） （平 日 一 般 時 數98小 時）	108年2月18日日班打卡紀錄 1. 張美玉（09：55- 22：05 共12：10）本院卷一第435 頁 2. 楊景輝（17：46- 22：02 共04：16）本院卷一第437 頁 3. 曾素貞（07：43- 22：00 共14：17）本院卷一第439 頁 4. 楊富慶（07：53- 22：04 共14：11）本院卷一第445 頁 5. 林盈秀（07：54- 22：04 共14：10）本院卷一第447 頁 6. 賴翁敏（07：43- 22：00 共14：17）本院卷一第449 頁 7. 劉家玉（07：48- 22：01 共14：13）本院卷一第453 頁 8. 林心嵐（07：55- 22：00 共14：05）本院卷一第459 頁 9. 林聖裕（07：16- 20：14 共12：58）本院卷一第461 頁 10. 楊翠貞（07：07- 22：00 共14 ：53）本院卷一第4 69 頁	1. 原告人員打卡時 數均超越勞基法 每日工作8 小時 之規定，工作時 間長達10至14小 時，甚至22小 時，合理懷疑打 卡之正確性。 2. 被告人員鴻裕Hon juh於正常勤務時 間 18:19 傳訊 （請見原證17第7 4頁），係提醒原 告人員需清潔之 處，並非主動要 求增派。	本院卷六 第306 頁 至第307 頁附表二 編號163至 165	120 時 （司促 卷第55 頁至第5 7頁所示 加總後 扣除98 時所得，原 告主張 應屬可 採）		

--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

				大 夜 班：共5 3時14分 (此為 非合約 內之大 夜時 數)	108年2月19日大夜班打卡紀 錄 1. 林金發 (21：47- 08：00 共10：13) 本院卷一第487 頁 2. 陳柏翰 (21：55- 08：00 共10：05) 本院卷一第489 頁 3. 雷源澎 (21：47- 08：11 共10：24) 本院卷一第491 頁 4. 吳明龍 (21：47- 08：06 共10：19) 本院卷一第499 頁 5. 陳明振 (19：53- 08：06 共12：13) 本院卷一第501 頁 共53時14分			
20日	本院卷三第7 64頁	日 班：共70時1 1分(計 算式：1 68時11 分-98時 1分) (平日 一般時 數98小 時)	108年2月20日日班打卡紀錄 1. 張美玉 (09：44- 22：05 共12：21) 本院卷一第435 頁 2. 楊景輝 (17：46- 22：01 共04：15) 本院卷一第437 頁 3. 曾素貞 (07：40- 22：00 共14：20) 本院卷一第439 頁 4. 楊富慶 (07：54- 22：01 共14：07) 本院卷一第445 頁 5. 林盈秀 (08：00- 22：00 共14：00) 本院卷一第447 頁 6. 賴翁敏 (07：51- 22：00 共14：09) 本院卷一第449 頁 7. 劉家玉 (07：54- 22：01 共14：07) 本院卷一第453 頁 8. 朱素慧 (07：45- 22：00 共14：15) 本院卷一第457 頁 9. 林聖裕 (07：09- 20：27 共13：18) 本院卷一第461 頁 10. 黃惠嬌 (07：52- 22：00 共14：08) 本院卷一第4 67 頁 11. 何秀美 (09：44- 22：05 共12：21) 本院卷一第4 73 頁 12. 卓訓圳 (07：44- 22：00 共14：16) 本院卷一第4 75 頁 13. 徐國生 (09：27- 22：01 共12：34) 本院卷一第4 77 頁 共168 時11分	原告人員打卡時數 均超越勞基法每日 工作8小時之規 定，工作時間長達1 0至14小時，甚至22 小時，合理懷疑打 卡之正確性。	本院卷六 第309頁 至第310 頁附表二 編號168至 169	116 時 (司促 卷第55 頁至第5 7頁所示 加總後 扣除98 時，所 得，原 告主張 應屬可 採)		
		大 夜 班：共5 1時14分 (此為 非合約 內之大 夜時 數)	108 年2 月20日大夜班打卡 紀錄 1. 林金發 (21：47- 08：00 共10：13) 本院卷一第487 頁 2. 陳柏翰 (21：57- 08：00 共10：03) 本院卷一第489 頁 3. 雷源澎 (21：53- 08：01 共10：08) 本院卷一第491					

					頁 4. 孫慧玲（21：42- 08：01 共10：19）本院卷一第495 頁 5. 吳明龍（21：32- 08：03 共10：31）本院卷一第499 頁 共51時14分			
	21日	本院卷三第7 64 頁至第76 5頁	日 班：共 71 時 1 4 分（計 算式：1 69 時 14 分 - 98 時 = 71 時 1 4 分） （平日 一般時 數 98 小 時）	108年2月21日日班打卡紀錄 1. 楊景輝（17：50- 22：01 共04：11）本院卷一第437 頁 2. 楊富慶（07：46- 22：00 共14：14）本院卷一第445 頁 3. 林盈秀（08：07- 22：00 共13：53）本院卷一第447 頁 4. 賴翁敏（07：03- 22：00 共14：57）本院卷一第449 頁 5. 朱素慧（07：47- 22：00 共14：13）本院卷一第457 頁 6. 林心嵐（07：51- 22：00 共14：09）本院卷一第459 頁 7. 林聖裕（07：21- 20：06 共12：45）本院卷一第461 頁 8. 黃惠嬌（07：47- 22：01 共14：14）本院卷一第467 頁 9. 楊翠貞（07：01- 22：00 共14：59）本院卷一第469 頁 10. 何秀美（09：45- 22：00 共12：15）本院卷一第4 73 頁 11. 卓訓圳（07：36- 22：00 共14：24）本院卷一第4 75 頁 12. 徐圓生（09：19- 22：00 共12：41）本院卷一第4 77 頁 13. 邱秀枝（09：41- 22：00 共12：19）本院卷一第4 81 頁 共169 時14分	原告人員打卡時數 均超越勞基法每日 工作 8 小時之規 定，工作時間長達1 0至14小時，甚至22 小時，合理懷疑打 卡之正確性。	本院卷六 第 310 頁 至 第 312 頁 附 表 二 編號 170 至 171	106 時 （司促 卷第 55 頁至第 5 7 頁所 示加總 後扣除 98 時， 雖日班 4. 賴 翁敏 上班 時間 為 0 7：36， 工作 時數 為 14 時 24 分， 總工 時數 應為 168 時 41 分， 但與 大夜 班時 數加 總後 扣除 98 時 仍高 於 106 時， 故原 告主 張應 屬可 採）	
			大 夜 班：共 4 1 時 6 分 （此為 非合約 內之大 夜時 數）	108 年 2 月 21 日大夜班打卡 紀錄 1. 林金發（21：51- 08：00 共10：09）本院卷一第487 頁 2. 陳柏翰（21：55- 08：00 共10：05）本院卷一第489 頁 3. 孫慧玲（21：39- 08：01 共10：22）本院卷一第495 頁 4. 吳明龍（21：32- 08：02 共10：30）本院卷一第499 頁 共41時6 分				
	22日	本院卷三第7 65頁	日 班：共 51 時 4 9 分（計 算式：1 49 時 49	108年2月22日日班打卡紀錄 1. 張美玉（09：42- 22：07 共12：25）本院卷一第435 頁	原告人員打卡時數 均超越勞基法每日 工作 8 小時之規 定，工作時間長達1 0至14小時，甚至22	本院卷六 第 312 頁 至 第 313 頁 附 表 二	86 時 （司促 卷第 55 頁至第 5 7 頁所	

					分-98時 =51 時4 9 分) (平 日 一 般 時 數 98 小 時)	2. 曾素貞 (07：39- 22：00 共14：21) 本院卷一第439 頁 3. 楊富慶 (07：52- 22：00 共14：08) 本院卷一第445 頁 4. 賴翁敏 (07：31- 22：00 共14：29) 本院卷一第449 頁 5. 劉家玉 (07：58- 22：02 共14：04) 本院卷一第453 頁 6. 林心嵐 (07：49- 22：00 共14：11) 本院卷一第459 頁 7. 楊翠貞 (07：07- 22：00 共14：53) 本院卷一第469 頁 8. 何秀美 (09：45- 22：00 共12：15) 本院卷一第473 頁 9. 徐圓生 (09：32- 22：00 共12：28) 本院卷一第477 頁 10. 羅玉蘭 (09：41- 22：00 共12：19) 本院卷一第4 83 頁 11. 陳明振 (07：47- 22：03 共14：16) 本院卷一第5 01 頁 共149 時49分	小時，合理懷疑打 卡之正確性。	編號172至 173	加 總 後 扣 除 98 時 所 得 ， 原 告 主 張 應 屬 可 採)
			大 夜 班：共4 1時23分 (此 為 非 合 約 內 之 大 夜 時 數)	108 年2 月22日大夜班打卡 紀錄 1. 林金發 (21：51- 08：01 共10：10) 本院卷一第487 頁 2. 陳柏翰 (21：53- 08：00 共10：07) 本院卷一第489 頁 3. 孫慧玲 (21：46- 07：59 共10：13) 本院卷一第495 頁 4. 吳明龍 (21：42- 08：35 共10：53) 本院卷一第499 頁 共41時23分					
23日	本院卷三第7 65 頁	共83時5 7分 (計 算式：1 81 時 57 分 -98 時=83 時 57 分) (平 日 一 般 時 數 98 小 時)	1. 張美玉 (09：33- 22：01 共12：28) 本院卷一第435 頁 2. 楊景輝 (17：47- 22：02 共04：15) 本院卷一第437 頁 3. 曾素貞 (07：43- 22：00 共14：17) 本院卷一第439 頁 4. 楊富慶 (07：50- 22：00 共14：10) 本院卷一第445 頁 5. 林盈秀 (08：03- 22：12 共14：09) 本院卷一第447 頁 6. 賴翁敏 (07：26- 22：00 共14：34) 本院卷一第449 頁 7. 林心嵐 (07：53- 22：00 共14：07) 本院卷一第459 頁 8. 楊翠貞 (07：05- 22：00 共14：55) 本院卷一第469 頁	原告人員打卡時數 均超越勞基法每日 工作8 小時之規 定，工作時間長達1 0至14小時，甚至22 小時，合理懷疑打 卡之正確性。	本 院 卷 六 第 312 頁 至 第 313 頁 附 表 二 編號174	76 時 (司 促 卷 第 55 頁 所 示 1 74 時 扣 除 98 時 所 得 ， 原 告 主 張 應 屬 可 採)			

																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																															</
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	----

				3時13分 (此為 非合約 內之大 夜時數)	1. 孫慧玲 (21:47- 08:18 共10:31) 本院卷一第495 頁 2. 吳明龍 (21:55- 08:10 共10:15) 本院卷一第499 頁 3. 陳明振 (19:48- 08:15 共12:27) 本院卷一第501 頁 共33時13分			
		25日	本院卷三第7 68頁	共34時9 分 (此 為非合 約內之 大夜時 數)	1. 孫慧玲 (21:35- 08:21 共10:46) 本院卷一第495 頁 2. 吳明龍 (21:22- 08:18 共10:56) 本院卷一第499 頁 3. 陳明振 (19:51- 08:18 共12:27) 本院卷一第501 頁 共34時9分	原告人員打卡時數 均超越勞基法每日 工作8小時之規 定,工作時間長達1 0至14小時,甚至22 小時,合理懷疑打 卡之正確性。	本院卷六 第316頁 附表二編 號177	32時 (司促 卷第57 頁所 示)
		26日	本院卷三第7 68頁	日班: 共80時3 4分(計 算式:1 78時34 分-98時 =80時3 4分) (平日 一般時 數98小 時)	108年2月26日日班打卡紀錄 1. 曾素貞 (07:47- 22:00 共14:13) 本院卷一第439 頁 2. 楊富慶 (07:57- 22:01 共14:04) 本院卷一第445 頁 3. 林盈秀 (07:54- 22:01 共14:07) 本院卷一第447 頁 4. 賴翁敏 (07:43- 22:01 共14:18) 本院卷一第449 頁 5. 劉家玉 (07:51- 22:02 共14:11) 本院卷一第453 頁 6. 林心嵐 (07:48- 22:00 共14:12) 本院卷一第459 頁 7. 林聖裕 (07:37- 20:52 共13:15) 本院卷一第461 頁 8. 黃惠嬌 (07:44- 22:01 共14:17) 本院卷一第46 7頁 9. 楊翠珍 (07:08- 22:00 共14:52) 本院卷一第469 頁 10. 卓訓圳 (07:51- 22:00 共14:09) 本院卷一第4 75頁 11. 徐圓生 (09:32- 22:02 共12:30) 本院卷一第4 77頁 12. 邱秀枝 (09:53- 22:01 共12:08) 本院卷一第4 81頁 13. 羅家玉 (09:42- 22:00 共12:18) 本院卷一第4 83頁 共178時34分	1. 原告人員打卡時 數均超越勞基法 每日工作8小時 之規定,工作時 間長達10至14小 時,甚至22小 時,合理懷疑打 卡之正確性。 2. 被告人員Att 吳 協理於正常勤務 時間19:58、20: 46傳訊(請見原 證17第80頁), 係提醒原告人員 需清潔之處,並 非主動要求增 派。	本院卷六 第316頁 至第318 頁附表二 編號178至 180	108時 (司促 卷第55 頁至第5 7頁所示 加總後 扣除98 時所得, 原告主張 應屬可 採)
				大夜 班:共3 2時45分 (此為 非合約 內之大 夜時數)	108年2月26日大夜班打卡紀 錄 1. 林金發 (21:50- 08:03 共10:13) 本院卷一第487 頁 2. 陳柏翰 (21:50- 08:02 共10:12) 本院卷一第489 頁			

					3. 陳明振（19：51- 08：11 共12：20）本院卷一第501 頁 共32時45分		
27日	本院卷三第7 68 頁至第76 9頁	日 班 ： 共 69 時 4 8 分（計 算 式：1 77 時 48 分 -98 時 =69 時 4 8 分） （平 日 一 般 時 數 98 小 時）	108年2月27日日班打卡紀錄 1. 張美玉（09：57- 22：04 共12：07）本院卷一第435 頁 2. 楊景輝（17：48- 22：01 共04：13）本院卷一第437 頁 3. 曾素貞（07：41- 22：01 共14：20）本院卷一第439 頁 4. 王雲霞（07：28- 22：01 共14：33）本院卷一第443 頁 5. 楊富慶（07：59- 22：02 共14：03）本院卷一第445 頁 6. 林盈秀（08：00- 22：01 共14：01）本院卷一第447 頁 7. 賴翁敏（07：27- 22：00 共14：33）本院卷一第449 頁 8. 劉家玉（07：54- 22：00 共14：06）本院卷一第453 頁 9. 林心嵐（07：53- 22：01 共14：08）本院卷一第459 頁 10. 林聖裕（07：30- 20：10 共12：40）本院卷一第4 61 頁 11. 卓訓圳（07：53- 22：01 共14：08）本院卷一第4 75 頁 12. 邱秀枝（09：33- 22：01 共12：28）本院卷一第4 81 頁 13. 羅家玉（09：32- 22：00 共12：28）本院卷一第4 83 頁 共167 時48分	原告人員打卡時數 均超越勞基法每日 工作 8 小 時 之 規 定，工作時間長達1 0至14小時，甚至22 小時，合理懷疑打 卡之正確性。	本 院 卷 六 第 318 頁 至 第 320 頁 附 表 二 編 號 181、 183	108 時 （ 司 促 卷 第 55 頁 至 第 5 7 頁 所 示 加 總 後 扣 除 98 時 所 得，原 告 主 張 應 屬 可 採）	
		大 夜 班：共 4 3 時 17 分 （ 此 為 非 合 約 內 之 大 夜 時 數）	108 年 2 月 27 日 大 夜 班 打 卡 紀 錄 1. 林金發（21：51- 08：04 共10：13）本院卷一第487 頁 2. 陳柏翰（21：53- 08：04 共10：11）本院卷一第489 頁 3. 孫慧玲（21：44- 08：03 共10：19）本院卷一第495 頁 4. 陳明振（19：57- 08：31 共12：34）本院卷一第501 頁 共43時17分				
28日	本院卷三第7 68 頁、第76 9頁	日 班 ： 共 59 時 1 2 分（計 算 式：1 69 時 12 分 -110 時 =59 時 12 分 ）	108年2月28日日班打卡紀錄 1. 張美玉（09：54- 22：05 共12：11）本院卷一第435 頁 2. 楊景輝（17：45- 22：02 共04：17）本院卷一第437 頁 3. 曾素貞（07：44- 22：01 共14：17）本院卷一第439 頁	原告人員打卡時數 均超越勞基法每日 工作 8 小 時 之 規 定，工作時間長達1 0至14小時，甚至22 小時，合理懷疑打 卡之正確性。	本 院 卷 六 第 319 頁 至 第 321 頁 附 表 二 編 號 182、 184	96 時 （ 司 促 卷 第 55 頁 至 第 5 7 頁 所 示 加 總 後 扣 除 110 時 所 得，原	

				(假日一般時數110小時)	頁 4. 王雲霞 (07:46- 22:01 共14:15) 本院卷一第443頁 5. 楊富慶 (07:57- 22:04 共14:07) 本院卷一第445頁 6. 林盈秀 (08:09- 22:02 共13:53) 本院卷一第447頁 7. 賴翁敏 (07:38- 22:01 共14:23) 本院卷一第449頁 8. 劉家玉 (08:01- 22:02 共14:01) 本院卷一第453頁 9. 林心嵐 (07:44- 22:01 共14:17) 本院卷一第459頁 10. 林聖裕 (07:31- 22:16 共14:45) 本院卷一第461頁 11. 黃惠嬌 (07:53- 22:01 共14:08) 本院卷一第467頁 12. 邱秀枝 (09:42- 22:01 共12:19) 本院卷一第481頁 13. 羅家玉 (09:42- 22:01 共12:19) 本院卷一第483頁 共169 時12分			告主張應屬可採)
				大 夜 班：共4 2時41分 (此為 非合約 內之大 夜時 數)	108 年2 月28日大夜班打卡紀錄 1. 林金發 (21:56- 08:00 共10:04) 本院卷一第487頁 2. 陳柏翰 (21:54- 08:02 共10:08) 本院卷一第489頁 3. 孫慧玲 (21:45- 08:00 共10:15) 本院卷一第495頁 4. 陳明振 (19:46- 08:00 共12:14) 本院卷一第501頁 共42時41分			
								小計 2,956 時33分
4	108 年 3 月 共 3,422 小時	1. 協助營運期間加派人力加強整理除原有合約內項目基本清潔維護外又因店內各櫃位施工整備所造成之各項硬體設備髒污並做細部清潔整理，另外還包含加派美食街人力協助美食街洗	1日 本院卷三第7 69 頁至第77 0 頁	日 班： 共 81 時 9 分 (計 算式：1 91 時 9 分 -110 時 =81 時 9 分) (假日 一般時 數110小 時)	108年3月1日日班打卡紀錄 1. 邱秀枝 (09:41- 22:01 共12:20) 本院卷一第515頁 2. 張美玉 (09:58- 22:02 共12:04) 本院卷一第519頁 3. 卓訓圳 (07:38- 22:01 共14:23) 本院卷一第523頁 4. 楊翠珍 (07:05- 22:01 共14:56) 本院卷一第525頁 5. 朱素慧 (07:44- 22:01 共14:17) 本院卷一第527頁 6. 曾素貞 (07:38- 22:01 共14:23) 本院卷一第529頁	原告人員打卡時數均超越勞基法每日工作8小時之規定，工作時間長達10至14小時，甚至22小時，合理懷疑打卡之正確性。	本院卷六第321頁至第322頁附表二編號185至186	118 時 (司促 卷第59 頁至第6 1頁所示 加總後 扣除110 時所得， 原告主張 應屬可採)

		碗及用餐區清潔、安全梯清掃、工程廢棄物集中，停車場大洗及廁所大洗，額外配合所有位業管單位及各樓層樓管臨時交辦有關所有清潔事項處理等。	2. 非原有合約內約定之大夜清潔、維護工程。			7. 林盈秀（07：59- 22：01 共14：02）本院卷一第533頁 8. 王雲霞（07：39- 22：01 共14：22）本院卷一第535頁 9. 劉家玉（09：41- 22：01 共12：20）本院卷一第537頁 10. 李素寶（08：08- 22：01 共13：53）本院卷一第547頁 11. 羅家玉（09：41- 22：01 共12：20）本院卷一第551頁 12. 賴翁敏（07：32- 22：01 共14：29）本院卷一第553頁 13. 林心嵐（07：47- 22：00 共14：13）本院卷一第555頁 14. 林聖裕（07：27- 20：34 共13：07）本院卷一第557頁 共191 時9 分			
				大 夜 班：共4 2時53分（此為非合約內之大夜時數）	108 年3月1日大夜班打卡紀錄 1. 林金發（21：52- 08：01 共10：09）本院卷一第503頁 2. 陳柏翰（21：52- 08：01 共10：09）本院卷一第505頁 3. 蔡福春（22：03- 08：02 共09：59）本院卷一第509頁 4. 陳明振（19：56-08：32 共12：36）本院卷一第513頁 共42時53分				
	2日	本院卷第770頁		日 班：共55時57分（計算式：165 時57分 -110 時 =55 時 57 分）（假日一般時數110 小時）	108年3月2日日班打卡紀錄 1. 邱秀枝（09：34- 22：00 共12：26）本院卷一第515頁 2. 張美玉（09：59- 11：50 共01：51）本院卷一第519頁 3. 卓訓圳（07：59- 22：00 共14：01）本院卷一第523頁 4. 楊翠貞（07：26- 22：00 共14：34）本院卷一第525頁 5. 黃慧嬌（07：53- 22：01 共14：08）本院卷一第531頁 6. 林盈秀（07：52- 22：01 共14：09）本院卷一第533頁 7. 王雲霞（07：53- 22：00 共14：07）本院卷一第535頁 8. 劉家玉（09：58- 22：01 共12：03）本院卷一第537頁 9. 李素寶（07：53- 22：01 共14：08）本院卷一第547頁	原告人員打卡時數均超越勞基法每日工作8 小時之規定，工作時間長達10至14小時，甚至22小時，合理懷疑打卡之正確性。	本院卷六第323 頁至第325 頁附表二編號187、189	94 時（司促卷第59 頁至第61 頁所示加總後扣除110 時所得，又日班7. 王雲霞上班時間為07：42，更逾原告計算之日班總時數，故原告主屬可採）	

--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

				大 夜 班：共 4 2 時 19 分 (此為 非合約 內之大 夜時 數)	108年3月3日大夜班打卡紀錄 1. 林金發 (21:56- 08:04 共10:08) 本院卷一第503 頁 2. 陳柏翰 (21:56- 08:03 共10:07) 本院卷一第505 頁 3. 蔡福春 (21:58- 08:04 共10:06) 本院卷一第509 頁 4. 陳明振 (20:04- 08:02 共11:58) 本院卷一第513 頁 共42時19分			
		4日	本院卷三第7 72 頁至第77 3頁	日 班： 共 66 時 4 4 分 (計 算式：1 64 時 44 分-98 時 =66 時 4 4 分) (平日 一般時 數 98 小 時)	108年3月4日日班打卡紀錄 1. 邱秀枝 (09:38- 22:01 共12:23) 本院卷一第515 頁 2. 卓訓圳 (07:37- 22:01 共14:24) 本院卷一第523 頁 3. 楊翠貞 (07:54- 22:00 共14:06) 本院卷一第525 頁 4. 曾素貞 (07:42- 22:00 共14:18) 本院卷一第529 頁 5. 黃慧嬌 (07:43- 22:00 共14:17) 本院卷一第531 頁 6. 林盈秀 (07:53- 22:01 共14:08) 本院卷一第533 頁 7. 王雲霞 (07:29- 22:01 共14:32) 本院卷一第535 頁 8. 劉家玉 (09:56- 22:01 共12:05) 本院卷一第537 頁 9. 李素寶 (07:53- 22:01 共14:08) 本院卷一第547 頁 10. 羅玉蘭 (09:37- 22:01 共12:24) 本院卷一第5 51 頁 11. 賴翁敏 (07:27- 22:00 共14:33) 本院卷一第5 53 頁 12. 林聖裕 (07:35- 21:01 共13:26) 本院卷一第5 57 頁 共164 時44分	原告人員打卡時數 均超越勞基法每日 工作 8 小時之規 定，工作時間長達1 0至14小時，甚至22 小時，合理懷疑打 卡之正確性。	本院卷六 第 326 頁 至 第 328 頁 附表二 編號192、 194	94 時 (司促 卷第59 頁至第6 1頁所示 加總後 扣除 98 時所得， 原告主張 應屬可 採)
				大 夜 班：共 3 2 時 27 分 (此為 非合約 內之大 夜時 數)	108 年 3 月 4 日大夜班打 卡紀錄 1. 陳柏翰 (21:49- 08:03 共10:14) 本院卷一第505 頁 2. 蔡福春 (21:50- 08:03 共10:13) 本院卷一第509 頁 3. 陳明振 (20:07- 08:07 共12:00) 本院卷一第513 頁 共32時27分			
		5日	本院卷三第7 72 頁至第77 4頁	日 班： 共 53 時 5 分 (計 算式：1 51 時 5	108年3月5日日班打卡紀錄 1. 邱秀枝 (09:45- 22:00 共12:15) 本院卷一第515 頁	原告人員打卡時數 均超越勞基法每日 工作 8 小時之規 定，工作時間長達1 0至14小時，甚至22	本院卷六 第 327 頁 至 第 328 頁 附表二	80 時 (司促 卷第59 頁至第6 1頁所示

					分-98時 =53 時 5 分) (平 日 一 般 時 數 98 小 時)	2. 徐國生 (08：18- 22：01 共13：43) 本院卷一第521 頁 3. 楊翠貞 (07：24- 22：00 共14：36) 本院卷一第525 頁 4. 曾素貞 (07：47- 22：00 共14：13) 本院卷一第529 頁 5. 黃慧嬌 (07：50- 22：01 共14：11) 本院卷一第531 頁 6. 王雲霞 (07：25- 22：00 共14：35) 本院卷一第535 頁 7. 劉家玉 (09：57- 22：01 共12：04) 本院卷一第537 頁 8. 李素寶 (07：57- 22：01 共14：04) 本院卷一第547 頁 9. 賴翁敏 (07：28- 22：00 共14：32) 本院卷一第553 頁 10. 林心嵐 (07：47- 22：00 共14：13) 本院卷一第5 55 頁 11. 林聖裕 (07：56- 20：35 共12：39) 本院卷一第5 57 頁 共151 時5 分	小時，合理懷疑打 卡之正確性。	編號193、 195至196	加 總 後 扣 除 98 時 所 得 ， 原 告 主 張 應 屬 可 採)
					大 夜 班：共3 2時44分 (此 為 非 合 約 內 之 大 夜 時 數)	108 年3月5日大夜班打卡紀 錄 1. 林金發 (21：54- 08：02 共10：08) 本院卷一第503 頁 2. 蔡福春 (21：51- 08：04 共10：13) 本院卷一第509 頁 3. 陳明振 (19：54- 08：17 共12：23) 本院卷一第513 頁 共32時44分			
	6日	本院卷三第7 74頁	日 班： 共54時9 分 (計 算式：1 52 時 9 分-98時 =54 時 9 分) (平 日 一 般 時 數 98 小 時)	108年3月6日日班打卡紀錄 1. 徐國生 (08：49- 22：00 共13：11) 本院卷一第521 頁 2. 卓訓圳 (07：09- 22：00 共14：51) 本院卷一第523 頁 3. 朱素慧 (07：47- 22：00 共14：13) 本院卷一第527 頁 4. 曾素貞 (07：49- 22：00 共14：11) 本院卷一第529 頁 5. 林盈秀 (08：00- 22：01 共14：01) 本院卷一第533 頁 6. 王雲霞 (07：29- 22：00 共14：31) 本院卷一第535 頁 7. 劉家玉 (10：00- 22：00 共12：00) 本院卷一第537 頁 8. 羅玉蘭 (09：22- 22：00 共12：38) 本院卷一第551 頁	原告人員打卡時數 均超越勞基法每日 工作 8 小時之規 定，工作時間長達1 0至14小時，甚至22 小時，合理懷疑打 卡之正確性。	本 院 卷 六 第 329 頁 至 第 330 頁 附 表 二 編 號 197 至 198	80 時 (司 促 卷 第 59 頁 至 第 6 1 頁 所 示 加 總 後 扣 除 98 時 所 得 ， 雖 日 班 2. 卓 訓 圳 上 班 時 間 為 0 7：39， 總 時 數 應 為 151 時 ， 但 與 大 夜 班 加 計 並 扣 除 9 8 時 後 仍 高 於 80 時 ， 故 原 告 主 張 應 屬 可 採)		

						9. 賴翁敏（07：28- 22：00 共14：32）本院卷一第553 頁 10. 林心嵐（07：52- 22：00 共14：08）本院卷一第5 55 頁 11. 林聖裕（07：33- 20：47 共13：14）本院卷一第5 57 頁 共152 時9 分			
				大 夜 班：共3 3時12分 （此為 非合約 內之大 夜 時 數）	108 年3月6日大夜班打卡紀 錄 1. 林金發（21：54- 08：04 共10：10）本院卷一第503 頁 2. 陳柏翰（21：54- 08：04 共10：10）本院卷一第505 頁 3. 陳明振（19：41- 08：33 共12：52）本院卷一第513 頁 共33時12分				
	7日	本院卷三第7 74 頁至第77 5頁	日 班：共68時3 7分（計 算式：1 66 時37 分-98 時 =68 時3 7 分） （平日 一般時 數 98 小 時）	108年3月7日日班打卡紀錄 1. 邱秀枝（09：42- 22：00 共12：18）本院卷一第515 頁 2. 徐國生（09：31- 22：00 共12：29）本院卷一第521 頁 3. 卓訓圳（07：48- 22：01 共14：13）本院卷一第523 頁 4. 楊翠珍（07：00- 22：01 共15：01）本院卷一第525 頁 5. 曾素貞（07：52- 22：00 共14：08）本院卷一第529 頁 6. 黃惠嬌（07：51- 22：00 共14：09）本院卷一第531 頁 7. 林盈秀（08：01- 22：02 共14：01）本院卷一第533 頁 8. 王雲霞（07：31- 22：00 共14：29）本院卷一第535 頁 9. 李素寶（07：51- 22：00 共14：09）本院卷一第547 頁 10. 賴翁敏（07：28- 22：00 共14：32）本院卷一第5 53 頁 11. 林心嵐（07：52- 22：00 共14：08）本院卷一第5 55 頁 12. 林聖裕（07：35- 20：35 共13：00）本院卷一第5 57 頁 共166 時37分	原告人員打卡時數 均超越勞基法每日 工作 8 小時之規 定，工作時間長達1 0至14小時，甚至22 小時，合理懷疑打 卡之正確性。	本 院 卷 六 第 330 頁 至 第 331 頁 附 表 二 編 號 199 至 200	106 時 （司 促 卷 第 59 頁 至 第 6 1 頁 所 示 加 總 後 扣 除 98 時 所 得，原 告 主 張 應 屬 可 採）		
				大 夜 班：共4 3時16分 （此為 非合約 內之大 夜 時 數）	108 年3月7日大夜班打卡紀 錄 1. 林金發（21：49- 08：00 共10：11）本院卷一第503 頁 2. 陳柏翰（21：50- 08：01 共10：11）本院卷一第505 頁				

					3. 蔡福春（21：56- 08：01 共10：05）本院卷一第509 頁 4. 陳明振（19：42- 08：31 共12：49）本院卷一第513 頁 共43時16分			
	8日	本院卷三第7 75頁	日 班：共65時2 6分（計 算式：1 63 時26 分-98 時 =65 時2 6 分） （平 日 一 般 時 數 98 小 時）	108年3月8日日班打卡紀錄 1. 邱秀枝（09：41- 22：01 共12：20）本院卷一第515 頁 2. 徐圓生（09：34- 22：00 共12：26）本院卷一第521 頁 3. 卓訓圳（07：57- 22：01 共14：04）本院卷一第523 頁 4. 楊翠珍（07：19- 22：00 共14：41）本院卷一第525 頁 5. 朱素慧（07：53- 22：00 共14：07）本院卷一第527 頁 6. 黃惠嬌（07：56- 22：01 共14：05）本院卷一第531 頁 7. 林盈秀（07：58- 22：00 共14：02）本院卷一第533 頁 8. 劉家玉（07：57- 22：00 共14：03）本院卷一第537 頁 9. 李素寶（07：53- 22：01 共14：08）本院卷一第547 頁 10. 羅玉蘭（09：42- 22：01 共12：19）本院卷一第5 51 頁 11. 林心嵐（07：58- 22：00 共14：02）本院卷一第5 55 頁 12. 林聖裕（07：56- 21：05 共13：09）本院卷一第5 57 頁 共163 時26分	原告人員打卡時數 均超越勞基法每日 工作8 小時之規 定，工作時間長達1 0至14小時，甚至22 小時，合理懷疑打 卡之正確性。	本 院 卷 六 第 331 頁 至 第 332 頁 附 表 二 編 號 201 至 202	94 時 （司 促 卷 第 59 頁 至 第 6 1 頁 所 示 加 總 後 扣 除 98 時 所 得 ， 原 告 主 張 應 屬 可 採）	
			大 夜 班：共3 2時30分 （此為 非合約 內之大 夜時 數）	108 年3月8日大夜班打卡紀 錄 1. 陳柏翰（21：58- 08：04 共10：06）本院卷一第505 頁 2. 蔡福春（21：51- 08：04 共10：13）本院卷一第509 頁 3. 陳明振（19：51- 08：02 共12：11）本院卷一第513 頁 共32時30分				
	9日	本院卷三第7 75頁	日 班：共93時7 分（計 算式：2 03 時7 分-110 時=93 時 7 分） （假 日 一 般 時 數）	108年3月9日日班打卡紀錄 1. 邱秀枝（09：53- 22：01 共12：08）本院卷一第515 頁 2. 周淑美（09：34- 22：00 共12：26）本院卷一第517 頁 3. 徐圓生（09：21- 22：01 共12：40）本院卷一第521 頁 4. 卓訓圳（08：32- 22：00 共13：28）本院卷一第523 頁	原告人員打卡時數 均超越勞基法每日 工作8 小時之規 定，工作時間長達1 0至14小時，甚至22 小時，合理懷疑打 卡之正確性。	本 院 卷 六 第 333 頁 至 第 334 頁 附 表 二 編 號 203 至 204	120 時 （司 促 卷 第 59 頁 至 第 6 1 頁 所 示 加 總 後 扣 除 110 時 所 得 ， 原 告 主 張 應 屬 可 採）	

					數 110 小 時)	頁 5. 楊翠珍 (07:39- 22:00 共14:21) 本院卷一第525 頁 6. 朱素慧 (07:39- 22:01 共14:22) 本院卷一第527 頁 7. 曾素貞 (07:47- 22:00 共14:13) 本院卷一第529 頁 8. 黃惠嬌 (07:49- 22:00 共14:11) 本院卷一第531 頁 9. 林盈秀 (07:56- 22:00 共14:04) 本院卷一第533 頁 10. 王雲霞 (07:33- 22:00 共14 :27) 本院卷一第5 35 頁 11. 劉家玉 (09:21- 22:01 共12 :40) 本院卷一第5 37 頁 12. 李素寶 (07:51- 22:01 共14 :10) 本院卷一第5 47 頁 13. 羅玉蘭 (09:53- 22:01 共12 :08) 本院卷一第5 51 頁 14. 賴翁敏 (07:31- 22:01 共14 :30) 本院卷一第5 53 頁 15. 林聖裕 (07:19- 20:38 共13 :19) 本院卷一第5 57 頁 共203 時7 分			
					大 夜 班：共3 3 時 6 分 (此 為 非 合 約 內 之 大 夜 時 數)	108 年3月9日大夜班打卡紀 錄 1. 林金發 (21:50- 08:05 共10:15) 本院卷一第503 頁 2. 蔡福春 (21:50- 08:08 共10:18) 本院卷一第509 頁 3. 陳明振 (20:05- 08:38 共12:33) 本院卷一第513 頁 共33時6 分			
10日	本院卷三第7 76 頁	共 94 時 1 5 分 (計 算 式 : 2 04 時 16 分 -110 時 =94 時 15 分) (假 日 一 般 時 數 110 小時)	1. 邱秀枝 (09:43- 22:00 共12:17) 本院卷一第515 頁 2. 周淑美 (09:54- 22:01 共12:07) 本院卷一第517 頁 3. 徐圖生 (09:32- 22:01 共12:29) 本院卷一第521 頁 4. 卓訓圳 (07:51- 22:00 共14:09) 本院卷一第523 頁 5. 朱素慧 (07:44- 22:00 共14:16) 本院卷一第527 頁 6. 曾素貞 (07:37- 22:00 共14:23) 本院卷一第529 頁 7. 林盈秀 (08:02- 22:02 共14:00) 本院卷一第533 頁	原告人員打卡時數 均超越勞基法每日 工作 8 小時之規 定，工作時間長達1 0至14小時，甚至22 小時，合理懷疑打 卡之正確性。	本 院 卷 六 第 334 頁 至 第 335 頁 附 表 二 編號205	88 時 (司 促 卷 第 59 頁 所 示 扣 除 110 時 後 所 得)			

					8. 王雲霞（07：38- 22：00 共14：22）本院卷一第535 頁 9. 劉家玉（09：32- 22：01 共12：29）本院卷一第537 頁 10. 江湘楹（07：43- 22：00 共14：17）本院卷一第5 39 頁 11. 李素寶（08：03- 22：01 共13：58）本院卷一第5 47 頁 12. 羅玉蘭（09：43- 22：00 共12：17）本院卷一第5 51 頁 13. 賴翁敏（07：38- 22：00 共14：22）本院卷一第5 53 頁 14. 林心嵐（07：43- 22：00 共14：17）本院卷一第5 55 頁 15. 林聖裕（07：46- 22：18 共14：32）本院卷一第5 57 頁 共204 時15分			
	11日	本院卷三第7 76頁	日 班：共 122 時 16 分 （ 計 算 式：220 時 16 分- 98 時=1 22 時 16 分 ） （ 平 日 一 般 時 數 98 小 時 ）	108年3月11日日班打卡紀錄 1. 周淑美（09：56- 22：00 共12：04）本院卷一第517 頁 2. 徐國生（09：15- 22：00 共12：45）本院卷一第521 頁 3. 卓訓圳（07：46- 22：01 共14：15）本院卷一第523 頁 4. 楊翠珍（07：25- 22：00 共14：35）本院卷一第525 頁 5. 朱素慧（07：44- 22：00 共14：16）本院卷一第527 頁 6. 曾素貞（07：45- 22：00 共14：15）本院卷一第529 頁 7. 林盈秀（08：05- 22：02 共13：57）本院卷一第533 頁 8. 王雲霞（07：16- 22：00 共14：44）本院卷一第535 頁 9. 劉家玉（07：54- 22：01 共14：07）本院卷一第537 頁 10. 程梅芳（08：03- 22：01 共13：58）本院卷一第5 41 頁 11. 嚴正實（07：47- 22：00 共14：13）本院卷一第5 45 頁 12. 徐子晴（09：35- 22：00 共12：25）本院卷一第5 49 頁 13. 羅玉蘭（09：36- 22：01 共12：25）本院卷一第5 51 頁 14. 賴翁敏（07：27- 22：01 共14：34）本院卷一第5 53 頁	原告人員打卡時數 均超越勞基法每日 工作 8 小時之規 定，工作時間長達1 0至14小時，甚至22 小時，合理懷疑打 卡之正確性。	本 院 卷 六 第 335 頁 至 第 336 頁 附 表 二 編 號 206 至 207	148 時 （ 司 促 卷 第 59 頁 至 第 6 1 頁 所 示 加 總 後 扣 除 98 時 所 得 ， 原 告 主 張 應 屬 可 採 ）	

--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

					3. 蔡福春（21：51- 08：04 共10：13）本院卷一第509頁 4. 陳明振（20：04- 08：11 共12：07）本院卷一第513頁 共42時38分			
	13日	本院卷三第778頁	共81時27分（計算式：179時27分-98時=81時27分）（平日一般時數98小時）	1. 邱秀枝（09：44- 22：00 共12：16）本院卷一第515頁 2. 徐圓生（08：46- 22：01 共13：15）本院卷一第521頁 3. 卓訓圳（07：28- 22：01 共14：33）本院卷一第523頁 4. 曾素貞（07：32- 22：00 共14：28）本院卷一第529頁 5. 黃惠嬌（07：51- 22：02 共14：11）本院卷一第531頁 6. 林盈秀（08：04- 22：02 共13：58）本院卷一第533頁 7. 劉家玉（07：55- 22：01 共14：06）本院卷一第537頁 8. 程梅芳（07：58- 22：01 共14：03）本院卷一第541頁 9. 李素寶（07：40- 22：01 共14：21）本院卷一第547頁 10. 羅玉蘭（09：44- 22：00 共12：16）本院卷一第551頁 11. 賴翁敏（07：31- 22：00 共14：29）本院卷一第553頁 12. 林心嵐（07：47- 22：00 共14：13）本院卷一第555頁 13. 林聖裕（07：26- 20：44 共13：18）本院卷一第557頁 共179 時27分	1. 原告人員打卡時數均超越勞基法每日工作8 小時之規定，工作時間長達10至14小時，甚至22 小時，合理懷疑打卡之正確性。 2. 被告人員蔡三春於正常勤務時間14:03傳訊（請見原證17 第90 頁），因臨時有搬動物品需要而請求原告人員協助，原告人員予以拒絕，被告人員並無任何主動要求增派清潔人力之要求。	本院卷六第338 頁至第339 頁附表二編號211	76 時（司促卷第59 頁所示扣減98 時後所得）	
	14日	本院卷三第264 頁、第778 頁	共 108 時 46 分（計算式：218 時46 分-110 時=108 時46 分）（假日一般時數 110 小時，其中 42 時 49 分為非合約內大夜時數）	1. 林金發（21：53- 08：03 共10：10）本院卷一第503 頁 2. 莊添益（21：52- 08：02 共10：10）本院卷一第507 頁 3. 蔡福春（21：48- 08：03 共10：15）本院卷一第509 頁 4. 陳明振（19：51- 08：05 共12：14）本院卷一第513 頁 5. 邱秀枝（09：44- 22：00 共12：16）本院卷一第515 頁 6. 周淑美（09：54- 22：01 共12：07）本院卷一第517 頁 7. 徐圓生（09：29- 22：01 共12：32）本院卷一第521 頁	1. 原告人員打卡時數均超越勞基法每日工作8 小時之規定，工作時間長達10至14小時，甚至22 小時，合理懷疑打卡之正確性。 2. 3/14被告人員欣緯於10:45 傳訊「@機動陳明振請問昨晚有協助處理文華餅房和LED 光牆中間的公區玻璃面有很多手印」「早上確認還是沒清潔」（請見原證15第18 頁），故可證明原告並未因此訊息而增派人力	本院卷六第58 頁至第59 頁附表一編號13，第339 頁至第340 頁附表二編號212	108 時46 分（司促卷第59 頁至第61 頁所示加總後扣除98 時為114 時，原告現有證明為108 時46 分，故以此為準）	

					8.卓訓圳（07：37- 22：06 共14：29）本院卷一第523 頁 9.朱素慧（07：45- 22：02 共14：17）本院卷一第527 頁 10.黃惠嬌（07：48- 22：04 共14：16）本院卷一第5 31 頁 11.林盈秀（08：05- 22：01 共13：56）本院卷一第5 33 頁 12.劉家玉（07：56- 22：00 共14：04）本院卷一第5 37 頁 13.程梅芬（08：04- 22：00 共13：56）本院卷一第5 41 頁 14.羅玉蘭（09：44- 22：00 共12：16）本院卷一第5 51 頁 15.賴翁敏（07：27- 22：00 共14：33）本院卷一第5 53 頁 16.林心嵐（07：59- 22：00 共14：01）本院卷一第5 55 頁 17.林聖裕（07：31- 20：45 共13：14）本院卷一第5 57 頁 共218 時46分	處理被告人員提醒需清潔之處。		
	15日	本院卷三第778 頁至第779頁	日 班：共 81 時 49 分（計算式：179 時 49 分 -98 時 4 分）（平日一般時數 98 小時）	108年3月15日日班打卡紀錄 1.周淑美（10：05- 22：00 共11：55）本院卷一第517 頁 2.徐國生（09：12- 22：00 共12：48）本院卷一第521 頁 3.楊翠珍（06：52- 22：00 共15：08）本院卷一第525 頁 4.朱素慧（07：50- 22：00 共14：10）本院卷一第527 頁 5.曾素貞（07：42- 22：00 共14：18）本院卷一第529 頁 6.林盈秀（08：00- 22：01 共14：01）本院卷一第533 頁 7.王雲霞（07：15- 22：00 共14：45）本院卷一第535 頁 8.嚴正實（07：50- 22：01 共14：11）本院卷一第545 頁 9.李素寶（07：49- 22：02 共14：13）本院卷一第547 頁 10.徐子晴（09：13- 22：00 共12：47）本院卷一第549 頁 11.羅玉蘭（09：41- 22：00 共12：19）本院卷一第551 頁 12.林心嵐（07：43- 22：00 共14：17）本院卷一第555 頁	1.原告人員打卡時數均超越勞基法每日工作8 小時之規定，工作時間長達10至14小時，甚至22小時，合理懷疑打卡之正確性。 2.因原告人員未於勤務時間內完成清潔任務，被告人員係提醒原告人員清潔漏未完成之處，並非主動要求增派。	本院卷六第 340 頁至 第 341 頁附表二編號213至214	104 時（司促卷第59頁至第61頁所示加總後扣除98時所得，雖日班總時數為177 時 49 分，但與大夜班加計後扣除98時仍高於 104 時，故原告主張應屬可採）	

						13. 林聖裕（08：05- 21：02 共12：57）本院卷一第5 57 頁 共179 時49分			
				大 夜 班：共3 0時35分 （此為 非合約 內之大 夜時 數）		108年3月15日大夜班打卡紀 錄 1. 林金發（21：50- 08：04 共10：14）本院卷一第503 頁 2. 陳柏翰（21：50- 08：04 共10：14）本院卷一第505 頁 3. 莊添益（21：58- 08：05 共10：07）本院卷一第507 頁 共30時35分			
	16日	本院卷三第7 79 頁		日 班：共93時1 0分（計 算式：2 03 時10 分 -110 時 =93 時 10 分） （假日 一般時 數110小 時）		108年3月16日日班打卡紀錄 1. 邱秀枝（09：38- 22：00 共12：22）本院卷一第515 頁 2. 徐圓生（09：52- 22：01 共12：09）本院卷一第521 頁 3. 卓訓圳（08：01- 22：01 共14：00）本院卷一第523 頁 4. 朱素慧（07：49- 22：00 共14：11）本院卷一第527 頁 5. 曾素貞（07：49- 22：00 共14：11）本院卷一第529 頁 6. 黃惠嬌（07：59- 22：04 共14：05）本院卷一第531 頁 7. 劉家玉（09：34- 22：01 共12：27）本院卷一第537 頁 8. 程梅芳（07：56- 22：09 共14：13）本院卷一第541 頁 9. 嚴正實（07：46- 22：00 共14：14）本院卷一第545 頁 10. 李素寶（07：40- 22：01 共14：21）本院卷一第5 47 頁 11. 徐子晴（09：16- 22：00 共12：44）本院卷一第5 49 頁 12. 羅玉蘭（09：38- 22：00 共12：22）本院卷一第5 51 頁 13. 賴翁敏（07：54- 22：00 共14：06）本院卷一第5 53 頁 14. 林心嵐（07：55- 22：00 共14：05）本院卷一第5 55 頁 15. 林聖裕（07：30- 21：10 共13：40）本院卷一第5 57 頁 共203 時10分	原告人員打卡時數 均超越勞基法每日 工作8 小時之規 定，工作時間長達1 0至14小時，甚至22 小時，合理懷疑打 卡之正確性。	本院卷六 第341 頁 至 第343 頁附表二 編號215至 216	130 時 （司促 卷第59 頁至第6 1頁所示 加總後 扣除110 時所得，原 告主張 應屬可 採）
				大 夜 班：共4 3時20分 （此為 非合約 內之大		108 年3 月16日大夜班打卡 紀錄 1. 陳柏翰（21：53- 08：01 共10：08）本院卷一第505 頁			

					夜時數)	2. 莊添益 (21：09- 08：01 共10：52) 本院卷一第507頁 3. 蔡福春 (21：51- 08：01 共10：10) 本院卷一第509頁 4. 陳明振 (20：06- 08：16 共12：10) 本院卷一第513頁 共43時20分			
17日	本院卷三第268 頁、第779 頁至第780 頁	日 班：共96時18分(計算式：206 時26 分 -110 時 =96 時 18 分) (假 日 一 般 時 數 110 小 時)	108年3月17日日班打卡紀錄 1. 邱秀枝 (09：51- 22：00 共12：09) 本院卷一第515 頁 2. 周淑美 (09：38- 22：03 共12：25) 本院卷一第517 頁 3. 徐國生 (09：09- 22：03 共12：54) 本院卷一第521 頁 4. 卓訓圳 (07：49- 22：01 共14：12) 本院卷一第523 頁 5. 曾素貞 (07：44- 22：00 共14：16) 本院卷一第529 頁 6. 黃惠嬌 (07：59- 22：01 共14：02) 本院卷一第531 頁 7. 王雲霞 (07：16- 22：00 共14：44) 本院卷一第535 頁 8. 劉家玉 (09：09- 22：03 共12：54) 本院卷一第537 頁 9. 程梅芳 (07：45- 22：00 共14：15) 本院卷一第541 頁 10. 嚴正實 (07：46- 22：00 共14：14) 本院卷一第545 頁 11. 李素寶 (07：43- 22：00 共14：17) 本院卷一第547 頁 12. 徐子晴 (09：09- 22：00 共12：51) 本院卷一第549 頁 13. 賴翁敏 (07：35- 22：00 共14：25) 本院卷一第553 頁 14. 林心嵐 (07：04- 22：01 共14：57) 本院卷一第555 頁 15. 林聖裕 (07：11- 20：54 共13：43) 本院卷一第557 頁 共206 時18分	1. 原告人員打卡時數均超越勞基法每日工作8 小時之規定，工作時間長達10至14小時，甚至22 小時，合理懷疑打卡之正確性。 2. 被告人員渡又娜於日班正常勤務時間11:00 傳訊「@機動陳明振7樓南側公供走道地板，這個有辦法弄起來嗎？」(請見原證15第121 頁)，係提醒原告人員需清潔之處，並非主動要求增派。	本院卷六第59 頁至第60 頁附表一編號14，第343 頁至第344 頁附表二編號217至218	130 時 (司 促 卷 第 59 頁至第61 頁所示加總後扣除110 時所得，雖日班14. 林心嵐上班時間為07：44，工作時數應為14 時17 分，總時數為205 時38 分，但與大夜班加計後扣除110 時仍高於130 時，故原告主張應屬可採)			
		大 夜 班：共42時44分(此為非合約內之大夜時數)	108 年3 月17日大夜班打卡紀錄 1. 林金發 (21：47- 08：01 共10：14) 本院卷一第503 頁 2. 莊添益 (21：47- 08：01 共10：14) 本院卷一第507 頁 3. 蔡福春 (21：52- 08：01 共10：09) 本院卷一第509 頁						

					4. 陳明振（19：59- 08：06 共12：07）本院卷一第513 頁 共42時44分		
18日	本院卷三第7 80頁	日 班 ： 共 80 時 1 9 分（計 算 式：1 78 時 19 分 -98 時 =80 時 1 9 分） （平 日 一 般 時 數 98 小 時）	108年3月18日日班打卡紀錄 1. 邱秀枝（09：40- 22：00 共12：20）本院卷一第515 頁 2. 周淑美（09：51- 22：00 共12：09）本院卷一第517 頁 3. 朱素慧（07：47- 22：00 共14：13）本院卷一第527 頁 4. 黃惠嬌（07：39- 22：01 共14：22）本院卷一第531 頁 5. 林盈秀（07：55- 22：01 共14：06）本院卷一第533 頁 6. 王雲霞（07：17- 22：00 共14：43）本院卷一第535 頁 7. 程梅芳（07：52- 22：01 共14：09）本院卷一第541 頁 8. 嚴正實（07：46- 22：00 共14：14）本院卷一第545 頁 9. 李素寶（07：32- 22：00 共14：28）本院卷一第547 頁 10. 徐子晴（09：41- 22：00 共12：19）本院卷一第5 49 頁 11. 羅玉蘭（09：40- 22：00 共12：20）本院卷一第5 51 頁 12. 賴翁敏（07：29- 22：06 共14：37）本院卷一第5 53 頁 13. 林心嵐（07：41- 22：00 共14：19）本院卷一第5 55 頁 共178 時19分	1. 原告人員打卡時 數均超越勞基法 每日工作8 小時 之規定，工作時 間長達10至14小 時，甚至22小 時，合理懷疑打 卡之正確性。 2. 被告人員Att 吳 協理於正常勤務 時間10:54 傳訊 （請見原證17第9 2頁），係提醒原 告人員需清潔之 處，並非主動要 求增派。	本 院 卷 六 第 344 頁 至 第 345 頁 附 表 二 編 號 219 至 221	118 時 （ 司 促 卷 第 59 頁 至 第 6 1 頁 所 示 加 總 後 扣 除 98 時 所 得，原 告 主 張 應 屬 可 採）	
		大 夜 班：共4 3時17分 （此為 非合約 內之大 夜時 數）	108 年 3 月 18 日 大 夜 班 打 卡 紀 錄 1. 林金發（21：52- 08：03 共10：11）本院卷一第503 頁 2. 陳柏翰（21：49- 08：02 共10：13）本院卷一第505 頁 3. 莊添益（21：54- 08：03 共10：09）本院卷一第507 頁 4. 陳明振（19：53- 08：37 共12：44）本院卷一第513 頁 共43時17分				
19日	本院卷三第7 80 頁至第78 1頁	日 班 ： 共 67 時 1 5 分（計 算 式：1 65 時 15 分 -98 時 =67 時 1 5 分） （平 日	108年3月19日日班打卡紀錄 1. 邱秀枝（09：46- 22：00 共12：14）本院卷一第515 頁 2. 卓訓圳（07：35- 22：01 共14：26）本院卷一第523 頁 3. 朱素慧（07：49- 22：00 共14：11）本院卷一第527	原告人員打卡時數 均超越勞基法每日 工作 8 小時之規 定，工作時間長達1 0至14小時，甚至22 小時，合理懷疑打 卡之正確性。	本 院 卷 六 第 346 頁 至 第 347 頁 附 表 二 編 號 222 至 224	106 時 （ 司 促 卷 第 59 頁 至 第 6 1 頁 所 示 加 總 後 扣 除 98 時 所 得，原	

					一般時數 98 小時)	頁 4. 曾素貞 (07:46- 22:00 共14:14) 本院卷一第529頁 5. 林盈秀 (08:07- 22:01 共13:54) 本院卷一第533頁 6. 王雲霞 (07:30- 22:00 共14:30) 本院卷一第535頁 7. 劉家玉 (07:58- 22:01 共14:03) 本院卷一第537頁 8. 程梅芳 (07:54- 22:00 共14:06) 本院卷一第541頁 9. 徐子晴 (09:30- 22:00 共12:30) 本院卷一第549頁 10. 羅玉蘭 (09:46- 22:00 共12:14) 本院卷一第551頁 11. 賴翁敏 (07:27- 22:00 共14:33) 本院卷一第553頁 12. 林心嵐 (07:46- 22:06 共14:20) 本院卷一第555頁 共165 時15分				告主張應屬可採)
					大夜班：共42時54分 (此為非合約內之大夜時數)	108年3月19日大夜班打卡紀錄 1. 林金發 (21:51- 08:04 共10:13) 本院卷一第503頁 2. 陳柏翰 (21:51- 08:04 共10:13) 本院卷一第505頁 3. 蔡福春 (21:53- 08:04 共10:11) 本院卷一第509頁 4. 陳明振 (19:49- 08:06 共12:17) 本院卷一第513頁 共42時54分				
20日	本院卷三第781頁至第782頁	日班：共53時28分 (計算式：151 時28分-98時=53 時28分) (平日一般時數 98 小時)	108年3月20日日班打卡紀錄 1. 徐圓心 (09:17- 22:01 共12:44) 本院卷一第521頁 2. 卓訓圳 (07:51- 22:02 共14:11) 本院卷一第523頁 3. 曾素貞 (07:53- 22:01 共14:08) 本院卷一第529頁 4. 黃惠嬌 (07:46- 22:03 共14:17) 本院卷一第531頁 5. 林盈秀 (07:51- 22:01 共14:10) 本院卷一第533頁 6. 王雲霞 (07:34- 22:00 共14:26) 本院卷一第535頁 7. 劉家玉 (09:56- 22:01 共12:05) 本院卷一第537頁 8. 李素寶 (07:50- 22:01 共14:11) 本院卷一第547頁	原告人員打卡時數均超越勞基法每日工作8小時之規定，工作時間長達10至14小時，甚至22小時，合理懷疑打卡之正確性。	本院卷六第347頁至第348頁附表二編號225至226	92 時 (司促卷第59頁至第61頁所示加總後扣除98時所得，原告主張應屬可採)				

						9. 羅玉蘭（09：33- 22：01 共12：28）本院卷一第551 頁 10. 賴翁敏（07：27- 22：01 共14：34）本院卷一第5 53 頁 11. 林心嵐（07：47- 22：01 共14：14）本院卷一第5 55 頁 共151 時28分			
				大 夜 班：共4 3時10分 （此為 非合約 內之大 夜 時 數）	108年3月20日大夜班打卡紀 錄 1. 陳柏翰（21：54- 08：05 共10：11）本院卷一第505 頁 2. 莊添益（21：45- 08：00 共10：15）本院卷一第507 頁 3. 蔡福春（21：45- 08：04 共10：19）本院卷一第509 頁 4. 陳明振（19：48- 08：13 共12：25）本院卷一第513 頁 共43時10分				
	21日	本院卷三第7 82 頁至第78 3頁	日 班：共60時5 5分（計 算式：1 58 時55 分-98 時 =60 時5 5 分） （平日 一般時 數 98 小 時）	108年3月21日日班打卡紀錄 1. 邱秀枝（09：43- 22：00 共12：17）本院卷一第515 頁 2. 周淑美（09：39- 22：00 共12：21）本院卷一第517 頁 3. 徐國生（09：22- 22：01 共12：39）本院卷一第521 頁 4. 卓訓圳（07：33- 22：02 共14：29）本院卷一第523 頁 5. 朱素慧（07：45- 22：00 共14：15）本院卷一第527 頁 6. 曾素貞（07：45- 22：00 共14：15）本院卷一第529 頁 7. 黃惠嬌（07：59- 22：02 共14：03）本院卷一第531 頁 8. 林盈秀（07：49- 22：01 共14：12）本院卷一第533 頁 9. 王雲霞（07：30- 15：13 共07：43）本院卷一第535 頁 10. 程梅芳（07：58- 22：00 共14：02）本院卷一第5 41 頁 11. 賴翁敏（07：31- 22：00 共14：29）本院卷一第5 53 頁 12. 林心嵐（07：50- 22：00 共14：10）本院卷一第5 55 頁 共158 時55分	原告人員打卡時數 均超越勞基法每日 工作 8 小時之規 定，工作時間長達1 0至14小時，甚至22 小時，合理懷疑打 卡之正確性。	本院卷六 第 348 頁 至 第 350 頁附表二 編號227至 228	99 時 （司促 卷第59 頁至第6 1頁所示 加總後 扣除98 時所得， 雖大夜 班總時 數應為 44 時， 但對結 果無影 響，原 告主張 應屬可 採）		
				大 夜 班：共4 3時（此 為非合 約內之	108 年 3 月 21 日大夜班打 卡紀錄 1. 林金發（21：03- 08：04 共11：01）本院卷一第503 頁				

				大夜時數)	2.莊添益(21:45-08:04共10:19)本院卷一第507頁 3.蔡福春(21:46-08:04共10:18)本院卷一第509頁 4.陳明振(19:52-08:14共12:22)本院卷一第513頁 共43時			
		22日	本院卷三第783頁	日班:共54時26分(計算式:152時26分-98時=54時26分)(平日一般時數98小時)	108年3月22日日班打卡紀錄 1.邱秀枝(09:43-22:02共12:19)本院卷一第515頁 2.周淑美(09:36-22:02共12:26)本院卷一第517頁 3.徐國生(09:50-22:01共12:11)本院卷一第521頁 4.卓訓圳(07:59-22:02共14:03)本院卷一第523頁 5.朱素慧(07:49-22:02共14:13)本院卷一第527頁 6.曾素貞(07:49-22:02共14:13)本院卷一第529頁 7.黃惠嬌(07:58-22:00共14:02)本院卷一第531頁 8.劉家玉(07:57-22:00共14:03)本院卷一第537頁 9.程梅芳(07:53-22:00共14:07)本院卷一第541頁 10.嚴正實(07:46-22:01共14:15)本院卷一第545頁 11.李素寶(07:45-22:07共14:22)本院卷一第547頁 12.林心嵐(07:50-22:02共14:12)本院卷一第555頁 共152時26分	原告人員打卡時數均超越勞基法每日工作8小時之規定,工作時間長達10至14小時,甚至22小時,合理懷疑打卡之正確性。	本院卷六第345頁至第351頁附表二編號229至230	106時(司促卷第59頁至第61頁所示加總後扣除98時所得,又日班總時數應為164時26分,加計大夜班時數扣除98時後實高於106時,故原告主張應屬可採)
				大夜班:共42時54分(此為非合約內之大夜時數)	108年3月22日大夜班打卡紀錄 1.林金發(21:55-08:01共10:06)本院卷一第503頁 2.陳柏翰(21:55-08:00共10:05)本院卷一第505頁 3.莊添益(21:46-08:01共10:15)本院卷一第507頁 4.陳明振(19:52-08:20共12:28)本院卷一第513頁 共42時54分			
		23日	本院卷三第272頁至第273頁、第784頁	日班:共86時23分(計算式:196時23分-110	108年3月23日日班打卡紀錄 1.邱秀枝(09:40-22:00共12:20)本院卷一第515頁 2.周淑美(09:48-22:00共12:12)本院卷一第517	原告人員打卡時數均超越勞基法每日工作8小時之規定,工作時間長達10至14小時,甚至22	本院卷六第60頁至第61頁附表一編號15至16,第351頁至	131時(司促卷第59頁至第61頁所示加總後

					時 =86 時 23 分) (假 日 一 般 時 數 110 小 時)	頁 3. 徐圓生 (09：16- 22：02 共12：46) 本院卷一第521 頁 4. 卓訓圳 (07：57- 22：00 共14：03) 本院卷一第523 頁 5. 朱素慧 (07：45- 22：00 共14：15) 本院卷一第527 頁 6. 曾素貞 (14：32- 22：00 共07：28) 本院卷一第529 頁 7. 黃惠嬌 (07：55- 22：01 共14：06) 本院卷一第531 頁 8. 林盈秀 (08：06- 22：04 共13：58) 本院卷一第533 頁 9. 劉家玉 (09：16- 22：02 共12：46) 本院卷一第537 頁 10. 嚴正實 (07：43- 22：01 共14：18) 本院卷一第5 45 頁 11. 李素寶 (07：57- 22：01 共14：04) 本院卷一第5 47 頁 12. 羅玉蘭 (09：40- 22：00 共12：20) 本院卷一第5 51 頁 13. 賴翁敏 (07：32- 22：01 共14：29) 本院卷一第5 53 頁 14. 林心嵐 (07：42- 22：00 共14：18) 本院卷一第5 55 頁 15. 林聖裕 (07：35- 20：35 共13：00) 本院卷一第5 57 頁 共196 時23分	小時，合理懷疑打 卡之正確性。	第 352 頁 附 表 二 編 號231	扣除110 時為131 時，又 日班6. 曾素貞 上班時 間為0 7：42， 工作時 數尚須 加計近7 時，加 計大夜 班時數 扣除110 時後實 高於131 時，故 原告主 張應屬 可採)
				大 夜 班：共4 4 時 7 分 (非 合 約 內 大 夜時數)	108年3月23日大夜班打卡紀 錄 1. 林金發 (21：54- 08：04 共10：10) 本院卷一第503 頁 2. 陳柏翰 (21：53- 08：04 共10：11) 本院卷一第505 頁 3. 蔡福春 (21：55- 08：04 共10：09) 本院卷一第509 頁 4. 陳明振 (19：49- 09：26 共13：37) 本院卷一第513 頁 共44時7 分				
24日	本院卷三第2 73 頁至第27 5頁	日 班：共 66 時 1 4 分 (計 算 式：1 76 時 14 分 -110 時 =66 時 14 分) (假 日 一 般 時 數 110 小 時)	108年3月24日日班打卡紀錄 1. 周淑美 (09：48- 22：00 共12：12) 本院卷一第517 頁 2. 徐圓生 (09：26- 22：02 共12：36) 本院卷一第521 頁 3. 曾素貞 (07：43- 22：00 共14：17) 本院卷一第529 頁 4. 黃惠嬌 (08：04- 22：01 共13：57) 本院卷一第531 頁	原告人員打卡時數 均超越勞基法每日 工作 8 小時之規 定，工作時間長達1 0至14小時，甚至22 小時，合理懷疑打 卡之正確性。	本 院 卷 六 第 62 頁 至 第 63 頁 附 表 一 編 號 1 7 至 18	102 時 (司 促 卷 第 59 頁 至 第 6 1 頁 所 示 加 總 後 扣 除 110 時 所 得，原 告 主 張 應 屬 可 採)			

						5. 林盈秀（08：05- 22：07 共14：02）本院卷一第533 頁 6. 劉家玉（09：59- 22：02 共12：03）本院卷一第537 頁 7. 江湘楹（07：43- 22：01 共14：18）本院卷一第539 頁 8. 程梅芬（07：57- 22：34 共14：37）本院卷一第541 頁 9. 嚴正實（07：55- 22：01 共1406）本院卷一第545 頁 10. 羅玉蘭（09：51- 22：01 共12：10）本院卷一第5 51 頁 11. 賴翁敏（07：38- 22：01 共14：23）見本院卷一 第553頁 12. 林心嵐（07：48-22：00 共14：12）本院卷一第5 55 頁 13. 林聖裕（07：13- 20：34 共13：21）本院卷一第5 57 頁 共176 時14分			
				大 夜 班：共4 1 時 2 分 （ 非 合 約 內 大 夜時數）	108年3月24日大夜班打卡紀 錄 1. 林金發（21：49- 08：00 共10：11）本院卷一第503 頁 2. 陳柏翰（21：53- 08：01 共10：08）本院卷一第505 頁 3. 莊添益（21：36- 08：00 共10：24）本院卷一第507 頁 4. 蔡福春（21：41- 08：00 共10：19）本院卷一第509 頁 共41時2 分				
	25日	本院卷三第275 頁至第277 頁	日 班：共67時25分（計 算式：165 時25分-98時 =67 時25 分） （ 平 日 一 般 時 數 98 小 時）	108年3月25日日班打卡紀錄 1. 周淑美（09：44- 22：01 共12：17）本院卷一第517 頁 2. 朱素慧（07：50- 22：01 共14：11）本院卷一第527 頁 3. 黃惠嬌（07：58- 22：01 共14：03）本院卷一第531 頁 4. 王雲霞（07：25- 22：01 共14：36）本院卷一第535 頁 5. 劉家玉（10：00- 22：01 共12：01）本院卷一第537 頁 6. 江湘楹（07：34- 22：01 共14：27）本院卷一第539 頁 7. 程梅芬（07：47- 22：00 共14：13）本院卷一第541 頁 8. 嚴正實（07：52- 22：01 共14：09）本院卷一第545 頁	原告人員打卡時數均超越勞基法每日工作8 小時之規定，工作時間長達10至14小時，甚至22小時，合理懷疑打卡之正確性。	本院卷六第64 頁至第65 頁附表一編號19至20	104 時 （ 司 促 卷 第 59 頁 至 第 6 1 頁 所 示 加 總 後 扣 除 98 時 ， 原 告 主 張 應 屬 可 採）		

--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

					(非合約內大夜時數)	1. 陳柏翰 (21：50- 08：01 共10：11) 本院卷一第505頁 2. 莊添益 (21：35- 08：01 共10：26) 本院卷一第507頁 3. 蔡福春 (21：47- 08：01 共10：14) 本院卷一第509頁 4. 陳明振 (19：43- 08：41 共12：58) 本院卷一第513頁 共43時49分			
27日	本院卷三第277頁至第278頁	日班：共61時25分(計算式：159時25分-98時=61時25分)(平日一般時數98小時)	108年3月27日日班打卡紀錄 1. 周淑美 (09：40- 22：00 共12：20) 本院卷一第517頁 2. 徐國生 (09：37- 15：30 共05：53) 本院卷一第521頁 3. 卓訓圳 (07：15- 22：01 共14：46) 本院卷一第523頁 4. 朱素慧 (07：46- 22：00 共14：14) 本院卷一第527頁 5. 曾素貞 (07：42- 22：00 共14：18) 本院卷一第529頁 6. 林盈秀 (07：57- 22：02 共14：05) 本院卷一第533頁 7. 王雲霞 (07：23- 22：00 共14：37) 本院卷一第535頁 8. 劉家玉 (08：01- 22：01 共14：00) 本院卷一第537頁 9. 李素寶 (07：52- 22：00 共14：08) 本院卷一第547頁 10. 羅玉蘭 (09：43- 22：00 共12：17) 本院卷一第551頁 11. 賴翁敏 (07：30- 22：06 共14：36) 本院卷一第553頁 12. 林心嵐 (07：49- 22：00 共14：11) 本院卷一第555頁 共159時25分	原告人員打卡時數均超越勞基法每日工作8小時之規定，工作時間長達10至14小時，甚至22小時，合理懷疑打卡之正確性。	本院卷六第67頁至第68頁附表一編號23至24	97時(司促卷第59頁至第61頁所示加總後扣除98時所得，原告主張應屬可採)			
		大夜班：共41時15分(非合約內大夜時數)	108年3月27日大夜班打卡紀錄 1. 林金發 (21：44- 08：02 共10：18) 本院卷一第503頁 2. 莊添益 (21：40- 08：02 共10：22) 本院卷一第507頁 3. 蔡福春 (21：51- 08：03 共10：12) 本院卷一第509頁 4. 陳明振 (21：50- 08：13 共10：23) 本院卷一第513頁 共41時15分						
28日	本院卷三第278頁	共81時47分(計算式179	1. 邱秀枝 (09：44- 22：00 共12：16) 本院卷一第515頁	原告人員打卡時數均超越勞基法每日工作8小時之規	本院卷六第68頁至第69頁附	78時(司促卷第59			

					時47分-98時=81時47分)(平日一般時數98小時)	2. 徐圓生(09:04- 22:01 共12:57)本院卷一第521頁 3. 卓訓圳(07:48- 22:00 共14:12)本院卷一第523頁 4. 朱素慧(07:48- 22:00 共14:12)本院卷一第527頁 5. 曾素貞(07:37- 22:00 共14:23)本院卷一第529頁 6. 黃惠嬌(07:52- 22:01 共14:09)本院卷一第531頁 7. 林盈秀(07:55- 22:00 共14:05)本院卷一第533頁 8. 王雲霞(07:24- 22:00 共14:36)本院卷一第535頁 9. 劉家玉(07:59- 22:01 共14:02)本院卷一第537頁 10. 蔡永成(07:51- 22:01 共14 :10)本院卷一第543頁 11. 羅玉蘭(09:44- 22:00 共12 :16)本院卷一第551頁 12. 賴翁敏(07:27- 22:00 共14 :33)本院卷一第553頁 13. 林心嵐(08:04- 22:00 共13 :56)本院卷一第555頁 共179 時47分	定，工作時間長達10至14小時，甚至22小時，合理懷疑打卡之正確性。	表一編號25	頁所示扣除98時所得)
	29日	本院卷三第278頁	共81時38分(計算式:179時38分-98時=81時38分)(平日一般時數98小時)	1. 邱秀枝(09:39- 22:00 共12:21)本院卷一第515頁 2. 徐圓生(08:14- 22:01 共13:47)本院卷一第521頁 3. 曾素貞(07:41- 22:00 共14:19)本院卷一第529頁 4. 黃惠嬌(07:46- 22:01 共14:15)本院卷一第531頁 5. 王雲霞(07:25- 22:00 共14:35)本院卷一第535頁 6. 劉家玉(08:01- 22:01 共14:00)本院卷一第537頁 7. 江湘楹(07:48- 22:00 共14:12)本院卷一第539頁 8. 程梅芬(08:01- 22:00 共13:59)本院卷一第541頁 9. 蔡永成(07:38- 22:01 共14:23)本院卷一第543頁 10. 羅玉蘭(09:40- 22:00 共12 :20)本院卷一第551頁 11. 賴翁敏(07:26- 22:00 共14 :34)本院卷一第553頁	原告人員打卡時數均超越勞基法每日工作8小時之規定，工作時間長達10至14小時，甚至22小時，合理懷疑打卡之正確性。	本院卷六第70頁至第71頁附表一編號26	76時(司促卷第59頁所示扣除98時所得，又雖13. 林聖裕下班時間為22:04，但總時數仍高於76時，故無影響)		

						53 頁 12. 林心嵐（07：48- 22：00 共14：12）本院卷一第5 55 頁 13. 林聖裕（07：23- 20：04 共12：41）本院卷一第5 57 頁 共179 時38分			
	30日	本院卷三第2 79 頁至第28 1頁	日 班：共96時6 分（計 算式：2 06 時6 分 -110 時 =96 時 6 分） （假日 一般時 數110小 時）	108年3月30日日班打卡紀錄 1. 周淑美（09：47- 22：02 共12：15）本院卷一第517 頁 2. 徐國生（08：37- 22：23 共13：46）本院卷一第521 頁 3. 卓訓圳（07：42- 22：00 共14：18）本院卷一第523 頁 4. 黃惠嬌（06：56- 22：02 共15：06）本院卷一第531 頁 5. 林盈秀（08：02- 22：04 共14：02）本院卷一第533 頁 6. 王雲霞（07：34- 22：00 共14：26）本院卷一第535 頁 7. 劉家玉（09：59- 22：22 共12：23）本院卷一第537 頁 8. 江湘楹（07：46- 22：00 共14：14）本院卷一第539 頁 9. 程梅芬（07：57- 22：00 共14：03）本院卷一第541 頁 10. 蔡永成（07：39- 22：02 共14：23）本院卷一第5 43 頁 11. 李素寶（09：22- 22：05 共12：43）本院卷一第5 47 頁 12. 羅玉蘭（09：36- 22：00 共12：24）本院卷一第5 51 頁 13. 賴翁敏（07：35- 22：00 共14：25）本院卷一第5 53 頁 14. 林心嵐（07：46- 22：00 共14：14）本院卷一第5 55 頁 15. 林聖裕（07：34- 20：58 共13：24）本院卷一第5 57 頁 共206 時6 分	1. 原告人員打卡時 數均超越勞基法 每日工作8 小時 之規定，工作時 間長達10至14小 時，甚至22小 時，合理懷疑打 卡之正確性。 2. 被告人員Urban 於日班正常勤務 時間15:57 傳訊 「3 樓上4 樓手 扶梯內外側很髒 麻煩協助清潔感 謝」（請見原證1 5第133 頁），係 提醒原告人員於 工作時間內需完 成清潔之處，並 非主動要求增 派。	本院卷六 第71 頁至 第72 頁附 表一編號2 7至28	128 時 （司促 卷第59 頁至第6 1頁所示 加總後 扣除110 時所得，原 告主張應 屬可採）		
			大 夜 班：共4 1 時5 分 （非合 約內大 夜時數）	108年3月30日大夜班打卡紀 錄 1. 林金發（21：51- 08：02 共10：11）本院卷一第503 頁 2. 陳柏翰（21：50- 08：02 共10：12）本院卷一第505 頁 3. 莊添益（21：37- 08：03 共10：26）本院卷一第507 頁 4. 蔡福春（21：47- 08：03 共10：16）本院卷一第509 頁					

						共41時5分				
			31日	本院卷三第281頁	共122時19分 (計算式:232時19分-110時=122時19分) (假日一般時數110小時)	1.陳明振(07:34-22:15共14:41)本院卷一第513頁 2.邱秀枝(09:50-22:00共12:10)本院卷一第515頁 3.周淑美(09:31-22:00共12:29)本院卷一第517頁 4.徐圓生(09:07-22:13共13:06)本院卷一第521頁 5.卓訓圳(08:00-22:01共14:01)本院卷一第523頁 6.朱素慧(07:52-22:00共14:08)本院卷一第527頁 7.黃惠嬌(07:55-22:01共14:06)本院卷一第531頁 8.林盈秀(07:59-22:03共14:04)本院卷一第533頁 9.王雲霞(07:16-22:02共14:46)本院卷一第535頁 10.江湘楹(07:51-22:13共14:22)本院卷一第539頁 11.程梅芬(07:57-22:00共14:03)本院卷一第541頁 12.蔡永成(07:39-22:01共14:22)本院卷一第543頁 13.李素寶(09:46-22:00共12:14)本院卷一第547頁 14.羅玉蘭(09:41-22:00共12:19)本院卷一第551頁 15.賴翁敏(07:36-22:01共14:25)本院卷一第553頁 16.林心嵐(07:51-22:13共14:22)本院卷一第555頁 17.林聖裕(07:34-20:15共12:41)本院卷一第557頁 共232時19分	原告人員打卡時數均超越勞基法每日工作8小時之規定,工作時間長達10至14小時,甚至22小時,合理懷疑打卡之正確性。	本院卷六第73頁至第74頁附表一編號29	116時 (司促卷第59頁至第61頁所示加總後扣除110時所得,原告主張應屬可採)	
			小計							3,253時46分
5	108年4月共3,136時	1.協助營運期間加派人力加強整理除原有合約內項目基本清潔維護外又因店內各櫃位施工整備所造成之各項硬體設備髒污並做細部	1日	本院卷三第283頁	日班:共66時29分 (計算式:164時29分-98時=66時29分) (平日一般時數98小時)	108年4月1日日班打卡紀錄 1.卓訓圳(07:48-22:01共14:13)本院卷一第571頁 2.林心嵐(07:55-22:05共14:10)本院卷一第573頁 3.朱素慧(07:56-22:00共14:04)本院卷一第575頁 4.曾素貞(07:43-22:01共14:18)本院卷一第577頁	原告人員打卡時數均超越勞基法每日工作8小時之規定,工作時間長達10至14小時,甚至22小時,合理懷疑打卡之正確性。	本院卷六第74頁至第75頁附表一編號30至31	104時 (司促卷第63頁至第65頁所示加總後扣除98時所得,原告主張應屬可採)	

		清潔、整理，另外還包含加派美食街人力協助美食街洗碗及用餐、區清潔、安全梯、清掃、工程廢棄物集中，停車場大洗及廁所大洗，額外配合所有業管單位及各樓層樓管臨時交辦有關所有清潔事項處理等。	2. 非原合約內約定之大夜清潔、維護工程。		5. 賴翁敏（07：34- 22：01 共14：27）本院卷一第579頁 6. 黃惠嬌（07：55- 22：01 共14：06）本院卷一第581頁 7. 林盈秀（07：57- 22：09 共14：12）本院卷一第583頁 8. 劉家玉（08：01- 22：02 共14：01）本院卷一第585頁 9. 江湘楹（07：52- 22：05 共14：13）本院卷一第589頁 10. 周淑美（09：47- 22：00 共12：13）本院卷一第599頁 11. 王子芸（09：53- 22：00 共12：07）本院卷一第601頁 12. 吳沛儒（09：40- 22：05 共12：25）本院卷一第603頁 共164 時29分			
				大 夜 班：共4 0時50分 （非合 約內大 夜時數）	108年4月1日大夜班打卡紀錄 1. 陳柏翰（21：52- 08：01 共10：09）本院卷一第559頁 2. 莊添益（21：45- 08：01 共10：16）本院卷一第561頁 3. 蔡福春（21：49- 08：02 共10：13）本院卷一第563頁 4. 林金發（21：50- 08：02 共10：12）本院卷一第565頁 共40時50分			
	2日	本院卷三第283頁		共78時10分（計算式：176時10分-98時=78時10分）（平日一般時數98小時）	1. 林心嵐（07：48- 22：05 共14：17）本院卷一第573頁 2. 朱素慧（07：45- 22：00 共14：15）本院卷一第575頁 3. 曾素貞（07：42- 22：00 共14：18）本院卷一第577頁 4. 賴翁敏（07：25- 22：00 共14：35）本院卷一第579頁 5. 林盈秀（09：18- 22：01 共12：43）本院卷一第583頁 6. 程梅芳（07：51- 22：00 共14：09）本院卷一第587頁 7. 江湘楹（07：49- 22：05 共14：16）本院卷一第589頁 8. 蔡永成（07：43- 22：01 共14：18）本院卷一第591頁 9. 李素寶（07：43- 22：00 共14：17）本院卷一第593頁 10. 羅玉蘭（09：41- 22：00 共12：19）本院卷一第597頁	原告人員打卡時數均超越勞基法每日工作8小時之規定，工作時間長達10至14小時，甚至22小時，合理懷疑打卡之正確性。	本院卷六第76頁至第77頁附表一編號32	74 時（司促卷第63頁所示扣除98時所得，原告主張應屬可採）

					11.周淑美(09:51-22:00 共12:09)本院卷一第599頁 12.王子芸(10:03-22:00 共11:57)本院卷一第601頁 13.吳沛儒(09:28-22:05 共12:37)本院卷一第603頁 共176時10分			
		3日	本院卷三第285頁	共65時53分(計算式:163時53分-98時=65時53分)(平日一般時數98小時)	1.卓訓圳(07:42-22:01 共14:19)本院卷一第571頁 2.林心嵐(07:58-22:01 共14:03)本院卷一第573頁 3.賴翁敏(07:31-22:00 共14:29)本院卷一第579頁 4.黃惠嬌(08:00-22:01 共14:01)本院卷一第581頁 5.林盈秀(08:30-22:02 共13:32)本院卷一第583頁 6.劉家玉(08:01-22:02 共14:01)本院卷一第585頁 7.程梅芳(07:48-22:00 共14:12)本院卷一第587頁 8.江湘楹(07:58-22:01 共14:03)本院卷一第589頁 9.蔡永成(07:43-22:01 共14:18)本院卷一第591頁 10.羅玉蘭(09:36-22:00 共12:24)本院卷一第597頁 11.周淑美(09:46-22:00 共12:14)本院卷一第599頁 12.吳沛儒(09:44-22:01 共12:17)本院卷一第603頁 共163時53分	原告人員打卡時數均超越勞基法每日工作8小時之規定,工作時間長達10至14小時,甚至22小時,合理懷疑打卡之正確性。	本院卷六第77頁至第78頁附表一編號33	63時(司促卷第63頁所示扣除98時,原告主張應屬可採)
		4日	本院卷三第287頁	共82時00分(計算式:192時00分-110時=82時00分)(假日一般時數110小時)	1.林聖裕(07:28-22:08 共14:40)本院卷一第567頁 2.陳明振(07:28-22:06 共14:38)本院卷一第569頁 3.卓訓圳(07:51-22:00 共14:09)本院卷一第571頁 4.林心嵐(09:16-22:03 共12:47)本院卷一第573頁 5.朱素慧(07:52-22:00 共14:08)本院卷一第575頁 6.曾素貞(07:40-22:00 共14:20)本院卷一第577頁 7.黃惠嬌(07:54-22:02 共14:08)本院卷一第581頁	原告人員打卡時數均超越勞基法每日工作8小時之規定,工作時間長達10至14小時,甚至22小時,合理懷疑打卡之正確性。	本院卷六第78頁至第79頁附表一編號34	78時(司促卷第63頁所示扣除110時,原告主張應屬可採)

					8. 林盈秀（08：11- 22：31 共14：20）本院卷一第583 頁 9. 劉家玉（08：02- 22：01 共13：59）本院卷一第585 頁 10. 程梅芳（07：59- 22：00 共14：01）本院卷一第5 87 頁 11. 蔡永成（09：37- 22：01 共12：24）本院卷一第5 91 頁 12. 李素寶（07：51- 22：00 共14：09）本院卷一第5 93 頁 13. 羅玉蘭（09：43- 22：00 共12：17）本院卷一第5 97 頁 14. 王子芸（10：01- 22：01 共12：00）本院卷一第6 01 頁 共192 時00分			
	5日	本院卷三第2 90頁	共82時5 1分（計 算式：1 92 時 51 分 -110 時=82 時 51 分） （假日 一般時 數 110 小時）	1. 林聖裕（08：01- 22：04 共14：03）本院卷一第567 頁 2. 陳明振（08：01- 22：04 共14：03）本院卷一第569 頁 3. 林心嵐（07：47- 22：01 共14：14）本院卷一第573 頁 4. 曾素貞（07：47- 22：01 共14：14）本院卷一第577 頁 5. 賴翁敏（07：32- 22：01 共14：29）本院卷一第579 頁 6. 黃惠嬌（08：04- 22：02 共13：58）本院卷一第581 頁 7. 劉家玉（08：01- 22：01 共14：00）本院卷一第585 頁 8. 程梅芳（07：59- 22：01 共14：02）本院卷一第587 頁 9. 江湘楹（07：51- 22：00 共14：09）本院卷一第589 頁 10. 蔡永成（07：46- 22：02 共14：16）本院卷一第5 91 頁 11. 李素寶（07：36- 22：02 共14：26）本院卷一第5 93 頁 12. 周淑美（09：36- 22：00 共12：24）本院卷一第5 99 頁 13. 王子芸（09：48- 22：00 共12：12）本院卷一第6 01 頁 14. 吳沛儒（09：39- 22：00 共12：21）本院卷一第6 03 頁 共192 時51分	原告人員打卡時數 均超越勞基法每日 工作 8 小時之規 定，工作時間長達1 0至14小時，甚至22 小時，合理懷疑打 卡之正確性。	本 院 卷 六 第 79 頁 至 第 80 頁 附 表 一 編 號 3 5	80 時 （司促 卷第63 頁所示 扣除110 時所得， 原告主張 應屬可 採）	
	6日	本院卷三第2 92頁	共97時3 分（計 算式：2 07 時 3	1. 林聖裕（07：39- 22：03 共14：24）本院卷一第567 頁	原告人員打卡時數 均超越勞基法每日 工作 8 小時之規 定，工作時間長達1	本 院 卷 六 第 80 頁 至 第 81 頁 附	93 時 （司促 卷第63 頁所示	

					分 -110 時=97 時 3 分) (假 日 一 般 時 數 110 小時)	2. 陳明振 (07：39- 22：03 共14：24) 本院卷一第569 頁 3. 卓訓圳 (06：41- 22：01 共15：20) 本院卷一第571 頁 4. 朱素慧 (07：56- 22：00 共14：04) 本院卷一第575 頁 5. 賴翁敏 (07：32- 22：00 共14：28) 本院卷一第579 頁 6. 黃惠嬌 (07：49- 22：01 共14：12) 本院卷一第581 頁 7. 劉家玉 (08：02- 22：01 共13：59) 本院卷一第585 頁 8. 程梅芳 (07：57- 22：00 共14：03) 本院卷一第587 頁 9. 江湘楹 (07：39- 22：01 共14：22) 本院卷一第589 頁 10. 蔡永成 (07：45- 22：02 共14：17) 本院卷一第5 91 頁 11. 李素寶 (07：45- 22：01 共14：16) 本院卷一第5 93 頁 12. 羅玉蘭 (09：51- 22：00 共12：09) 本院卷一第5 97 頁 13. 周淑美 (09：31- 22：00 共12：29) 本院卷一第5 99 頁 14. 王子芸 (09：56- 22：02 共12：06) 本院卷一第6 01 頁 15. 吳沛儒 (09：31- 22：01 共12：30) 本院卷一第6 03 頁 共207 時3 分	0至14小時，甚至22 小時，合理懷疑打 卡之正確性。	表一編號3 6	扣除110 時 所 得，原 告主張 應屬可 採)
	7日	本院卷三第2 92頁	共95時2 分 (計 算式：2 05 時 2 分 -110 時=95 時 2 分) (假 日 一 般 時 數 110 小時)	1. 林聖裕 (08：02- 22：02 共14：00) 見本院卷一第5 67 頁 2. 陳明振 (08：02- 22：02 共14：00) 本院卷一第569 頁 3. 卓訓圳 (07：18- 22：00 共14：42) 本院卷一第571 頁 4. 林心嵐 (07：51- 22：00 共14：09) 本院卷一第573 頁 5. 朱素慧 (07：45- 22：00 共14：15) 本院卷一第575 頁 6. 曾素貞 (07：52- 22：00 共14：08) 本院卷一第577 頁 7. 賴翁敏 (07：32- 22：00 共14：28) 本院卷一第579 頁 8. 黃惠嬌 (07：55- 22：01 共14：06) 本院卷一第581 頁 9. 劉家玉 (07：57- 22：01 共14：04) 本院卷一第585	原告人員打卡時數 均超越勞基法每日 工作8 小時之規 定，工作時間長達1 0至14小時，甚至22 小時，合理懷疑打 卡之正確性。	本 院 卷 六 第 81 頁 至 第 82 頁 附 表一編號3 7	92 時 (司 促 卷 第 63 頁 所 示 扣 除 110 時 所 得，原 告主張 應屬可 採)		

					頁 10. 江湘樞（07：52- 22：00 共14：08）本院卷一第5 89 頁 11. 蔡永成（07：45- 22：01 共14：16）本院卷一第5 91 頁 12. 羅玉蘭（09：42- 22：00 共12：18）本院卷一第5 97 頁 13. 周淑美（09：50- 22：01 共12：11）本院卷一第5 99 頁 14. 王子芸（09：56- 22：03 共12：07）本院卷一第6 01 頁 15. 吳沛儒（09：50- 22：00 共12：10）本院卷一第6 03 頁 共205 時2 分			
8日	本院卷三第2 94頁	共80時4 分（計 算式：1 78 時4 分 -98 時=80 時 4 分） （平日 一般時 數 98 小 時）	1. 林心嵐（07：39- 22：00 共14：21）本院卷一第573 頁 2. 朱素慧（07：49- 22：00 共14：11）本院卷一第575 頁 3. 曾素貞（07：41- 22：00 共14：19）本院卷一第577 頁 4. 賴翁敏（07：26- 22：01 共14：35）本院卷一第579 頁 5. 林盈秀（07：36- 22：13 共14：37）本院卷一第583 頁 6. 劉家玉（08：01- 22：04 共14：03）本院卷一第585 頁 7. 程梅芳（07：54- 22：00 共14：06）本院卷一第587 頁 8. 江湘樞（07：57- 22：00 共14：03）本院卷一第589 頁 9. 蔡永成（07：47- 22：00 共14：13）本院卷一第591 頁 10. 李素寶（09：49- 22：00 共12：11）本院卷一第5 93 頁 11. 周淑美（09：45- 22：00 共12：15）本院卷一第5 99 頁 12. 王子芸（10：02- 22：01 共11：59）本院卷一第6 01 頁 13. 吳沛儒（08：49- 22：00 共13：11）本院卷一第6 03 頁 共178 時4 分	原告人員打卡時數 均超越勞基法每日 工作8 小時之規 定，工作時間長達1 0至14小時，甚至22 小時，合理懷疑打 卡之正確性。	本院卷六 第81頁至 第82頁附 表一編號3 8	76 時 （司促 卷第63 頁所示 扣除98 時所得，雖1 3 . 吳沛 儒上班 時間為0 9：49， 上班時 數應為1 2 時11 分，但 總時數1 77 時4 分扣除9 8時後仍 高於76 時，故 原告主 張應屬 可採）		
9日	本院卷三第2 95頁、第786 頁	日班： 共71時1 6分（計 算式：1 69 時16 分 -98 時 =71 時1 6 分） （平日	108年4月9日日班打卡紀錄 1. 卓訓圳（08：09- 22：01 共13：52）本院卷一第571 頁 2. 林心嵐（07：45- 22：02 共14：17）本院卷一第573 頁 3. 朱素慧（07：54- 22：00 共14：06）本院卷一第575	1. 原告人員打卡時 數均超越勞基法 每日工作8 小時 之規定，工作時 間長達10至14小 時，甚至22 小 時，合理懷疑打 卡之正確性。	本院卷六 第83頁至 第84頁附 表一編號3 9至40，第 353 頁附 表二編號2 34	94 時 （司促 卷第63 頁至第6 5頁所示 加總後 扣除98 時所得，原		

					一般時數 98 小時)	頁 4. 曾素貞 (07:41- 22:01 共14:20) 本院卷一第577頁 5. 賴翁敏 (07:26- 22:00 共14:34) 本院卷一第579頁 6. 黃惠嬌 (07:42- 22:01 共14:19) 本院卷一第581頁 7. 林盈秀 (07:37- 22:01 共14:24) 本院卷一第583頁 8. 程梅芳 (07:51- 02:00 共18:09) 本院卷一第587頁 9. 蔡永成 (09:47- 22:02 共12:15) 本院卷一第591頁 10. 李素寶 (07:42- 22:01 共14:19) 本院卷一第593頁 11. 羅玉蘭 (09:36- 22:00 共12:24) 本院卷一第597頁 12. 吳沛儒 (09:47- 22:04 共12:17) 本院卷一第603頁 共169 時16分	2. 被告人員Att 吳協理係提醒原告人員需清潔之處，並非主動要求增派。		告主張應屬可採)
					大夜班：共30時56分 (非合約內大夜時數)	108年4月9日大夜班打卡紀錄 1. 陳柏翰 (21:47- 08:04 共10:17) 本院卷一第559頁 2. 莊添益 (21:39- 08:03 共10:24) 本院卷一第561頁 3. 林金發 (21:48- 08:03 共10:15) 本院卷一第565頁 共30時56分			
10日	本院卷三第295頁	共66時32分 (計算式：164時32分-98時=66時32分) (平日一般時數 98 小時)	1. 卓訓圳 (07:41- 22:00 共14:19) 本院卷一第571頁 2. 林心嵐 (07:54- 22:00 共14:06) 本院卷一第573頁 3. 賴翁敏 (07:27- 22:00 共14:33) 本院卷一第579頁 4. 黃惠嬌 (07:49- 22:00 共14:11) 本院卷一第581頁 5. 林盈秀 (07:37- 22:01 共14:24) 本院卷一第583頁 6. 劉家玉 (07:57- 22:01 共14:04) 本院卷一第585頁 7. 程梅芳 (07:51- 22:00 共14:09) 本院卷一第587頁 8. 江湘樞 (07:53- 22:00 共14:07) 本院卷一第589頁 9. 李素寶 (07:49- 22:00 共14:11) 本院卷一第593頁 10. 羅玉蘭 (09:38- 22:00 共12:22) 本院卷一第5	原告人員打卡時數均超越勞基法每日工作8小時之規定，工作時間長達10至14小時，甚至22小時，合理懷疑打卡之正確性。	本院卷六第85頁附表一編號4	64 時 (司促卷第63頁所示扣除98時所得，原告主張應屬可採)			

						97 頁 11.周淑美（09：53- 22：00 共12：07）本院卷一第5 99 頁 12.王子芸（10：01- 22：00 共11：59）本院卷一第6 01 頁 共164 時32分			
	11日	本院卷三第2 98頁	共68時2 8分（計 算式：1 66 時 28 分 -98 時=68 時 28 分） （平日 一般時 數 98 小 時）	1.卓訓圳（06：38- 22：01 共15：23）本院卷一第571 頁 2.林心嵐（07：48- 22：00 共14：12）本院卷一第573 頁 3.朱素慧（07：48- 22：00 共14：12）本院卷一第575 頁 4.賴翁敏（07：27- 22：00 共14：33）本院卷一第579 頁 5.黃惠嬌（07：47- 22：01 共14：14）本院卷一第581 頁 6.林盈秀（07：38- 22：02 共14：24）本院卷一第583 頁 7.劉家玉（07：53- 22：01 共14：08）本院卷一第585 頁 8.江湘楹（07：48- 22：00 共14：12）本院卷一第589 頁 9.李素寶（07：48- 22：07 共14：19）本院卷一第593 頁 10.羅玉蘭（09：36- 22：00 共12：24）本院卷一第5 97 頁 11.周淑美（09：46- 22：00 共12：14）本院卷一第5 99 頁 12.吳沛儒（09：47- 22：00 共12：13）本院卷一第6 03 頁 共166 時28分	原告人員打卡時數 均超越勞基法每日 工作 8 小時之規 定，工作時間長達1 0至14小時，甚至22 小時，合理懷疑打 卡之正確性。	本院卷六 第85頁至 第86頁附 表一編號4 2	65 時 （司促 卷第63 頁所示 扣除98 時所得， 原告主張 應屬可 採）		
	12日	本院卷三第2 98頁	共66時3 3分（計 算式：1 64 時 33 分 -98 時=66 時 33 分） （平日 一般時 數 98 小 時）	1.林心嵐（07：51- 22：02 共14：11）本院卷一第573 頁 2.朱素慧（07：49- 22：00 共14：11）本院卷一第575 頁 3.曾素貞（07：46- 22：02 共14：16）本院卷一第577 頁 4.賴翁敏（07：28- 22：00 共14：32）本院卷一第579 頁 5.黃惠嬌（07：55- 22：02 共14：07）本院卷一第581 頁 6.劉家玉（07：59- 22：00 共14：01）本院卷一第585 頁 7.程梅芳（07：54- 22：00 共14：06）本院卷一第587 頁 8.江湘楹（07：51- 22：02 共14：11）本院卷一第589 頁	原告人員打卡時數 均超越勞基法每日 工作 8 小時之規 定，工作時間長達1 0至14小時，甚至22 小時，合理懷疑打 卡之正確性。	本院卷六 第86頁至 第87頁附 表一編號4 3	64 時 （司促 卷第63 頁所示 扣除98 時所得， 2.朱素慧 下班時 間雖為2 2：02， 工作時 數為14 時13 分，總 時數扣 除98時 後確仍 高於64 時，故 原告主 張應屬 可採）		

						9. 蔡永成（07：43- 22：01 共14：18）本院卷一第591 頁 10. 周淑美（09：47- 22：05 共12：18）本院卷一第5 99 頁 11. 王子芸（09：56- 22：03 共12：07）本院卷一第6 01 頁 12. 吳沛儒（09：47- 22：02 共12：15）本院卷一第6 03 頁 共164 時33分			
	13日	本院卷三第3 00頁	共96時5 9分（計 算式：2 06 時 59 分 -110 時=96 時 59 分） （假 日 一 般 時 數 110 小時）	1. 林聖裕（07：33- 22：06 共14：33）本院卷一第567 頁 2. 陳明振（07：33- 22：06 共14：33）本院卷一第569 頁 3. 卓訓圳（07：09- 22：02 共14：53）本院卷一第571 頁 4. 曾素貞（07：42- 22：01 共14：19）本院卷一第577 頁 5. 賴翁敏（07：31- 22：01 共14：30）本院卷一第579 頁 6. 林盈秀（08：03- 22：10 共14：07）本院卷一第583 頁 7. 劉家玉（08：01- 22：02 共14：01）本院卷一第585 頁 8. 程梅芳（07：56- 22：01 共14：05）本院卷一第587 頁 9. 江湘楹（07：41- 22：01 共14：20）本院卷一第589 頁 10. 蔡永成（07：48- 22：02 共14：14）本院卷一第5 91 頁 11. 李素寶（07：50- 22：01 共14：11）本院卷一第5 93 頁 12. 羅玉蘭（09：43- 22：01 共12：18）本院卷一第5 97 頁 13. 周淑美（09：39- 22：01 共12：22）本院卷一第5 99 頁 14. 王子芸（09：51- 22：14 共12：23）本院卷一第6 01 頁 15. 吳沛儒（09：51- 22：01 共12：10）本院卷一第6 03 頁 共206 時59分	原告人員打卡時數 均超越勞基法每日 工作 8 小時之規 定，工作時間長達1 0至14小時，甚至22 小時，合理懷疑打 卡之正確性。	本 院 卷 六 第 87 頁 至 第 88 頁 附 表 一 編 號 4	93 時 （司 促 卷 第 63 頁 所 示 扣 除 98 時 所 得，原 告 主 張 應 屬 可 採）		
	14日	本院卷三第3 01頁	共95時3 3分（計 算式：2 05 分 -11 0 時 =95 時 33 分） （假 日 一 般 時	1. 林聖裕（07：59- 22：07 共14：08）本院卷一第567 頁 2. 陳明振（07：59- 22：07 共14：08）本院卷一第569 頁 3. 卓訓圳（07：51- 22：00 共14：09）本院卷一第571 頁	原告人員打卡時數 均超越勞基法每日 工作 8 小時之規 定，工作時間長達1 0至14小時，甚至22 小時，合理懷疑打 卡之正確性。	本 院 卷 六 第 88 頁 至 第 89 頁 附 表 一 編 號 4 5	92 時 （司 促 卷 第 63 頁 所 示 扣 除 98 時 所 得，原 告 主 張 應 屬 可 採）		

					數 110 小時)	4. 林心嵐 (07:28- 22:03 共14:35) 本院卷一第573 頁 5. 朱素慧 (07:56- 22:01 共14:05) 本院卷一第575 頁 6. 曾素貞 (07:28- 22:01 共14:33) 本院卷一第577 頁 7. 黃惠嬌 (07:54- 22:01 共14:07) 本院卷一第581 頁 8. 林盈秀 (08:02- 22:07 共14:05) 本院卷一第583 頁 9. 劉家玉 (07:58- 22:02 共14:04) 本院卷一第585 頁 10. 江湘楹 (09:55- 22:01 共12 :06) 本院卷一第5 89 頁 11. 蔡永成 (07:51- 22:02 共14 :11) 本院卷一第5 91 頁 12. 李素寶 (07:58- 22:01 共14 :03) 本院卷一第5 93 頁 13. 羅玉蘭 (09:24- 22:01 共12 :37) 本院卷一第5 97 頁 14. 周淑美 (09:42- 22:0 0,共12:18) 本院卷一第 599 頁 15. 王子芸 (09:36- 22:00 共12 :24) 本院卷一第6 01 頁 共205 時33分			
	15日	本院卷三第3 03頁	共52時1 4分 (計 算式: 1 50 時 14 分 -98 時=52 時 14 分) (平 日 一 般 時 數 98 小 時)	1. 卓訓圳 (07:54- 22:01 共14:07) 本院卷一第571 頁 2. 林心嵐 (07:49- 22:01 共14:12) 本院卷一第573 頁 3. 朱素慧 (07:57- 22:00 共14:03) 本院卷一第575 頁 4. 曾素貞 (07:38- 22:00 共14:22) 本院卷一第577 頁 5. 賴翁敏 (07:40- 22:00 共14:20) 本院卷一第579 頁 6. 程梅芳 (07:59- 22:00 共14:01) 本院卷一第587 頁 7. 蔡永成 (07:49- 22:01 共14:12) 本院卷一第591 頁 8. 李素寶 (07:43- 22:01 共14:18) 本院卷一第593 頁 9. 羅玉蘭 (09:47- 22:00 共12:13) 本院卷一第597 頁 10. 王子芸 (09:47- 22:02 共12 :15) 本院卷一第6 01 頁 11. 吳沛儒 (09:50- 22:01 共12 :11) 本院卷一第6	原告人員打卡時數 均超越勞基法每日 工作8 小時之規 定,工作時間長達1 0至14小時,甚至22 小時,合理懷疑打 卡之正確性。	本 院 卷 六 第 89 頁 附 表 一 編 號 4 6	50 時 (司 促 卷 第 63 頁 所 示 扣 除 98 時 所 得 , 原 告 主 張 應 屬 可 採)		

				03 頁 共150 時14分			
	16日	本院卷三第305頁	共65時50分（計算式：163時50分-98時=65時50分）（平日一般時數98小時）	1.卓訓圳（08：12- 22：00 共13：48）本院卷一第571頁 2.林心嵐（07：51- 22：02 共14：11）本院卷一第573頁 3.朱素慧（07：47- 22：00 共14：13）本院卷一第575頁 4.曾素貞（07：50- 22：00 共14：10）本院卷一第577頁 5.賴翁敏（07：28- 22：00 共14：32）本院卷一第579頁 6.黃惠嬌（07：51- 22：01 共14：10）本院卷一第581頁 7.劉家玉（07：59- 22：01 共14：02）本院卷一第585頁 8.程梅芳（07：58- 22：00 共14：02）本院卷一第587頁 9.江湘楹（07：51- 22：00 共14：09）本院卷一第589頁 10.羅玉蘭（09：38- 22：00 共12：22）本院卷一第597頁 11.周淑美（09：55- 22：00 共12：05）本院卷一第599頁 12.吳沛儒（09：54- 22：00 共12：06）本院卷一第603頁 共163 時50分	原告人員打卡時數均超越勞基法每日工作8小時之規定，工作時間長達10至14小時，甚至22小時，合理懷疑打卡之正確性。	本院卷六第90頁附表一編號47	64 時（司促卷第63頁所示扣除98時所得，原告主張應屬可採）
	17日	本院卷三第307頁	共66時24分（計算式：164時24分-98時=66時24分）（平日一般時數98小時）	1.林心嵐（07：43- 22：01 共14：18）本院卷一第573頁 2.朱素慧（07：50- 22：00 共14：10）本院卷一第575頁 3.賴翁敏（07：28- 22：00 共14：32）本院卷一第579頁 4.黃惠嬌（07：48- 22：01 共14：13）本院卷一第581頁 5.林盈秀（08：12- 22：01 共13：49）本院卷一第583頁 6.劉家玉（08：00- 22：01 共14：01）本院卷一第585頁 7.江湘楹（07：56- 22：00 共14：04）本院卷一第589頁 8.蔡永成（07：48- 22：02 共14：14）本院卷一第591頁 9.李素寶（07：58- 22：00 共14：02）本院卷一第593頁 10.周淑美（09：38- 22：00 共12：22）本院卷一第599頁	原告人員打卡時數均超越勞基法每日工作8小時之規定，工作時間長達10至14小時，甚至22小時，合理懷疑打卡之正確性。	本院卷六第90頁至第91頁附表一編號48	64 時（司促卷第63頁所示扣除98時所得，原告主張應屬可採）

					11. 王子芸（09：36- 22：02 共12：26）本院卷一第601 頁 12. 吳沛儒（09：47- 22：00 共12：13）本院卷一第603 頁 共164 時24分			
18日	本院卷三第311 頁、第787頁	日 班：共66時50分（計算式：164 時50分-98 時=66 時50 分）（平 日 一 般 時 數 98 小 時）	108年4月18日日班打卡紀錄 1. 卓訓圳（07：55- 22：00 共14：05）本院卷一第571 頁 2. 林心嵐（07：41- 22：02 共14：21）本院卷一第573 頁 3. 曾素貞（07：44- 22：01 共14：17）本院卷一第577 頁 4. 賴翁敏（07：33- 22：00 共14：27）本院卷一第579 頁 5. 黃惠嬌（07：38- 22：01 共14：23）本院卷一第581 頁 6. 林盈秀（08：00- 22：05 共14：05）本院卷一第583 頁 7. 程梅芳（07：55- 22：01 共14：06）本院卷一第587 頁 8. 江湘楹（07：40- 22：01 共14：21）本院卷一第589 頁 9. 蔡永成（09：51- 22：02 共12：11）本院卷一第591 頁 10. 李素寶（07：55- 22：02 共14：07）本院卷一第593 頁 11. 羅玉蘭（09：54- 22：00 共12：06）本院卷一第597 頁 12. 王子芸（09：39- 22：00 共12：21）本院卷一第601 頁 共164 時50分	1. 原告人員打卡時數均超越勞基法每日工作8 小時之規定，工作時間長達10至14小時，甚至22 小時，合理懷疑打卡之正確性。 2. 被告人員Att 吳協理係提醒原告人員需清潔之處，並非主動要求增派。	本 院 卷 六 第 91 頁 至 第 92 頁 附 表 一 編 號 49，第354 頁 附 表 二 編 號 234	94 時（司 促 卷 第 63 頁 至 第 65 頁 所 示 加 總 後 扣 除 98 時 所 得，原 告 主 張 應 屬 可 採）		
		大 夜 班：共31 時 8 分（此 為 非 合 約 內 之 大 夜 時 數）	108年4月18日大夜班打卡紀錄 1. 莊添益（21：36- 08：07 共10：31）本院卷一第561 頁 2. 蔡福春（21：43- 08：05 共10：22）本院卷一第563 頁 3. 林金發（21：49- 08：04 共10：15）本院卷一第565 頁 共31時8 分					
19日	本院卷三第313頁	共66時14分（計算式：164 時14分-98 時=66 時14 分）（平 日 一 般 時 數 98 小 時）	1. 卓訓圳（07：54- 22：01 共14：07）本院卷一第571 頁 2. 林心嵐（07：58- 22：01 共14：03）本院卷一第573 頁 3. 朱素慧（07：54- 22：00 共14：06）本院卷一第575 頁 4. 賴翁敏（07：31- 22：00 共14：29）本院卷一第579 頁	原告人員打卡時數均超越勞基法每日工作8 小時之規定，工作時間長達10至14小時，甚至22 小時，合理懷疑打卡之正確性。	本 院 卷 六 第 92 頁 至 第 93 頁 附 表 一 編 號 50	64 時（司 促 卷 第 63 頁 所 示 扣 除 98 時 所 得，原 告 主 張 應 屬 可 採）		

						5. 黃惠嬌（07：41- 22：01 共14：20）本院卷一第581 頁 6. 林盈秀（08：04- 22：02 共13：58）本院卷一第583 頁 7. 劉家玉（07：55- 22：02 共14：07）本院卷一第585 頁 8. 程梅芳（07：51- 22：00 共14：09）本院卷一第587 頁 9. 蔡永成（09：46- 22：01 共12：15）本院卷一第591 頁 10. 李素寶（07：52- 22：00 共14：08）本院卷一第5 93 頁 11. 羅玉蘭（09：45- 22：00 共12：15）本院卷一第5 97 頁 12. 吳沛儒（09：43- 22：00 共12：17）本院卷一第6 03 頁 共164 時14分			
	20日	本院卷三第3 15頁	共 110 時 46 分 （ 計 算 式：220 時 46 分 - 110 時 = 1 10 時 46 分 ） （ 假 日 一 般 時 數 110 小時）	1. 林聖裕（07：53- 22：05 共14：12）本院卷一第567 頁 2. 陳明振（07：53- 22：09 共14：16）本院卷一第569 頁 3. 卓訓圳（07：51- 22：05 共14：14）本院卷一第571 頁 4. 林心嵐（07：47- 22：08 共14：21）本院卷一第573 頁 5. 朱素慧（07：55- 22：01 共14：06）本院卷一第575 頁 6. 曾素貞（07：35- 22：01 共14：26）本院卷一第577 頁 7. 林盈秀（07：58- 22：07 共14：09）本院卷一第583 頁 8. 劉家玉（09：43- 22：07 共12：24）本院卷一第585 頁 9. 程梅芳（07：44- 22：04 共14：20）本院卷一第587 頁 10. 江湘樞（07：51- 22：07 共14：16）本院卷一第5 89 頁 11. 蔡永成（07：43- 22：06 共14：23）本院卷一第5 91 頁 12. 李素寶（07：52- 22：05 共14：13）本院卷一第5 93 頁 13. 林慶忠（07：51- 22：05 共14：14）本院卷一第5 95 頁 14. 羅玉蘭（09：40- 22：00 共12：20）本院卷一第5 97 頁 15. 周淑美（09：34- 22：05 共12：31）本院卷一第5	原告人員打卡時數 均超越勞基法每日 工作 8 小時之規 定，工作時間長達1 0至14小時，甚至22 小時，合理懷疑打 卡之正確性。	本院卷六 第 93 頁 附 表一編號5 1	110 時 （ 司 促 卷 第 63 頁 所 示 扣 除 98 時 所 得 ， 原 告 主 張 應 屬 可 採）		

					99 頁 16. 吳沛儒 (09:43- 22:04 共12 : 21) 本院卷一第6 03 頁 共220 時46分			
		21日	無	無	無	無	無	0 (原 告附 表一 、未 整 理 證)
		22日	本院卷三第3 22頁	共66時2 5分(計 算式:1 64時25 分-98 時=66時 25分) (平日 一般時 數98小 時)	1. 林心嵐 (07:58- 22:01 共14:03) 本院卷一第573 頁 2. 曾素貞 (07:42- 22:02 共14:20) 本院卷一第577 頁 3. 賴翁敏 (07:24- 22:06 共14:42) 本院卷一第579 頁 4. 黃惠嬌 (07:45- 22:00 共14:15) 本院卷一第581 頁 5. 劉家玉 (07:59- 22:01 共14:02) 本院卷一第585 頁 6. 程梅芳 (08:01- 22:00 共13:59) 本院卷一第587 頁 7. 江湘樞 (07:59- 22:01 共14:02) 本院卷一第589 頁 8. 蔡永成 (07:54- 22:01 共14:07) 本院卷一第591 頁 9. 林慶忠 (07:48- 22:00 共14:12) 本院卷一第595 頁 10. 羅玉蘭 (09:29- 22:00 共12 : 31) 本院卷一第5 97 頁 11. 王子芸 (09:54- 22:00 共12 : 06) 本院卷一第6 01 頁 12. 吳沛儒 (09:54- 22:00 共12 : 06) 本院卷一第6 03 頁 共164 時25分	原告人員打卡時數 均超越勞基法每日 工作8小時之規 定,工作時間長達1 0至14小時,甚至22 小時,合理懷疑打 卡之正確性。	本院卷六 第94頁附 表一編號5 2	64 時 (司促 卷第63 頁所示 扣除98 時所得, 3. 賴翁敏 上班時 間雖為0 7:27, 但加總 後仍高 於64 時,故 原告主 張應屬 可採)
		23日	本院卷三第3 25頁	共53時3 1分(計 算式:1 51時31 分-98 時=53時 31分) (平日 一般時 數98小 時)	1. 林心嵐 (07:49- 22:01 共14:12) 本院卷一第573 頁 2. 朱素慧 (07:46- 22:00 共14:14) 本院卷一第575 頁 3. 曾素貞 (07:37- 22:00 共14:23) 本院卷一第577 頁 4. 賴翁敏 (07:31- 22:00 共14:29) 本院卷一第579 頁 5. 黃惠嬌 (07:48- 22:00 共14:12) 本院卷一第581 頁 6. 林盈秀 (08:00- 22:07 共14:07) 本院卷一第583 頁 7. 程梅芳 (07:53- 22:01 共14:08) 本院卷一第587 頁	原告人員打卡時數 均超越勞基法每日 工作8小時之規 定,工作時間長達1 0至14小時,甚至22 小時,合理懷疑打 卡之正確性。	本院卷六 第94頁至 第95頁附 表一編號5 3	50 時 (司促 卷第63 頁所示 扣除98 時所得, 原告主 張應屬 可採)

					8. 蔡永成（07：45- 22：02 共14：17）本院卷一第591頁 9. 周淑美（09：34- 22：00 共12：26）本院卷一第599頁 10. 王子芸（09：24- 22：01 共12：37）本院卷一第601頁 11. 吳沛儒（09：34- 22：00 共12：26）本院卷一第603頁 共151 時31分			
	24日	本院卷三第329頁	共67時38分（計算式：165時38分 - 98時 = 67時38分）（平日一般時數98小時）	1. 林心嵐（07：41- 22：02 共14：21）本院卷一第573頁 2. 朱素慧（07：52- 22：00 共14：08）本院卷一第575頁 3. 賴翁敏（07：28- 22：00 共14：32）本院卷一第579頁 4. 林盈秀（07：53- 22：13 共14：20）本院卷一第583頁 5. 劉家玉（07：54- 22：01 共14：07）本院卷一第585頁 6. 程梅芳（07：53- 22：01 共14：08）本院卷一第587頁 7. 江湘楹（07：54- 22：01 共14：07）本院卷一第589頁 8. 李素寶（07：32- 22：00 共14：28）本院卷一第593頁 9. 林慶忠（07：53- 22：00 共14：07）本院卷一第595頁 10. 羅玉蘭（09：40- 22：00 共12：20）本院卷一第597頁 11. 周淑美（09：11- 22：00 共12：49）本院卷一第599頁 12. 王子芸（09：50- 22：01 共12：11）本院卷一第601頁 共165 時38分	原告人員打卡時數均超越勞基法每日工作8小時之規定，工作時間長達10至14小時，甚至22小時，合理懷疑打卡之正確性。	本院卷六第95頁至第96頁附表一編號54	64 時（司促卷第63頁所示扣除98時所得，原告主張應屬可採）	
	25日	本院卷三第331頁	共67時36分（計算式：165時36分 - 98時 = 67時36分）（平日一般時數98小時）	1. 林心嵐（07：45- 22：02 共14：17）本院卷一第573頁 2. 曾素貞（07：37- 22：00 共14：23）本院卷一第577頁 3. 賴翁敏（07：28- 22：00 共14：32）本院卷一第579頁 4. 黃惠嬌（07：36- 22：01 共14：25）本院卷一第581頁 5. 林盈秀（07：58- 22：16 共14：18）本院卷一第583頁 6. 劉家玉（08：01- 22：01 共14：00）本院卷一第585頁	原告人員打卡時數均超越勞基法每日工作8小時之規定，工作時間長達10至14小時，甚至22小時，合理懷疑打卡之正確性。	本院卷六第96頁至第97頁附表一編號55	64 時（司促卷第63頁所示扣除98時所得，雖1. 林心嵐上班時間為07：49，上班時數14時13分，但總時數扣除98時仍高於64時，故	

					7. 江湘楹（07：58- 22：01 共14：03）本院卷一第589 頁 8. 李素寶（07：40- 22：01 共14：21）本院卷一第593 頁 9. 林慶忠（07：53- 22：00 共14：07）本院卷一第595 頁 10. 羅玉蘭（09：35- 22：00 共12：25）本院卷一第5 97 頁 11. 周淑美（09：35- 22：01 共12：26）本院卷一第5 99 頁 12. 吳沛儒（09：41- 22：00 共12：19）本院卷一第6 03 頁 共165 時36分			原告主 張應屬 可採）
26日	本院卷三第3 34頁	共53時2 4分（計 算式：1 51 時 24 分 -98 時=53 時 24 分） （平日 一般時 數 98 小 時）	1. 林心嵐（07：38- 22：02 共14：24）本院卷一第573 頁 2. 朱素慧（07：50- 22：03 共14：13）本院卷一第575 頁 3. 曾素貞（07：43- 22：02 共14：19）本院卷一第577 頁 4. 賴翁敏（07：27- 22：02 共14：35）本院卷一第579 頁 5. 黃惠嬌（07：33- 22：02 共14：29）本院卷一第581 頁 6. 劉家玉（07：59- 22：03 共14：04）本院卷一第585 頁 7. 江湘楹（08：00- 22：02 共14：02）本院卷一第589 頁 8. 蔡永成（07：41- 22：04 共14：23）本院卷一第591 頁 9. 羅玉蘭（09：36- 22：02 共12：26）本院卷一第597 頁 10. 王子芸（09：43- 22：04 共12：21）本院卷一第6 01 頁 11. 吳沛儒（09：54- 22：02 共12：08）本院卷一第6 03 頁 共151 時24分	原告人員打卡時數 均超越勞基法每日 工作 8 小時之規 定，工作時間長達1 0至14小時，甚至22 小時，合理懷疑打 卡之正確性。	本院卷六 第 97 頁附 表一編號5 6	50 時 （司促 卷第63 頁所示 扣除98 時所得， 原告主張 應屬可 採）		
27日	本院卷三第3 35頁	共97時4 5分（計 算式：2 07 時 45 分 -110 時=97 時 45 分） （假日 一般時 數 110 小時）	1. 林聖裕（07：39- 22：02 共14：23）本院卷一第567 頁 2. 陳明振（07：39- 22：02 共14：23）本院卷一第569 頁 3. 朱素慧（07：51- 22：00 共14：09）本院卷一第575 頁 4. 曾素貞（07：38- 22：00 共14：22）本院卷一第577 頁 5. 賴翁敏（07：43- 22：00 共14：17）本院卷一第579 頁	原告人員打卡時數 均超越勞基法每日 工作 8 小時之規 定，工作時間長達1 0至14小時，甚至22 小時，合理懷疑打 卡之正確性。	本院卷六 第 97 頁至 第 98 頁附 表一編號5 7	94 時 （司促 卷第63 頁所示 扣除98 時所得， 原告主張 應屬可 採）		

					6. 黃惠嬌（07：47- 22：01 共14：14）本院卷一第581 頁 7. 林盈秀（08：02- 22：12 共14：10）本院卷一第583 頁 8. 劉家玉（08：02- 22：01 共13：59）本院卷一第585 頁 9. 程梅芳（07：57- 22：01 共14：04）本院卷一第587 頁 10. 蔡永成（07：42- 22：02 共14：20）本院卷一第5 91 頁 11. 李素寶（08：01- 22：05 共14：04）本院卷一第5 93 頁 12. 林慶忠（07：39- 22：00 共14：21）本院卷一第5 95 頁 13. 羅玉蘭（09：35- 22：00 共12：25）本院卷一第5 97 頁 14. 王子芸（09：34- 22：01 共12：27）本院卷一第6 01 頁 15. 吳沛儒（09：53- 22：00 共12：07）本院卷一第6 03 頁 共207 時45分			
	28日	本院卷三第3 38頁	共96時4 3分（計 算式：2 06 時 43 分 -110 時=96 時 43 分） （假日 一般時 數 110 小時）	1. 林聖裕（07：44- 22：03 共14：19）本院卷一第567 頁 2. 陳明振（07：44- 22：03 共14：19）本院卷一第569 頁 3. 林心嵐（07：44- 22：02 共14：18）本院卷一第573 頁 4. 朱素慧（07：45- 22：00 共14：15）本院卷一第575 頁 5. 曾素貞（07：39- 22：00 共14：21）本院卷一第577 頁 6. 賴翁敏（07：30- 22：00 共14：30）本院卷一第579 頁 7. 黃惠嬌（07：47- 22：01 共14：14）本院卷一第581 頁 8. 林盈秀（07：58- 22：08 共14：10）本院卷一第583 頁 9. 程梅芳（07：56- 22：00 共14：04）本院卷一第587 頁 10. 江湘楹（09：49- 22：01 共12：12）本院卷一第5 89 頁 11. 蔡永成（07：46- 22：01 共14：15）本院卷一第5 91 頁 12. 李素寶（09：38- 22：00 共12：22）本院卷一第5 93 頁 13. 林慶忠（07：46- 22：00 共14：14）本院卷一第5	原告人員打卡時數 均超越勞基法每日 工作8 小時之規 定，工作時間長達1 0至14小時，甚至22 小時，合理懷疑打 卡之正確性。	本 院 卷 六 第 98 頁 至 第 99 頁 附 表 一 編 號 5 8	90 時 （ 司 促 卷 第 63 頁 所 示 扣 除 98 時 所 得 ， 原 告 主 張 應 屬 可 採 ）	

						95 頁 14.周淑美（09：21- 22：04 共12：43）本院卷一第5 99 頁 15.王子芸（09：38- 22：05 共12：27）本院卷一第6 01 頁 共206 時43分			
	29日	本院卷三第3 41頁	共67時3 1分（計 算式：1 65 時 31 分 -98 時=67 時 31 分） （平日 一般時 數 98 小 時）	1.林心嵐（07：51- 22：01 共14：10）本院卷一第573 頁 2.曾素貞（07：39- 22：00 共14：21）本院卷一第577 頁 3.賴翁敏（07：27- 22：01 共14：34）本院卷一第579 頁 4.黃惠嬌（07：42- 22：00 共14：18）本院卷一第581 頁 5.林盈秀（07：54- 22：13 共14：19）本院卷一第583 頁 6.程梅芳（07：50- 22：00 共14：10）本院卷一第587 頁 7.江湘楹（07：51- 22：00 共14：09）本院卷一第589 頁 8.李素寶（07：33- 22：00 共14：27）本院卷一第593 頁 9.林慶忠（07：42- 22：00 共14：18）本院卷一第595 頁 10.羅玉蘭（09：34- 22：00 共12：26）本院卷一第5 97 頁 11.周淑美（09：49- 22：01 共12：12）本院卷一第5 99 頁 12.王子芸（09：54- 22：01 共12：07）本院卷一第6 01 頁 共165 時31分	原告人員打卡時數 均超越勞基法每日 工作 8 小時之規 定，工作時間長達1 0至14小時，甚至22 小時，合理懷疑打 卡之正確性。	本院卷六 第 99 頁 至 第 100 頁 附表一 編 號59	64 時 （司促 卷第6頁 所示扣 除 98 時 所得， 原告主 張應屬 可採）		
	30日	本院卷三第3 43頁	共67時4 9分（計 算式：1 65 時 49 分 -98 時=67 時 49 分） （平日 一般時 數 98 小 時）	1.林心嵐（07：30- 22：01 共14：31）本院卷一第573 頁 2.朱素慧（07：46- 22：00 共14：14）本院卷一第575 頁 3.賴翁敏（07：27- 22：00 共14：33）本院卷一第579 頁 4.林盈秀（07：59- 22：17 共14：18）本院卷一第583 頁 5.劉家玉（07：58- 22：02 共14：04）本院卷一第585 頁 6.程梅芳（07：45- 22：01 共14：16）本院卷一第587 頁 7.江湘楹（07：46- 22：01 共14：15）本院卷一第589 頁 8.李素寶（07：41- 22：00 共14：19）本院卷一第593 頁	原告人員打卡時數 均超越勞基法每日 工作 8 小時之規 定，工作時間長達1 0至14小時，甚至22 小時，合理懷疑打 卡之正確性。	本院卷六 第 100 頁 至 第 101 頁 附表一 編號60	64 時 （司促 卷第6頁 所示扣 除 98 時 所得， 雖 1. 林 心嵐上 班時間 為07：3 7，上班 時數為1 4 時 24 分，但 總時數 扣除 98 時仍高 於 64 時，故 原告主 張應屬 可採）		

						9. 林慶忠 (07:38- 22:00 共14:22) 本院卷一第595 頁 10. 羅玉蘭 (09:34- 22:00 共12 :26) 本院卷一第5 97 頁 11. 周淑美 (09:45- 22:01 共12 :16) 本院卷一第5 99 頁 12. 吳沛儒 (09:45- 22:00 共12 :15) 本院卷一第6 03 頁 共165 時49分			
							小計	2,182時	
6	108 年 5 月 共 3,527 時	1. 協助營運 期間加派 人力加強 整理除原 有合約內 項目基本 清潔維護 外又因店 內各櫃位 施工整備 所造成之 各項硬體 設備髒污 並做細部 清潔整理 ，另外還 包含加派 美食街人 力協助美 食街洗碗 及用餐區 清潔、安 全梯掃、 工程廢棄 物集中， 停車場大 洗及廁所 大洗，額 外配合所 有業管單 位及各樓 層管臨時 交辦有關 所有清潔 事項處理 等。 2. 非原有 合約內約 定之夜清 潔、維護 工程。	1日	本院卷三第3 43頁	共96時1 0分 (計 算式：2 06 時 10 分 -110 時=96 時 10 分) (假日 一般時 數 110 小時)	1. 林盈秀 (08:03- 22:16 共14:13) 本院卷一第60 5、607頁 2. 林心嵐 (07:44- 22:03 共14:19) 本院卷一第60 9、611頁 3. 曾素貞 (07:44- 22:05 共14:21) 本院卷一第61 3、615頁 4. 黃惠嬌 (07:29- 22:01 共14:32) 本院卷一第62 1、623頁 5. 江湘楹 (07:44- 22:03 共14:19) 本院卷一第62 5、627頁 6. 程梅芬 (07:59- 22:00 共14:01) 本院卷一第62 9、631頁 7. 蔡永成 (07:45- 22:00 共14:15) 本院卷一第63 3、635頁 8. 李素寶 (07:57- 22:00 共14:03) 本院卷一第63 7、639頁 9. 黃美靖 (07:50- 22:00 共14:10) 本院卷一第64 5、647頁 10. 羅玉蘭 (09:38- 22:00 共12 :22) 本院卷一第6 53 、655 頁 11. 周淑美 (09:42- 22:01 共12 :19) 本院卷一第6 57 、659 頁 12. 王子芸 (09:36- 22:02 共12 :26) 本院卷一第6 61 、663 頁 13. 吳沛儒 (09:47- 22:01 共12 :14) 本院卷一第6 65 、667 頁 14. 劉家玉 (07:58- 22:02 共14 :04) 本院卷一第6 69 、671 頁 15. 林聖裕 (07:38- 22:10 共14 :32) 本院卷一第6 93 頁 共206 時10分	原告人員打卡時數 均超越勞基法每日 工作8小時之規 定，工作時間長達1 0至14小時，甚至22 小時，合理懷疑打 卡之正確性。	本院卷六 第101頁 至第102 頁附表一 編號61	92 時 (司促 卷第67 頁所示 扣除110 時所得， 原告主張 應屬可採)
			2日	本院卷三第3 56頁	共52時3 9分 (計 算式：1 50 時 39 分 -98 時=52 時 39 分) (平日	1. 林心嵐 (07:58- 22:01 共14:03) 本院卷一第60 9、611頁 2. 曾素貞 (07:47- 22:00 共14:13) 本院卷一第61 3、615頁 3. 賴翁敏 (07:43- 22:00 共14:17) 本院卷一第61	原告人員打卡時數 均超越勞基法每日 工作8小時之規 定，工作時間長達1 0至14小時，甚至22 小時，合理懷疑打 卡之正確性。	本院卷六 第102頁 至第103 頁附表一 編號62	50 時 (司促 卷第67 頁所示 扣除98 時所得， 原告主張

				一般時數 98 小時)	7、619頁 4. 黃惠嬌（07：32- 22：02 共14：30）本院卷一第621、623頁 5. 江湘楹（09：49- 22：03 共12：14）本院卷一第625、627頁 6. 蔡永成（07：44- 22：01 共14：17）本院卷一第633、635頁 7. 黃美靖（07：42- 22：00 共14：18）本院卷一第645、647頁 8. 林慶忠（07：42- 22：00 共14：18）本院卷一第649、651頁 9. 王子芸（09：44- 22：02 共12：18）本院卷一第661、663頁 10. 吳沛儒（09：49- 22：00 共12：11）本院卷一第665、667頁 11. 劉家玉（08：01- 22：01 共14：00）本院卷一第669、671頁 共150 時39分			應屬可採)
3 日	本院卷三第357頁	共66時49分（計算式：164 時 49 分 -98 時 =66 時 49 分）（平日一般時數 98 小時）	1. 林盈秀（07：55- 22：18 共14：23）本院卷一第605、607頁 2. 林心嵐（07：55- 22：01 共14：06）本院卷一第609、611頁 3. 賴翁敏（07：28- 22：00 共14：32）本院卷一第617、619頁 4. 江湘楹（07：55- 22：01 共14：06）本院卷一第625、627頁 5. 程梅芬（07：57- 22：00 共14：03）本院卷一第629、631頁 6. 李素寶（07：55- 22：00 共14：05）本院卷一第637、639頁 7. 黃美靖（07：46- 22：01 共14：15）本院卷一第645、647頁 8. 林慶忠（07：51- 22：00 共14：09）本院卷一第649、651頁 9. 羅玉蘭（09：35- 22：00 共12：25）本院卷一第653、655頁 10. 周淑美（09：33- 22：01 共12：28）本院卷一第657、659頁 11. 王子芸（09：45- 22：00 共12：15）本院卷一第661、663頁 12. 劉家玉（07：59- 22：01 共14：02）本院卷一第669、671頁 共164 時49分	原告人員打卡時數均超越勞基法每日工作8小時之規定，工作時間長達10至14小時，甚至22小時，合理懷疑打卡之正確性。	本院卷六第103頁至第104頁附表一編號63	64 時（司促卷第67頁所示扣除98時所得，原告主張應屬可採)		
4日	本院卷三第358頁	共99時8分（計算式：209 時 8 分 -110 時 =99 時	1. 林盈秀（07：56- 22：18 共14：22）本院卷一第605、607頁 2. 林心嵐（07：36- 22：00 共14：24）本院卷一第609、611頁	原告人員打卡時數均超越勞基法每日工作8小時之規定，工作時間長達10至14小時，甚至22	本院卷六第104頁至第105頁附表一編號64	106 時（司促卷第67頁所示扣除110時為106		

				8 分) (假 日 一 般 時 數 110 小時)	3. 曾素貞 (07:43- 22:02 共14:19) 本院卷一第61 3、615頁 4. 黃惠嬌 (07:32- 22:01 共14:29) 本院卷一第62 1、623頁 5. 程梅芬 (07:56- 22:00 共14:04) 本院卷一第62 9、631頁 6. 蔡永成 (07:43- 22:01 共14:18) 本院卷一第63 3、635頁 7. 李素寶 (07:52- 22:03 共14:11) 本院卷一第63 7、639頁 8. 王寶珠 (07:56- 22:09 共14:13) 本院卷一第64 1、643頁 9. 林慶忠 (07:48- 22:00 共14:12) 本院卷一第64 9、651頁 10. 羅玉蘭 (09:35- 22:00 共12:25) 本院卷一第6 53、655 頁 11. 周淑美 (09:46- 22:00 共12:14) 本院卷一第6 57、659 頁 12. 王子芸 (09:35- 22:00 共12:25) 本院卷一第6 61、663 頁 13. 吳沛儒 (09:39- 22:00 共12:21) 本院卷一第6 65、667 頁 14. 劉家玉 (08:01- 22:03 共14:02) 本院卷一第6 69、671 頁 15. 陳明振 (07:34- 22:09 共14:35) 本院卷一第6 81 頁 16. 林聖裕 (07:35- 22:09 共14:34) 本院卷一第6 93 頁 共209 時8 分	小時，合理懷疑打 卡之正確性。		時，且 總時數 實為221 時8分之 誤載， 扣除110 時後仍 有111 時，故 原告主 張應屬 可採)
	5日	本院卷三第3 62 頁、第36 7頁	日 班： 共 100 時 47 分 (計 算 式：210 時 47 分 - 110 時 = 1 00 時 47 分) (假 日 一 般 時 數 110 小時)	108年5月5日日班打卡紀錄 1. 林盈秀 (07:58- 22:01 共14:03) 本院卷一第60 5、607頁 2. 曾素貞 (07:38- 22:00 共14:22) 本院卷一第61 3、615頁 3. 賴翁敏 (07:34- 22:00 共14:26) 本院卷一第61 7、619頁 4. 黃惠嬌 (07:34- 22:01 共14:27) 本院卷一第62 1、623頁 5. 江湘楹 (09:48- 22:01 共12:13) 本院卷一第62 5、627頁 6. 蔡永成 (07:46- 22:01 共14:15) 本院卷一第63 3、635頁 7. 李素寶 (07:55- 22:00 共14:05) 本院卷一第63 7、639頁 8. 王寶珠 (07:47- 22:01 共14:14) 本院卷一第64 1、643頁	原告人員打卡時數 均超越勞基法每日 工作8 小時之規 定，工作時間長達1 0至14小時，甚至22 小時，合理懷疑打 卡之正確性。	本院卷六 第105 頁 至第107 頁附表一 編號65至6 6	136 時 (司 促 卷第67 頁至第6 9頁所示 加總後 扣除110 時為136 時，又 日班總 時數應 為220 時47 分，與 大夜班 加計後 扣除101 時高於1 36 時， 故原告 主張應 屬可 採)	

						9. 黃美靖（07：38- 22：00 共14：22）本院卷一第64 5、647頁 10. 林慶忠（07：51- 22：00 共14：09）本院卷一第6 49、651 頁 11. 羅玉蘭（09：39- 22：00 共12：21）本院卷一第6 53、655 頁 12. 周淑美（09：53- 22：00 共12：07）本院卷一第6 57、659 頁 13. 吳沛儒（09：42- 22：00 共12：18）本院卷一第6 65、667 頁 14. 劉家玉（07：56- 22：05 共14：09）本院卷一第6 69、671 頁 15. 陳明振（07：23- 22：01 共14：38）本院卷一第6 81 頁 16. 林聖裕（07：23- 22：01 共14：38）本院卷一第6 93 頁 共210 時47分			
			大 夜 班：共3 1 時 6 分 （ 非 合 約 內 大 夜時數）	108年5月5日大夜班打卡紀錄 1. 陳柏翰（21：56- 08：08 共10：12）本院卷一第683 頁 2. 林金發（21：48- 08：08 共10：20）本院卷一第685 頁 3. 莊添益（21：34- 08：08 共10：34）本院卷一第687 頁 共31時6 分					
6日	本院卷三第3 67 頁至第36 8 頁、第370 頁、第790 頁	日 班：共87時1 3分（計 算式：1 85 時13 分-98時 =87 時1 3 分） （平 日 一 般 時 數 98 小 時）	108年5月6日日班打卡紀錄 1. 林心嵐（07：17- 22：01 共14：44）本院卷一第60 9、611頁 2. 曾素貞（07：56- 22：00 共14：04）本院卷一第61 3、615頁 3. 賴翁敏（07：01- 22：00 共14：59）本院卷一第61 7、619頁 4. 江湘楹（07：26- 22：00 共14：34）本院卷一第62 5、627頁 5. 程梅芬（07：27- 22：01 共14：34）本院卷一第62 9、631頁 6. 蔡永成（07：19- 22：01 共14：42）本院卷一第63 3、635頁 7. 王寶珠（07：02- 22：08 共15：06）本院卷一第64 1、643頁 8. 黃美靖（07：17- 22：01 共14：44）本院卷一第64 5、647頁 9. 林慶忠（07：22- 22：00 共14：38）本院卷一第64 9、651頁 10. 王子芸（09：49- 22：00 共12：11）本院卷一第6 61、663 頁 11. 吳沛儒（07：17- 22：00 共14：43）本院卷一第6	1. 原告人員打卡時 數均超越勞基法 每日工作8 小時 之規定，工作時 間長達10至14小 時，甚至22小 時，合理懷疑打 卡之正確性。 2. 被告人員Att 吳 協理於正常勤務 時間19:21 傳訊 （請見原證17第1 02 頁），係提醒 原告人員需清潔 之處，並非主動 要求增派。	本 院 卷 六 第 107 頁 至 第 109 頁 附 表 一 編 號 67 至 6 8，第354 頁 至 第 355 頁 附 表 二 編 號 235	110 時 （ 司 促 卷 第 67 頁 至 第 6 9 頁 所 示 加 總 後 扣 除 98 時 所 得，原 告 主 張 應 屬 可 採）			

					65、667 頁 12. 劉家玉（07：56- 22：02 共14：06）本院卷一第6 69、671 頁 13. 謝芝若（09：52- 22：00 共12：08）本院卷一第6 77、679 頁 共185 時13分			
				大 夜 班：共3 0時55分 （非合 約內大 夜時數）	108年5月6日大夜班打卡紀錄 1. 陳柏翰（21：52- 08：01 共10：09）本院卷一第683 頁 2. 林金發（21：48- 08：18 共10：30）本院卷一第685 頁 3. 張清文（21：45- 08：01 共10：16）本院卷一第689 頁 共30時55分			
	7日	本院卷三第3 71 頁至第37 2頁	共 112 時 13 分 （計 算 式：210 時13分- 98 時=1 12 時13 分） （平日 一般時 數98小 時，其 中30時4 6分為非 合 約 內 大 夜 時 數）	1. 林盈秀（08：09- 22：02 共13：53）本院卷一第60 5、607頁 2. 林心嵐（07：56- 22：03 共14：07）本院卷一第60 9、611頁 3. 賴翁敏（07：15- 22：01 共14：46）本院卷一第61 7、619頁 4. 黃惠嬌（07：36- 22：02 共14：26）本院卷一第62 1、623頁 5. 江湘樞（07：56- 22：00 共14：04）本院卷一第62 5、627頁 6. 程梅芬（07：52- 22：01 共14：09）本院卷一第62 9、631頁 7. 蔡永成（07：50- 22：01 共14：11）本院卷一第63 3、635頁 8. 王寶珠（07：34- 22：06 共14：32）本院卷一第64 1、643頁 9. 黃美靖（07：46- 22：00 共14：14）本院卷一第64 5、647頁 10. 周淑美（09：44- 22：00 共12：16）本院卷一第6 57、659 頁 11. 王子芸（09：44- 22：01 共12：17）本院卷一第6 61、663 頁 12. 吳沛儒（07：45- 22：00 共14：15）本院卷一第6 65、667 頁 13. 謝芝若（09：43- 22：00 共12：17）本院卷一第6 77、679 頁 14. 陳柏翰（21：55- 08：01 共10：06）本院卷一第6 83 頁 15. 莊添益（21：26- 08：01 共10：35）本院卷一第6 87 頁 16. 張清文（21：56- 08：01 共10：05）本院卷一第6 89 頁 共210 時13分	原告人員打卡時數 均超越勞基法每日 工作8小時之規 定，工作時間長達1 0至14小時，甚至22 小時，合理懷疑打 卡之正確性。	本院卷六 第109 頁 至第110 頁附表一 編號69	108 時 （司促 卷第67 頁至第6 9頁所示 加總後 扣除98 時所得，原 告主張 應屬可 採）	
	8日	本院卷三第3	共98時8	1. 林盈秀（07：57- 22：03	1. 原告人員打卡時	本院卷六	98 時	

			73 頁至第374頁	分 (計 算式：2 08 時 8 分 -110 時=98時 8 分) (假 日 一 般 時 數 110 小 時， 其 中 30 時 51 分 為 非 合 約 內 大 夜 時 數)	共 14：06) 本院卷一第60 5、607頁 2. 曾素貞 (07：47- 22：01 共 14：14) 本院卷一第61 3、615頁 3. 賴翕敏 (07：18- 22：00 共 14：42) 本院卷一第61 7、619頁 4. 黃惠嬌 (07：53- 22：00 共 14：07) 本院卷一第62 1、623頁 5. 程梅芬 (07：52- 22：02 共 14：10) 本院卷一第62 9、631頁 6. 蔡永成 (07：44- 22：01 共 14：17) 本院卷一第63 3、635頁 7. 李素寶 (07：40- 22：01 共 14：21) 本院卷一第63 7、639頁 8. 王寶珠 (07：54- 22：06 共 14：12) 本院卷一第64 1、643頁 9. 黃美靖 (07：43- 22：01 共 14：18) 本院卷一第64 5、647頁 10. 羅玉蘭 (09：38- 22：00 共 12：22) 本院卷一第6 53、655 頁 11. 周淑美 (09：49- 22：00 共 12：11) 本院卷一第6 57、659 頁 12. 王子芸 (09：48- 22：01 共 12：13) 本院卷一第6 61、663 頁 13. 謝芝若 (09：56- 22：00 共 12：04) 本院卷一第6 77、679 頁 14. 林金發 (21：46- 08：01 共 10：15) 本院卷一第6 85 頁 15. 莊添益 (21：30- 08：00 共 10：30) 本院卷一第6 87 頁 16. 張清文 (21：55- 08：01 共 10：06) 本院卷一第6 89 頁 共 208 時 8 分	數均超越勞基法 每日工作8 小時 之規定，工作時 間長達10至14小 時，甚至22小 時，合理懷疑打 卡之正確性。 2. 第1 則訊息僅為 原告人員工作內 容交接，被告人 員並無主動要求 增派。	第 110 頁 至 第 112 頁 附 表 一 編 號 70	分 (司 促 卷 第 6 7 頁 至 第 69 頁 所 示 加 總 後 扣 除 9 8 時 為 10 6 時， 現 有 證 據 僅 足 證 明 至 9 8 時 8 分，故 以 此 為 準)
		9日	本院卷第376 頁	共 97 時 2 8 分 (計 算式：1 95 時 28 分 -98 時=97時 28 分) (平 日 一 般 時 數 98 小 時，其 中 30 時 4 8 分 為 非 合 約 內 大 夜 時 數)	1. 林盈秀 (08：04- 22：02 共 13：58) 本院卷一第60 5、607頁 2. 林心嵐 (07：56- 22：01 共 14：05) 本院卷一第60 9、611頁 3. 曾素貞 (07：45- 22：01 共 14：16) 本院卷一第61 3、615頁 4. 黃惠嬌 (07：51- 22：02 共 14：11) 本院卷一第62 1、623頁 5. 江湘楹 (07：57- 22：00 共 14：03) 本院卷一第62 5、627頁 6. 李素寶 (07：53- 22：01 共 14：08) 本院卷一第63 7、639頁 7. 王寶珠 (07：35- 22：20 共 14：45) 本院卷一第64 1、643頁	原告人員打卡時數 均超越勞基法每日 工作8 小時之規 定，工作時間長達1 0至14小時，甚至22 小時，合理懷疑打 卡之正確性。	本 院 卷 六 第 112 頁 至 第 113 頁 附 表 一 編 號 71	94 時 (司 促 卷 第 67 頁 至 第 6 9 頁 所 示 加 總 後 扣 除 98 時 所 得，原 告 主 張 應 屬 可 採)

						8. 林慶忠（07：36- 22：00 共14：24）本院卷一第64 9、651頁 9. 羅玉蘭（09：34- 22：00 共12：26）本院卷一第65 3、655頁 10. 周淑美（09：48- 22：00 共12：12）本院卷一第6 57、659頁 11. 吳沛儒（07：51- 22：00 共14：09）本院卷一第6 65、667頁 12. 劉家玉（09：59- 22：02 共12：03）本院卷一第6 69、671頁 13. 陳柏翰（21：50- 08：01 共10：11）本院卷一第6 83頁 14. 林金發（21：48- 08：00 共10：12）本院卷一第6 85頁 15. 莊添益（21：35- 08：00 共10：25）本院卷一第6 87頁 共195 時28分			
	10日	本院卷三第3 77頁	共 109 時 44 分 （計算 式：207 時 44 分 - 98 時 = 1 09 時 44 分） （平日 一般時 數 98 小 時，其 中 30 時 2 7 分為非 合約內 大夜時 數）	1. 林心嵐（07：30- 22：03 共14：33）本院卷一第60 9、611頁 2. 曾素貞（07：41- 22：01 共14：20）本院卷一第61 3、615頁 3. 賴翁敏（07：37- 22：01 共14：24）本院卷一第61 7、619頁 4. 黃惠嬌（07：46- 22：02 共14：16）本院卷一第62 1、623頁 5. 江湘樞（07：48- 22：02 共14：14）本院卷一第62 5、627頁 6. 程梅芬（07：54- 22：01 共14：07）本院卷一第62 9、631頁 7. 黃美靖（07：37- 22：02 共14：25）本院卷一第64 5、647頁 8. 林慶忠（07：45- 22：00 共14：15）本院卷一第64 9、651頁 9. 周淑美（09：56- 22：00 共12：04）本院卷一第65 7、659頁 10. 王子芸（09：54- 22：04 共12：10）本院卷一第6 61、663頁 11. 吳沛儒（07：50- 22：01 共14：11）本院卷一第6 65、667頁 12. 劉家玉（09：58- 22：02 共12：04）本院卷一第6 69、671頁 13. 謝芝若（09：46- 22：00 共12：14）本院卷一第6 77、679頁 14. 陳柏翰（21：51- 08：00 共10：09）本院卷一第6 83頁 15. 林金發（21：45- 08：00 共10：15）本院卷一第6	原告人員打卡時數 均超越勞基法每日 工作 8 小時之規 定，工作時間長達1 0至14小時，甚至22 小時，合理懷疑打 卡之正確性。	本院卷六 第 113 頁 至 第 114 頁附表一 編號72	106 時 （司促 卷第 67 頁至第 6 9 頁所示 加總後 扣除 98 時所得，原 告主張 應屬可 採）		

					85 頁 16. 張清文 (22:00- 08:03 共10 :03) 本院卷一第6 89 頁 共207 時44分			
		11日	本院卷三第3 81頁	共 129 時 4 分 (計 算 式 : 239 時 4 分 - 110 時 =1 29 時 4 分) (假 日 一 般 時 數 110 小 時 , 其 中 34 時 51 分 為 非 合 約 內 大 夜 時 數)	1. 林盈秀 (08:06- 22:06 共14:00) 本院卷一第60 5、607頁 2. 林心嵐 (07:36- 22:01 共14:25) 本院卷一第60 9、611頁 3. 賴翁敏 (07:30- 22:00 共14:30) 本院卷一第61 7、619頁 4. 黃惠嬌 (07:50- 22:01 共14:11) 本院卷一第62 1、623頁 5. 江湘楹 (09:57- 22:01 共12:04) 本院卷一第62 5、627頁 6. 程梅芬 (07:56- 22:00 共14:04) 本院卷一第62 9、631頁 7. 蔡永成 (07:48- 22:01 共14:13) 本院卷一第63 3、635頁 8. 李素寶 (07:30- 22:02 共14:32) 本院卷一第63 7、639頁 9. 王寶珠 (07:30- 22:07 共14:37) 本院卷一第64 1、643頁 10. 黃美靖 (07:35- 22:00 共14 :25) 本院卷一第6 45、647 頁 11. 林慶忠 (07:46- 22:00 共14 :14) 本院卷一第6 49、651 頁 12. 羅玉蘭 (09:11- 22:00 共12 :49) 本院卷一第6 53、655 頁 13. 王子芸 (10:07- 22:00 共11 :53) 本院卷一第6 61、663 頁 14. 劉家玉 (10:02- 22:02 共12 :00) 本院卷一第6 69、671 頁 15. 謝芝若 (09:44- 22:00 共12 :16) 本院卷一第6 77、679 頁 16. 陳柏翰 (03:52- 08:00 共04 :08) 本院卷一第6 83 頁 17. 林金發 (21:55- 08:10 共10 :15) 本院卷一第6 85 頁 18. 莊添益 (21:36- 08:01 共10 :25) 本院卷一第6 87 頁 19. 張清文 (21:58- 08:01 共10 :03) 本院卷一第6 89 頁 共239 時4 分	原告人員打卡時數 均超越勞基法每日 工作8 小時之規 定,工作時間長達1 0至14小時,甚至22 小時,合理懷疑打 卡之正確性。	本 院 卷 六 第 115 頁 至 第 116 頁 附 表 一 編 號 73	130 時 (司 促 卷 第 67 頁 至 第 6 9 頁 所 示 加 總 後 扣 除 110 時 所 得 , 又 1 6. 陳 柏 翰 上 班 時 間 實 為 21 : 5 2 , 少 計 6 時 工 作 時 數 , 故 總 時 數 高 於 130 時 , 原 告 主 張 應 屬 可 採)
		12日	本院卷三第3 86頁	共 133 時 4 分 (計 算 式 : 243 時 4 分 -1 10 時 =13	1. 林盈秀 (07:31- 22:03 共14:32) 本院卷一第60 5、607頁 2. 林心嵐 (07:37- 22:01 共14:24) 本院卷一第60 9、611頁	原告人員打卡時數 均超越勞基法每日 工作8 小時之規 定,工作時間長達1 0至14小時,甚至22	本 院 卷 六 第 116 頁 至 第 117 頁 附 表 一 編 號 74	121 時 (司 促 卷 第 67 頁 至 第 6 9 頁 所 示 加 總 後

				3 時 4 分) (假 日 一 般 時 數 110 小 時 , 其 中 30 時 45 分 為 非 合 約 內 大 夜 時 數)	3. 曾素貞 (07:45- 22:00 共 14:15) 本院卷一第 61 3、615 頁 4. 賴翁敏 (07:29- 22:00 共 14:31) 本院卷一第 61 7、619 頁 5. 江湘樞 (01:57- 22:00 共 20:03) 本院卷一第 62 5、627 頁 6. 程梅芬 (08:01- 22:01 共 14:00) 本院卷一第 62 9、631 頁 7. 蔡永成 (07:43- 22:01 共 14:18) 本院卷一第 63 3、635 頁 8. 李素寶 (07:45- 22:00 共 14:15) 本院卷一第 63 7、639 頁 9. 王寶珠 (07:43- 22:06 共 14:23) 本院卷一第 64 1、643 頁 10. 黃美靖 (07:42- 22:00 共 14 :18) 本院卷一第 6 45 、647 頁 11. 林慶忠 (07:42- 22:00 共 14 :18) 本院卷一第 6 49 、651 頁 12. 羅玉蘭 (09:39- 22:00 共 12 :21) 本院卷一第 6 53 、655 頁 13. 周淑美 (09:32- 22:00 共 12 :28) 本院卷一第 6 57 、659 頁 14. 王子芸 (09:50- 22:00 共 12 :10) 本院卷一第 6 61 、663 頁 15. 劉家玉 (09:58- 22:01 共 12 :03) 本院卷一第 6 69 、671 頁 16. 林金發 (21:54- 08:00 共 10 :06) 本院卷一第 6 85 頁 17. 莊添益 (21:32- 08:01 共 10 :29) 本院卷一第 6 87 頁 18. 張清文 (21:52- 08:02 共 10 :10) 本院卷一第 6 89 頁 共 243 時 4 分	小時，合理懷疑打 卡之正確性。		扣除 110 時 所 得，雖 1. 林盈 秀 上 班 時間為 0 8:31， 工 作 時 數 為 13 時 32 分，5. 江 湘 樞 上 班 時 間 為 0 7:57， 工 作 時 數 14 時 3 分，總 時 數 為 2 36 時 4 分，但 扣 除 110 時 仍 高 於 121 時，故 原 告 主 張 應 屬 可 採)
	13 日	本院卷三第 3 90 頁	共 132 時 38 分 (計 算 式：230 時 38 分 - 98 時 =1 32 時 38 分) (平 日 一 般 時 數 98 小 時，其 中 53 時 1 7 分為非 合 約 內 大 夜 時 數)	1. 林盈秀 (08:16- 22:08 共 13:52) 本院卷一第 60 5、607 頁 2. 曾素貞 (07:39- 22:00 共 14:21) 本院卷一第 61 3、615 頁 3. 賴翁敏 (07:29- 22:00 共 14:31) 本院卷一第 61 7、619 頁 4. 黃惠嬌 (07:50- 22:00 共 14:10) 本院卷一第 62 1、623 頁 5. 江湘樞 (07:57- 22:00 共 14:03) 本院卷一第 62 5、627 頁 6. 蔡永成 (07:46- 22:00 共 14:14) 本院卷一第 63 3、635 頁 7. 李素寶 (07:37- 22:00 共 14:23) 本院卷一第 63	原告人員打卡時數 均超越勞基法每日 工作 8 小時之規 定，工作時間長達 1 0 至 14 小時，甚至 22 小時，合理懷疑打 卡之正確性。	本院卷六 第 118 頁 至 第 119 頁 附表一 編號 75	127 時 (司 促 卷 第 67 頁至第 6 9 頁所示 加 總 後 扣 除 98 時 所 得，原 告 主 張 應 屬 可 採)	

						7、639頁 8.王寶珠（07：36- 22：14 共14：38）本院卷一第64 1、643頁 9.羅玉蘭（09：32- 22：00 共12：28）本院卷一第65 3、655頁 10.周淑美（09：46- 22：00 共12：14）本院卷一第6 57、659頁 11.吳沛儒（07：47- 22：00 共14：13）本院卷一第6 65、667頁 12.劉家玉（10：01- 22：02 共12：01）本院卷一第6 69、671頁 13.謝芝若（09：47- 22：00 共12：13）本院卷一第6 77、679頁 14.陳明振（19：50- 08：07 共12：17）本院卷一第6 81頁 15.陳柏翰（21：51- 08：01 共10：10）本院卷一第6 83頁 16.林金發（21：43- 08：00 共10：17）本院卷一第6 85頁 17.莊添益（21：38- 08：00 共10：22）本院卷一第6 87頁 18.賈俊彥（21：51- 08：02 共10：11）本院卷一第6 91頁 共230 時38分			
14日	本院卷三第3 94頁	共 110 時 35 分 （ 計 算 式：208 時35分- 98 時=1 10 時 35 分 ） （ 平 日 一 般 時 數 98 小 時 ， 其 中 43 時 3 分 為 非 合 約 內 大 夜 時 數 ）	1.林盈秀（08：01- 22：07 共14：06）本院卷一第60 5、607頁 2.林心嵐（07：41- 22：00 共14：19）本院卷一第60 9、611頁 3.賴翕敏（07：26- 22：00 共14：34）本院卷一第61 7、619頁 4.江湘楹（07：41- 22：00 共14：19）本院卷一第62 5、627頁 5.程梅芬（08：00- 22：01 共14：01）本院卷一第62 9、631頁 6.李素寶（07：40- 22：00 共14：20）本院卷一第63 7、639頁 7.黃美靖（07：30- 22：00 共14：30）本院卷一第64 5、647頁 8.林慶忠（07：49- 22：00 共14：11）本院卷一第64 9、651頁 9.羅玉蘭（09：39- 22：00 共12：21）本院卷一第65 3、655頁 10.周淑美（09：41- 22：00 共12：19）本院卷一第6 57、659頁 11.吳沛儒（07：41- 22：00 共14：19）本院卷一第6 65、667頁	原告人員打卡時數 均超越勞基法每日 工作8小時之規定，工作時間長達1 0至14小時，甚至22 小時，合理懷疑打 卡之正確性。	本 院 卷 六 第 119 頁 至 第 120 頁 附 表 一 編 號 76	106 時 （ 司 促 卷 第 67 頁 至 第 6 9 頁 所 示 加 總 後 扣 除 98 時 所 得 ， 原 告 主 張 應 屬 可 採 ）			

						12. 謝芝若 (09：47- 22：00 共12：13) 本院卷一第677、679 頁 13. 陳明振 (19：50- 08：07 共12：17) 本院卷一第681 頁 14. 陳柏翰 (21：51- 08：03 共10：12) 本院卷一第683 頁 15. 莊添益 (21：34- 08：00 共10：26) 本院卷一第687 頁 16. 張清文 (21：54- 08：02 共10：08) 本院卷一第689 頁 共208 時35分			
15日	本院卷三第396頁、第398頁	共 121 時 15 分 (計 算 式：219 時 15 分 - 98 時 = 121 時 15 分) (平 日 一 般 時 數 98 小 時，其 中 41 時 20 分 為 非 合 約 內 大 夜 時 數)	1. 林心嵐 (07：40- 21：59 共14：19) 本院卷一第609、611頁 2. 曾素貞 (07：46- 22：00 共14：14) 本院卷一第613、615頁 3. 賴翁敏 (07：26- 22：00 共14：34) 本院卷一第617、619頁 4. 黃惠嬌 (07：40- 22：01 共14：21) 本院卷一第621、623頁 5. 江湘楹 (09：52- 22：00 共12：08) 本院卷一第625、627頁 6. 程梅芬 (07：55- 22：00 共14：05) 本院卷一第629、631頁 7. 李素寶 (07：32- 22：00 共14：28) 本院卷一第637、639頁 8. 王寶珠 (07：33- 22：06 共14：33) 本院卷一第641、643頁 9. 黃美靖 (07：38- 22：00 共14：22) 本院卷一第645、647頁 10. 林慶忠 (07：43- 22：00 共14：17) 本院卷一第649、651 頁 11. 王子芸 (09：36- 22：01 共12：25) 本院卷一第661、663 頁 12. 劉家玉 (09：59- 22：02 共12：03) 本院卷一第669、671 頁 13. 謝芝若 (09：54- 22：00 共12：06) 本院卷一第677、679 頁 14. 陳柏翰 (21：53- 08：00 共10：07) 本院卷一第683 頁 15. 莊添益 (21：29- 08：31 共11：02) 本院卷一第687 頁 16. 張清文 (21：56- 08：00 共10：04) 本院卷一第689 頁 17. 賈俊彥 (21：54- 08：01 共10：07) 本院卷一第691 頁 共219 時15分	1. 原告人員打卡時數均超越勞基法每日工作8 小時之規定，工作時間長達10至14小時，甚至22小時，合理懷疑打卡之正確性。 2. 此訊息內容僅為原告人員工作內容交接，被告人員並無主動要求增派。	本院卷六第120 頁至第122 頁附表一編號77至78	116 時 (司 促 卷 第 67 頁 至 第 69 頁 所 示 加 總 後 扣 除 98 時 所 得，原 告 主 張 應 屬 可 採)			
16日	本院卷三第3	共 127	1. 林盈秀 (08：09- 22：24	原告人員打卡時數	本院卷六	122 時			

			98	時 47 分 (計 算 式 : 225 時 47 分 - 98 時 = 1 27 時 47 分) (平 日 一 般 時 數 98 小 時 , 其 中 40 時 5 2 分 為 非 合 約 內 大 夜 時 數)	共 14 : 15) 本院卷一第 60 5、607 頁 2. 林心嵐 (07 : 47- 22 : 00 共 14 : 13) 本院卷一第 60 9、611 頁 3. 曾素貞 (07 : 33- 22 : 01 共 14 : 28) 本院卷一第 61 3、615 頁 4. 賴翁敏 (07 : 26- 22 : 00 共 14 : 34) 本院卷一第 61 7、619 頁 5. 程梅芬 (08 : 00- 22 : 00 共 14 : 00) 本院卷一第 62 9、631 頁 6. 蔡永成 (07 : 43- 22 : 01 共 14 : 18) 本院卷一第 63 3、635 頁 7. 王寶珠 (07 : 38- 22 : 29 共 14 : 51) 本院卷一第 64 1、643 頁 8. 黃美靖 (07 : 34- 22 : 01 共 14 : 27) 本院卷一第 64 5、647 頁 9. 羅玉蘭 (09 : 15- 22 : 00 共 12 : 45) 本院卷一第 65 3、655 頁 10. 周淑美 (09 : 44- 22 : 00 共 12 : 16) 本院卷一第 6 57、659 頁 11. 王子芸 (09 : 33- 22 : 00 共 12 : 27) 本院卷一第 6 61、663 頁 12. 吳沛儒 (07 : 48- 22 : 00 共 14 : 12) 本院卷一第 6 65、667 頁 13. 劉家玉 (09 : 55- 22 : 01 共 12 : 06) 本院卷一第 6 69、671 頁 14. 謝芝若 (15 : 59- 22 : 02 共 06 : 03) 本院卷一第 6 77、679 頁 15. 林金發 (21 : 52- 08 : 00 共 10 : 08) 本院卷一第 6 85 頁 16. 莊添益 (21 : 38- 08 : 01 共 10 : 23) 本院卷一第 6 87 頁 17. 張清文 (21 : 49- 08 : 01 共 10 : 12) 本院卷一第 6 89 頁 18. 賈俊彥 (22 : 00- 08 : 09 共 10 : 09) 本院卷一第 6 91 頁 共 225 時 47 分	均超越勞基法每日 工作 8 小時之規 定, 工作時間長達 1 0 至 14 小時, 甚至 22 小時, 合理懷疑打 卡之正確性。	第 122 頁 至 第 123 頁 附 表 一 編 號 79	(司 促 卷 第 67 頁 至 第 6 9 頁 所 示 加 總 後 扣 除 98 時 所 得 , 原 告 主 張 應 屬 可 採)
		17 日	本院卷三第 4 00 頁至第 40 2 頁	共 122 時 3 分 (計 算 式 : 220 時 3 分 - 98 時 = 1 22 時 3 分) (平 日 一 般 時 數 98 小 時 , 其 中 41 時 8 分 為 非 合 約 內	1. 林心嵐 (07 : 52- 22 : 00 共 14 : 08) 本院卷一第 60 9、611 頁 2. 賴翁敏 (07 : 25- 22 : 00 共 14 : 35) 本院卷一第 61 7、619 頁 3. 江湘楹 (07 : 52- 22 : 00 共 14 : 08) 本院卷一第 62 5、627 頁 4. 程梅芬 (07 : 43- 22 : 00 共 14 : 17) 本院卷一第 62 9、631 頁 5. 蔡永成 (09 : 42- 22 : 01 共 12 : 19) 本院卷一第 63 3、635 頁	1. 原告人員打卡時 數均超越勞基法 每日工作 8 小時 之規定, 工作時 間長達 10 至 14 小 時, 甚至 22 小 時, 合理懷疑打 卡之正確性。 2. 此訊息僅為原告 人員間之工作調 度通知, 被告人 員並無主動要求 增派。	本 院 卷 六 第 123 頁 至 第 124 頁 附 表 一 編 號 80 至 8 2	116 時 (司 促 卷 第 67 頁 至 第 6 9 頁 所 示 加 總 後 扣 除 98 時 所 得 , 原 告 主 張 應 屬 可 採)

					大夜時數)	6. 李素寶 (07:33- 22:05 共14:32) 本院卷一第637、639頁 7. 王寶珠 (07:31- 22:24 共14:53) 本院卷一第641、643頁 8. 林慶忠 (07:40- 22:01 共14:21) 本院卷一第649、651頁 9. 羅玉蘭 (09:34- 22:00 共12:26) 本院卷一第653、655頁 10. 周淑美 (09:27- 22:00 共12:33) 本院卷一第657、659頁 11. 王子芸 (09:33- 22:00 共12:27) 本院卷一第661、663頁 12. 吳沛儒 (07:46- 22:00 共14:14) 本院卷一第665、667頁 13. 劉家玉 (07:59- 22:01 共14:02) 本院卷一第669、671頁 14. 陳柏翰 (21:51- 08:00 共10:09) 本院卷一第683頁 15. 林金發 (21:51- 08:01 共10:10) 本院卷一第685頁 16. 莊添益 (21:27- 08:00 共10:33) 本院卷一第687頁 17. 賈俊彥 (21:49- 08:05 共10:16) 本院卷一第691頁 共220時3分			
	18日	本院卷三第403頁	共135時44分(計算式:245時44分-110時=135時44分)(假日一般時數110小時,其中40時54分為非合約內大夜時數)	1. 林盈秀 (08:03- 22:17 共14:14) 本院卷一第605、607頁 2. 林心嵐 (07:44- 22:00 共14:16) 本院卷一第609、611頁 3. 曾素貞 (07:33- 22:01 共14:28) 本院卷一第613、615頁 4. 江湘楹 (09:54- 22:00 共12:06) 本院卷一第625、627頁 5. 程梅芬 (07:57- 22:00 共14:03) 本院卷一第629、631頁 6. 蔡永成 (07:48- 22:09 共14:21) 本院卷一第633、635頁 7. 李素寶 (07:59- 22:02 共14:03) 本院卷一第637、639頁 8. 王寶珠 (07:28- 22:33 共15:05) 本院卷一第641、643頁 9. 黃美靖 (07:27- 22:00 共14:33) 本院卷一第645、647頁 10. 林慶忠 (07:46- 22:00 共14:14) 本院卷一第649、651頁 11. 羅玉蘭 (09:39- 22:00 共12:21) 本院卷一第6	原告人員打卡時數均超越勞基法每日工作8小時之規定,工作時間長達10至14小時,甚至22小時,合理懷疑打卡之正確性。	本院卷六第124頁至第126頁附表一編號83	130時(司促卷第67頁至第69頁所示加總後扣除110時所得,原告主張應屬可採)		

						53、655 頁 12. 王子芸（09：58- 22：16 共12：18）本院卷一第6 61、663 頁 13. 吳沛儒（07：45- 22：00 共14：15）本院卷一第6 65、667 頁 14. 沈茂榮（09：45- 22：04 共12：19）本院卷一第6 73、675 頁 15. 謝芝若（09：49- 22：03 共12：14）本院卷一第6 77、679 頁 16. 陳柏翰（21：58- 08：02 共10：04）本院卷一第6 83 頁 17. 林金發（21：53- 08：03 共10：10）本院卷一第6 85 頁 18. 張清文（21：56- 08：02 共10：06）本院卷一第6 89 頁 19. 賈俊彥（21：39- 08：13 共10：34）本院卷一第6 91 頁 共245 時44分			
	19日	本院卷三第4 08頁	共 137 時 14 分 （ 計 算 式：247 時 14 分 - 110 時 = 1 37 時 14 分 ） （ 假 日 一 般 時 數 110 小 時 ， 其 中 40 時 50 分 為 非 合 約 內 大 夜 時 數 ）	1. 林盈秀（08：02- 22：22 共14：20）本院卷一第60 5、607頁 2. 林心嵐（07：54- 22：01 共14：07）本院卷一第60 9、611頁 3. 曾素貞（07：36- 22：01 共14：25）本院卷一第61 3、615頁 4. 賴翁敏（07：33- 22：00 共14：27）本院卷一第61 7、619頁 5. 程梅芬（07：58- 22：00 共14：02）本院卷一第62 9、631頁 6. 蔡永成（07：43- 22：02 共14：19）本院卷一第63 3、635頁 7. 李素寶（07：34- 22：00 共14：26）本院卷一第63 7、639頁 8. 王寶珠（07：46- 22：23 共14：37）本院卷一第64 1、643頁 9. 黃美靖（07：30- 22：00 共14：30）本院卷一第64 5、647頁 10. 林慶忠（07：55- 22：01 共14：06）本院卷一第6 49、651 頁 11. 周淑美（09：39- 22：00 共12：21）本院卷一第6 57、659 頁 12. 王子芸（09：52- 22：00 共12：08）本院卷一第6 61、663 頁 13. 吳沛儒（07：54- 22：00 共14：06）本院卷一第6 65、667 頁 14. 沈茂榮（09：45- 22：03 共12：18）本院卷一第6 73、675 頁	原告人員打卡時數 均超越勞基法每日 工作8小時之規 定，工作時間長達1 0至14小時，甚至22 小時，合理懷疑打 卡之正確性。	本院卷六 第126頁 至第127 頁附表一 編號84	132 時 （ 司 促 卷 第 67 頁 至 第 6 9 頁 所 示 加 總 後 扣 除 110 時 所 得 ， 原 告 主 張 應 屬 可 採 ）		

						15. 謝芝若 (09：48- 22：00 共12：12) 本院卷一第6 77、679 頁 16. 陳柏翰 (21：54- 08：00 共10：06) 本院卷一第6 83 頁 17. 莊添益 (21：32- 08：00 共10：28) 本院卷一第6 87 頁 18. 張清文 (21：55- 08：00 共10：05) 本院卷一第6 89 頁 19. 賈俊彥 (21：50- 08：01 共10：11) 本院卷一第6 91 頁 共247 時14分			
	20日	本院卷三第4 12頁	共 117 時 19 分 (計 算 式：215 時19分- 98 時=1 17 時 19 分) (平 日 一 般 時 數 98 小 時，其 中 41 時 1 7 分 為 非 合 約 內 大 夜 時 數)	1. 林盈秀 (08：02- 22：18 共14：16) 本院卷一第60 5、607頁 2. 林心嵐 (07：38- 22：01 共14：23) 本院卷一第60 9、611頁 3. 曾素貞 (07：48- 22：01 共14：13) 本院卷一第61 3、615頁 4. 賴翁敏 (07：31- 22：01 共14：30) 本院卷一第61 7、619頁 5. 江湘楹 (07：59- 22：01 共14：02) 本院卷一第62 5、627頁 6. 程梅芬 (07：49- 22：02 共14：13) 本院卷一第62 9、631頁 7. 李素寶 (07：45- 22：01 共14：16) 本院卷一第63 7、639頁 8. 黃美靖 (07：39- 22：01 共14：22) 本院卷一第64 5、647頁 9. 林慶忠 (07：40- 22：01 共14：21) 本院卷一第64 9、651頁 10. 羅玉蘭 (09：35- 22：01 共12：26) 本院卷一第6 53、655 頁 11. 周淑美 (09：56- 22：01 共12：05) 本院卷一第6 57、659 頁 12. 劉家玉 (10：02- 22：02 共12：00) 本院卷一第6 69、671 頁 13. 沈茂榮 (13：06- 22：01 共08：55) 本院卷一第6 73、675 頁 14. 林金發 (21：49- 08：00 共10：11) 本院卷一第6 85 頁 15. 莊添益 (21：28- 08：01 共10：33) 本院卷一第6 87 頁 16. 張清文 (21：52- 07：59 共10：07) 本院卷一第6 89 頁 17. 賈俊彥 (21：46- 08：12 共10：26) 本院卷一第6 91 頁 共215 時19分	原告人員打卡時數 均超越勞基法每日 工作8小時之規 定，工作時間長達1 0至14小時，甚至22 小時，合理懷疑打 卡之正確性。	本院卷六 第127 頁 至第129 頁附表一 編號85	113 時 (司 促 卷 第 67 頁 至 第 6 9 頁 所 示 加 總 後 扣 除 98 時 所 得，原 告 主 張 應 屬 可 採)		
	21日	無	無	無	無	無	無	0 (原	

								告 附 表 一、二 均 未 整 理 舉 證)
	22日	本院卷三第4 16頁	共 122 時 40 分 (計 算 式：220 時 40 分- 98 時=1 22 時 40 分) (平 日 一 般 時 數 98 小 時，其 中 41 時 1 分 為 非 合 約 內 大 夜 時 數)	1. 林盈秀 (07：57- 22：04 共 14：07) 本院卷一第 60 5、607頁 2. 林心嵐 (07：51- 22：00 共 14：09) 本院卷一第 60 9、611頁 3. 賴翁敏 (07：29- 22：00 共 14：31) 本院卷一第 61 7、619頁 4. 江湘楹 (07：52- 22：00 共 14：08) 本院卷一第 62 5、627頁 5. 程梅芬 (07：42- 22：00 共 14：18) 本院卷一第 62 9、631頁 6. 蔡永成 (07：44- 22：01 共 14：17) 本院卷一第 63 3、635頁 7. 王寶珠 (07：35- 22：21 共 14：46) 本院卷一第 64 1、643頁 8. 林慶忠 (07：41- 22：01 共 14：20) 本院卷一第 64 9、651頁 9. 羅玉蘭 (09：45- 22：00 共 12：15) 本院卷一第 65 3、655頁 10. 王子芸 (09：44- 22：00 共 12：16) 本院卷一第 6 61、663 頁 11. 吳沛儒 (07：51- 22：00 共 14：09) 本院卷一第 6 65、667 頁 12. 沈茂榮 (09：45- 22：01 共 12：16) 本院卷一第 6 73、675 頁 13. 謝芝若 (07：53- 22：00 共 14：07) 本院卷一第 6 77、679 頁 14. 陳柏翰 (21：53- 08：02 共 10：09) 本院卷一第 6 83 頁 15. 林金發 (21：48- 08：06 共 10：18) 本院卷一第 6 85 頁 16. 張清文 (21：53- 08：05 共 10：12) 本院卷一第 6 89 頁 17. 賈俊彥 (21：50- 08：12 共 10：22) 本院卷一第 6 91 頁 共 220 時 40 分	原告人員打卡時數 均超越勞基法每日 工作 8 小時之規 定，工作時間長達 1 0至14小時，甚至 22 小時，合理懷疑打 卡之正確性。	本 院 卷 六 第 129 頁 至 第 130 頁 附 表 一 編號 86	118 時 (司 促 卷 第 67 頁 至 第 6 9 頁 所 示 加 總 後 扣 除 98 時 所 得，原 告 主 張 應 屬 可 採)	
	23日	本院卷三第4 19頁	共 114 時 20 分 (計 算 式：212 時 20 分- 98 時=1 14 時 20 分) (平 日 一 般 時 數 98 小 時，其	1. 林盈秀 (08：06- 22：01 共 13：55) 本院卷一第 60 5、607頁 2. 林心嵐 (07：53- 22：00 共 14：07) 本院卷一第 60 9、611頁 3. 曾素貞 (07：42- 22：00 共 14：18) 本院卷一第 61 3、615頁 4. 賴翁敏 (07：31- 22：00 共 14：29) 本院卷一第 61 7、619頁	原告人員打卡時數 均超越勞基法每日 工作 8 小時之規 定，工作時間長達 1 0至14小時，甚至 22 小時，合理懷疑打 卡之正確性。	本 院 卷 六 第 130 頁 至 第 131 頁 附 表 一 編號 87	114 時 2 0 分 (司 促 卷 第 6 7 頁 至 第 69 頁 所 示 加 總 後 扣 除 9 8 時 為 11 6 時，原 告 僅 能 證 明 114 時 20	

					中41時1 1分為非 合約內 大夜時 數)	5. 程梅芬（07：51- 22：00 共14：09）本院卷一第62 9、631頁 6. 蔡永成（07：46- 22：01 共14：15）本院卷一第63 3、635頁 7. 李素寶（07：45- 22：01 共14：16）本院卷一第63 7、639頁 8. 王寶珠（07：35- 22：24 共14：49）本院卷一第64 1、643頁 9. 羅玉蘭（09：36- 22：00 共12：24）本院卷一第65 3、655頁 10. 周淑美（16：03- 22：03 共06：00）本院卷一第6 59 頁 11. 王子芸（09：43- 22：00 共12：17）本院卷一第6 61、663 頁 12. 吳沛儒（07：53- 22：00 共14：07）本院卷一第6 65、667 頁 13. 劉家玉（09：58- 22：01 共12：03）本院卷一第6 69、671 頁 14. 陳柏翰（21：52- 08：00 共10：08）本院卷一第6 83 頁 15. 莊添益（21：31- 08：00 共10：29）本院卷一第6 87 頁 16. 張清文（21：46- 08：00 共10：14）本院卷一第6 89 頁 17. 賈俊彥（21：41- 08：01 共10：20）本院卷一第6 91 頁 共212 時20分			分，故 以此為 準)
	24日	本院卷三第4 20 頁至第42 4 頁、第792 頁至第793頁	共 110 時 43 分 (計 算 式：208 時43分- 98 時=1 10 時43 分) (平 日 一 般 時 數 98 小 時，其 中31時1 9分為非 合約內 大夜時 數)	1. 林盈秀（08：00- 22：05 共14：05）本院卷一第60 5、607頁 2. 林心嵐（07：52- 22：00 共14：08）本院卷一第60 9、611頁 3. 曾素貞（07：40- 22：01 共14：21）本院卷一第61 3、615頁 4. 賴翁敏（07：31- 22：00 共14：29）本院卷一第61 7、619頁 5. 李素寶（07：50- 22：01 共14：11）本院卷一第63 7、639頁 6. 黃美靖（07：35- 22：01 共14：26）本院卷一第64 5、647頁 7. 林慶忠（07：55- 22：01 共14：06）本院卷一第64 9、651頁 8. 周淑美（09：21- 22：01 共12：40）本院卷一第65 7、659頁 9. 王子芸（09：47- 22：00 共12：13）本院卷一第66 1、663頁 10. 吳沛儒（07：51- 22：00 共14：09）本院卷一第6	1. 原告人員打卡時 數均超越勞基法 每日工作8 小時 之規定，工作時 間長達10至14小 時，甚至22小 時，合理懷疑打 卡之正確性。 2. 此訊息僅為原告 人員工作內容交 接，被告人員並 無主動要求增 派。 3. 被告人員Att 吳 協理於正常勤務 時間20:22 傳訊 （請見原證17第0 0頁），係提醒原 告人員需清潔之 處，並非主動要 求增派。	本院卷六 第132 頁 至第134 頁附表一 編號88至9 0，第255 頁附表二 編號236 至237	106 時 （司促 卷第67 頁至第6 9頁所示 加總後 扣除98 時所得， 原告主張 應屬可採）		

						65、667 頁 11. 劉家玉（07：57- 22：01 共14：04）本院卷一第6 69、671 頁 12. 沈茂榮（09：42- 22：00 共12：18）本院卷一第6 73、675 頁 13. 謝芝若（09：46- 22：00 共12：14）本院卷一第6 77、679 頁 14. 林金發（21：46- 08：02 共10：16）本院卷一第6 85 頁 15. 莊添益（21：35- 08：01 共10：26）本院卷一第6 87 頁 16. 賈俊彥（21：44- 08：21 共10：37）本院卷一第6 91 頁 共208 時43分			
	25日	本院卷三第4 25 頁至第42 6 頁、第 793 頁至第794頁	共 134 時 56 分 （ 計 算 式：244 時 56 分 - 110 時 = 34 時 56 分 ） （ 假 日 一 般 時 數 110 小 時， 其 中 40 時 54 分 為 非 合 約 內 大 夜 時數）	1. 曾素貞（07：47- 22：00 共14：13）本院卷一第61 3、61頁5 2. 江湘樞（07：57- 22：00 共14：03）本院卷一第62 5、627頁 3. 程梅芬（07：56- 22：00 共14：04）本院卷一第62 9、631頁 4. 蔡永成（07：44- 22：12 共14：28）本院卷一第63 3、635頁 5. 李素寶（07：41- 22：01 共14：20）本院卷一第63 7、639頁 6. 王寶珠（07：30- 22：13 共14：43）本院卷一第64 1、643頁 7. 黃美靖（07：36- 22：00 共14：24）本院卷一第64 5、647頁 8. 林慶忠（07：44- 22：00 共14：16）本院卷一第64 9、651頁 9. 羅玉蘭（09：34- 22：00 共12：26）本院卷一第65 3、655頁 10. 周淑美（09：32- 22：01 共12：29）本院卷一第6 57、659 頁 11. 王子芸（10：03- 22：00 共11：57）本院卷一第6 61、663 頁 12. 吳沛儒（07：52- 22：00 共14：08）本院卷一第6 65、667 頁 13. 劉家玉（08：00- 22：04 共14：04）本院卷一第6 69、671 頁 14. 沈茂榮（09：44- 22：00 共12：16）本院卷一第6 73、675 頁 15. 謝芝若（09：49- 22：00 共12：11）本院卷一第6 77、679 頁 16. 陳柏翰（21：51- 08：02 共10：11）本院卷一第6 83 頁	1. 原告人員打卡時 數均超越勞基法 每日工作8 小時 之規定，工作時 間長達10至14小 時，甚至22 小 時，合理懷疑打 卡之正確性。 2. 因原告人員未於 勤務時間內完成 清潔任務，被告 人員係提醒原告 人員清潔漏未完 成之處，並非主 動要求增派。 3. 被告人員Att 吳 協理於正常勤務 時間20:22 傳訊 （請見原證17第1 06 頁），係提醒 原告人員需清潔 之處，並非主動 要求增派。	本院卷六 第134 頁 至第136 頁附表一 編號91至9 2，第356 頁至第357 頁附表二 編號238至 239	128 時 （司促 卷第67 頁至第6 9頁所示 加總後 扣除110 時所得， 原告主張 應屬可 採）		

					17. 林金發（21：47- 08：01 共10：14）本院卷一第6 85 頁 18. 莊添益（21：36- 08：00 共10：24）本院卷一第6 87 頁 19. 張清文（21：59- 08：04 共10：05）本院卷一第6 89 頁 共244 時56分			
	26日	本院卷三第4 27頁	共 136 時 14 分 （ 計 算 式：246 時14分- 110時=1 36 時 14 分 ） （ 假 日 一 般 時 數 110 小 時 ， 其 中 41 時 4 分 為 非 合 約 內 大 夜時數）	1. 林心嵐（07：39- 22：00 共14：21）本院卷一第60 9、611頁 2. 賴翁敏（07：28- 22：00 共14：32）本院卷一第61 7、619頁 3. 江湘楹（07：44- 22：00 共14：16）本院卷一第62 5、627頁 4. 程梅芬（07：44- 22：01 共14：17）本院卷一第62 9、631頁 5. 蔡永成（07：39- 22：01 共14：22）本院卷一第63 3、635頁 6. 李素寶（07：38- 22：00 共14：22）本院卷一第63 7、639頁 7. 王寶珠（07：36- 22：11 共14：35）本院卷一第64 1、643頁 8. 黃美靖（07：34- 22：00 共14：26）本院卷一第64 5、647頁 9. 林慶忠（07：46- 22：00 共14：14）本院卷一第64 9、651頁 10. 羅玉蘭（09：36- 22：00 共12：24）本院卷一第6 53、655 頁 11. 周淑美（09：25- 22：00 共12：35）本院卷一第6 57、659 頁 12. 王子芸（09：42- 22：00 共12：18）本院卷一第6 61、663 頁 13. 劉家玉（08：01- 22：01 共14：00）本院卷一第6 69、671 頁 14. 沈茂榮（09：44- 22：01 共12：17）本院卷一第6 73、675 頁 15. 謝芝若（09：49- 22：00 共12：11）本院卷一第6 77、679 頁 16. 陳柏翰（21：55- 08：04 共10：09）本院卷一第6 83 頁 17. 林金發（21：55- 08：00 共10：05）本院卷一第6 85 頁 18. 莊添益（21：20- 08：00 共10：40）本院卷一第6 87 頁 19. 賈俊彥（21：54- 08：04 共10：10）本院卷一第6 91 頁 共246 時14分	原告人員打卡時數 均超越勞基法每日 工作8 小時之規 定，工作時間長達1 0至14小時，甚至22 小時，合理懷疑打 卡之正確性。	本 院 卷 六 第 136 頁 至 第 137 頁 附 表 一 編號93	128 時 （ 司 促 卷 第 67 頁 至 第 6 9 頁 所 示 加 總 後 扣 除 110 時 所 得 ， 原 告 主 張 應 屬 可 採）	
	27日	本院卷三第4	共 123	1. 林盈秀（08：02- 22：01	1. 原告人員打卡時	本 院 卷 六	118 時	

				30 頁、第 43 4 頁至第 435 頁	時 32 分 (計 算 式：221 時 32 分- 98 時=1 23 時 32 分) (平 日 一 般 時 數 98 小 時 ， 其 中 41 時 4 3 分 為 非 合 約 內 大 夜 時 數)	共 13：59) 本院卷一第 60 5、607 頁 2. 林心嵐 (07：45- 22：00 共 14：15) 本院卷一第 60 9、611 頁 3. 曾素貞 (07：42- 22：00 共 14：18) 本院卷一第 61 3、615 頁 4. 賴翁敏 (07：29- 22：00 共 14：31) 本院卷一第 61 7、619 頁 5. 江湘楹 (07：46- 22：00 共 14：14) 本院卷一第 62 5、627 頁 6. 蔡永成 (07：43- 22：01 共 14：18) 本院卷一第 63 3、635 頁 7. 李素寶 (07：41- 22：01 共 14：20) 本院卷一第 63 7、639 頁 8. 王寶珠 (07：37- 22：10 共 14：33) 本院卷一第 64 1、643 頁 9. 林慶忠 (07：45- 22：00 共 14：15) 本院卷一第 64 9、651 頁 10. 羅玉蘭 (09：42- 22：00 共 12：18) 本院卷一第 6 53、655 頁 11. 周淑美 (09：42- 22：00 共 12：18) 本院卷一第 6 57、659 頁 12. 吳沛儒 (07：42- 22：00 共 14：18) 本院卷一第 6 65、667 頁 13. 謝芝若 (09：48- 22：00 共 12：12) 本院卷一第 6 77、679 頁 14. 陳柏翰 (21：53- 08：00 共 10：07) 本院卷一第 6 83 頁 15. 莊添益 (21：28- 08：00 共 10：32) 本院卷一第 6 87 頁 16. 張清文 (21：55- 08：00 共 10：05) 本院卷一第 6 89 頁 17. 賈俊彥 (21：47- 08：46 共 10：59) 本院卷一第 6 91 頁 共 221 時 32 分	數均超越勞基法 每日工作 8 小時 之規定，工作時 間長達 10 至 14 小 時，甚至 22 小 時，合理懷疑打 卡之正確性。 2. 被告人員 UJ 於日 班正常勤務時間 2 1:02 傳訊 (請見 原證 15 第 284 頁)，係提醒原 告人員需於工作 時間內清潔之 處，並非主動要 求增派。 3. 此訊息僅為原告 人員工作內容交 接，被告人員並 無主動要求增 派。	第 137 頁 至 第 139 頁 附 表 一 編 號 94 至 9 6	(司 促 卷 第 67 頁 至 第 6 9 頁 所 示 加 總 後 扣 除 98 時 所 得 ， 原 告 主 張 應 屬 可 採)
	28 日	本院卷三第 4 36 頁	共 122 時 14 分 (計 算 式：220 時 14 分- 98 時=1 22 時 14 分) (平 日 一 般 時 數 98 小 時 ， 其 中 41 時 1 分 為 非 合 約 內 大 夜 時 數)	1. 林盈秀 (08：14- 22：02 共 13：48) 本院卷一第 60 5、607 頁 2. 林心嵐 (07：42- 22：00 共 14：18) 本院卷一第 60 9、611 頁 3. 曾素貞 (07：43- 22：00 共 14：17) 本院卷一第 61 3、615 頁 4. 賴翁敏 (07：23- 22：00 共 14：37) 本院卷一第 61 7、619 頁 5. 程梅芬 (07：42- 22：00 共 14：18) 本院卷一第 62 9、631 頁 6. 蔡永成 (07：44- 22：01 共 14：17) 本院卷一第 63 3、635 頁	原告人員打卡時數 均超越勞基法每日 工作 8 小時之規 定，工作時間長達 1 0 至 14 小時，甚至 22 小時，合理懷疑打 卡之正確性。	本 院 卷 六 第 137 頁 至 第 140 頁 附 表 一 編 號 97	118 時 (司 促 卷 第 67 頁 至 第 6 9 頁 所 示 加 總 後 扣 除 98 時 所 得 ， 原 告 主 張 應 屬 可 採)		

						7. 黃美靖（07：42- 22：00 共14：18）本院卷一第64 5、647頁 8. 林慶忠（07：40- 22：00 共14：20）本院卷一第64 9、651頁 9. 羅玉蘭（09：47- 22：00 共12：13）本院卷一第65 3、655頁 10. 吳沛儒（07：41- 22：00 共14：19）本院卷一第6 65、667頁 11. 劉家玉（07：58- 22：02 共14：04）本院卷一第6 69、671頁 12. 沈茂榮（09：46- 22：00 共12：14）本院卷一第6 73、675頁 13. 謝芝若（09：50- 22：00 共12：10）本院卷一第6 77、679頁 14. 林金發（21：44- 08：00 共10：16）本院卷一第6 85頁 15. 莊添益（21：30- 08：00 共10：30）本院卷一第6 87頁 16. 張清文（21：57- 08：00 共10：03）本院卷一第6 89頁 17. 賈俊彥（21：52- 08：04 共10：12）本院卷一第6 91頁 共220 時14分			
	29日	本院卷三第4 41頁	共 118 時 14 分 （計算 式：216 時14分- 98 時=1 18 時 14 分） （平日 一般時 數 98 小 時，其 中 39 時 2 分為非 合約內 大夜時 數）	1. 林盈秀（08：26- 22：01 共13：35）本院卷一第60 5、607頁 2. 林心嵐（07：52- 22：01 共14：09）本院卷一第60 9、611頁 3. 曾素貞（07：42- 22：00 共14：18）本院卷一第61 3、615頁 4. 江湘楹（07：52- 22：01 共14：09）本院卷一第62 5、627頁 5. 程梅芬（07：54- 22：01 共14：07）本院卷一第62 9、631頁 6. 王寶珠（07：43- 23：05 共15：22）本院卷一第64 1、643頁 7. 黃美靖（07：43- 22：00 共14：17）本院卷一第64 5、647頁 8. 林慶忠（07：43- 22：00 共14：17）本院卷一第64 9、651頁 9. 羅玉蘭（09：45- 22：00 共12：15）本院卷一第65 3、655頁 10. 周淑美（09：44- 22：00 共12：16）本院卷一第6 57、659頁 11. 王子芸（09：51- 22：00 共12：09）本院卷一第6 61、663頁 12. 吳沛儒（07：52- 22：01 共14：09）本院卷一第6	原告人員打卡時數 均超越勞基法每日 工作 8 小時之規 定，工作時間長達1 0至14小時，甚至22 小時，合理懷疑打 卡之正確性。	本院卷六 第 140 頁 至 第 141 頁 附 表 一 編號98	113 時 （司促 卷第 67 頁至第 6 9 頁所 示加總 後扣 除 98 時所得 ，原告 主張 應屬可 採）		

					65、667 頁 13. 謝芝若（09：51- 22：00 共12：09）本院卷一第6 77、679 頁 14. 陳柏翰（21：52- 08：00 共10：08）本院卷一第6 83 頁 15. 林金發（21：50- 08：00 共10：10）本院卷一第6 85 頁 16. 莊添益（23：27- 08：00 共08：33）本院卷一第6 87 頁 17. 賈俊彥（21：50- 08：01 共10：11）本院卷一第6 91 頁 共216 時14分			
	30日	本院卷三第4 43頁	共96時5 6分（計 算式：1 94 時 56 分 -98 時=96 時 56 分） （平日 一般時 數98小 時，其 中30時3 7分為非 合約內 大夜時 數）	1. 林盈秀（08：27- 22：01 共13：34）本院卷一第60 5、607頁 2. 林心嵐（07：58- 22：01 共14：03）本院卷一第60 9、611頁 3. 賴翁敏（07：51- 22：00 共14：09）本院卷一第61 7、619頁 4. 江湘楹（07：52- 22：01 共14：09）本院卷一第62 5、627頁 5. 程梅芬（07：51- 22：01 共14：10）本院卷一第62 9、631頁 6. 蔡永成（07：43- 22：01 共14：18）本院卷一第63 3、635頁 7. 李素寶（07：34- 22：00 共14：26）本院卷一第63 7、639頁 8. 王寶珠（07：46- 22：09 共14：23）本院卷一第64 1、643頁 9. 周淑美（09：25- 22：00 共12：35）本院卷一第65 7、659頁 10. 王子芸（09：39- 22：00 共12：21）本院卷一第6 61、663 頁 11. 劉家玉（08：00- 22：00 共14：00）本院卷一第6 69、671 頁 12. 謝芝若（09：49- 22：00 共12：11）本院卷一第6 77、679 頁 13. 陳柏翰（21：58- 08：00 共10：02）本院卷一第6 83 頁 14. 林金發（21：44- 08：00 共10：16）本院卷一第6 85 頁 15. 賈俊彥（21：47- 08：06 共10：19）本院卷一第6 91 頁 共194 時56分	原告人員打卡時數 均超越勞基法每日 工作8小時之規 定，工作時間長達1 0至14小時，甚至22 小時，合理懷疑打 卡之正確性。	本院卷六 第141 頁 至第143 頁附表一 編號99	93 時 （司促 卷第67 頁至第6 9頁所示 加總後 扣除98 時所得，原 告主張 應屬可 採）	
	31日	本院卷三第4 44 頁至第44 5頁	共104 時13分 （計算 式：202 時13分- 98 時=1	1. 曾素貞（07：37- 22：00 共14：23）本院卷一第61 3、615頁 2. 賴翁敏（07：31- 22：00 共14：29）本院卷一第61 7、619頁	1. 原告人員打卡時 數均超越勞基法 每日工作8小時 之規定，工作時 間長達10至14小 時，甚至22小	本院卷六 第141 頁 至第143 頁附表一 編號100至 101	212 時2 2分（司 促卷第6 7頁至第 69 頁所 示加總	

					04 時 13 分) (平 日 一 般 時 數 98 小 時 , 其 中 21 時 2 1 分 為 非 合 約 內 大 夜 時 數)	3. 程梅芬 (07:39- 22:01 共 14:22) 本院卷一第 62 9、631 頁 4. 蔡永成 (07:44- 22:01 共 14:17) 本院卷一第 63 3、635 頁 5. 李素寶 (07:46- 22:01 共 14:15) 本院卷一第 63 7、639 頁 6. 王寶珠 (07:33- 22:35 共 15:02) 本院卷一第 64 1、643 頁 7. 黃美靖 (07:40- 22:00 共 14:20) 本院卷一第 64 5、647 頁 8. 林慶忠 (07:42- 22:00 共 14:18) 本院卷一第 64 9、651 頁 9. 羅玉蘭 (09:41- 22:00 共 12:19) 本院卷一第 65 3、655 頁 10. 周淑美 (09:34- 22:00 共 12 :26) 本院卷一第 6 57、659 頁 11. 王子芸 (09:42- 22:00 共 12 :18) 本院卷一第 6 61、663 頁 12. 吳沛儒 (07:42- 22:00 共 14 :18) 本院卷一第 6 65、667 頁 13. 劉家玉 (07:56- 22:01 共 14 :05) 本院卷一第 6 69、671 頁 14. 陳柏翰 (21:51- 08:00 共 10:09) 本院卷一第 68 3 頁 15. 莊添益 (21:45- 08:02 共 10 :17) 本院卷一第 6 87 頁 16. 賈俊彥 (21:57- 09:01 共 11 :04) 本院卷一第 6 91 頁 共 202 時 13 分	時, 合理懷疑打 卡之正確性。 2. 被告人員鴻裕 Hon juh 於正常勤務時 間 11:20 傳 訊 (請見原證 15 第 2 95 頁), 係提醒 原告人員需清潔 之處, 並非主動 要求增派。		後扣除 9 8 時為 22 2 時, 原 告 現 有 證 據 僅 足 證 明 2 12 時 22 分 《原 告 計 算 總 時 數 有 誤 》, 故 應 以 此 為 準)
				小計					3,425 時 50 分
7	108 年 6 月 共 3,367 時	1. 協助營運 期間加派 人力加強 整理除原 有合約內 項目基本 清潔維護 外又因店 內各櫃位 施工整備 所造成之 各項硬體 設備髒污 並做細部 清潔整理 另外還包 含加派美 食街人力 協助美食 街洗碗及 用餐區清 潔、安全 梯掃、工 程	1 日 本院卷三第 4 46 頁	共 139 時 37 分 (計 算 式 : 249 時 37 分 - 110 時 = 1 39 時 37 分) (假 日 一 般 時 數 110 小 時 , 其 中 31 時 1 分 為 非 合 約 內 大 夜 時 數)	1. 林金發 (21:40- 08:00 共 10:20) 本院卷二第 3 頁 2. 賈俊彥 (21:58- 08:05 共 10:07) 本院卷二第 5 頁 3. 莊添益 (21:30- 08:04 共 10:34) 本院卷二第 9 頁 4. 賴翁敏 (07:37- 22:00 共 14:23) 本院卷二第 1 1、13 頁 5. 林心嵐 (07:55- 22:00 共 14:05) 本院卷二第 1 5、17 頁 6. 羅玉蘭 (09:35- 22:00 共 12:25) 本院卷二第 1 9、21 頁 7. 王子芸 (09:51- 22:00 共 12:09) 本院卷二第 2 3、25 頁 8. 蔡永成 (07:51- 22:01 共 14:10) 本院卷二第 2 7、29 頁	原告人員打卡時數 均超越勞基法每日 工作 8 小時之規 定, 工作時間長達 1 0 至 14 小時, 甚至 22 小時, 合理懷疑打 卡之正確性。	本院卷六 第 144 頁 至 第 146 頁 附表一 編號 102	134 時 (司 促 卷 第 71 頁 至 第 7 3 頁 所 示 加 總 後 扣 除 110 時 , 原 告 主 張 應 屬 可 採)	

		廢棄物集中，停車場大洗及廁所大洗，額外配合所有位業管單位及各樓層樓管臨時交辦有關所有清潔事項處理等。	2. 非原有合約內約定之大夜清潔、維護工程。			9. 管富華（07：38- 22：00 共14：22）本院卷二第31、33頁 10. 林慶忠（07：40- 22：01 共14：21）本院卷二第35、37頁 11. 黃美靖（07：39- 22：00 共14：21）本院卷二第39、41頁 12. 程梅芬（07：45- 22：01 共14：16）本院卷二第43、45頁 13. 曾素真（07：39- 22：01 共14：22）本院卷二第47、49頁 14. 江湘楹（07：55- 22：00 共14：05）本院卷二第55、57頁 15. 王寶珠（07：44- 22：32 共14：48）本院卷二第63、65頁 16. 沈茂榮（09：46- 22：00 共12：14）本院卷二第67、69頁 17. 李素寶（07：52- 22：01 共14：09）本院卷二第71、73頁 18. 周淑美（09：41- 22：00 共12：19）本院卷二第75、77頁 19. 謝芝若（09：53- 22：00 共12：07）本院卷二第79、81頁 共249 時37分			
	2日	本院卷三第450頁	共 139 時 14 分（計算式：249 時14分-110 時=139 時 14 分）（假日一般時數 110 小時，其中 30 時 40 分為非合約內大夜時數）	1. 林金發（21：43- 08：00 共10：17）本院卷二第3頁 2. 賈俊彥（21：50- 08：00 共10：10）本院卷二第5頁 3. 莊添益（21：48- 08：01 共10：13）本院卷二第9頁 4. 賴翁敏（07：29- 22：00 共14：31）本院卷二第11、13頁 5. 林心嵐（07：54- 22：01 共14：07）本院卷二第15、17頁 6. 羅玉蘭（09：34- 22：00 共12：26）本院卷二第19、21頁 7. 王子芸（09：29- 22：00 共12：31）本院卷二第23、25頁 8. 蔡永成（07：43- 22：03 共14：20）本院卷二第27、29頁 9. 管富華（07：43- 22：00 共14：17）本院卷二第31、33頁 10. 林慶忠（07：44- 22：00 共14：16）本院卷二第35、37頁 11. 黃美靖（07：37- 22：00 共14：23）本院卷二第39、41頁 12. 程梅芬（07：56- 22：00 共14：04）本院卷二第4	原告人員打卡時數均超越勞基法每日工作8 小時之規定，工作時間長達10至14小時，甚至22小時，合理懷疑打卡之正確性。	本院卷六第146 頁至第147 頁附表一編號103	134 時（司促卷第71 頁至第73 頁所示加總後扣除110 時所得，原告主張應屬可採）		

						3、45頁 13.曾素真（07：35- 22：00 共14：25）本院卷二第4 7、49頁 14.劉家玉（08：01- 22：03 共14：02）本院卷二第5 1、53頁 15.王寶珠（07：44- 22：06 共14：22）本院卷二第6 3、65頁 16.沈茂榮（09：53- 22：01 共12：08）本院卷二第6 7、69頁 17.周淑美（09：34- 22：02 共12：28）本院卷二第7 5、77頁 18.謝芝若（09：53- 22：00 共12：07）本院卷二第7 9、81頁 19.林盈秀（07：57- 22：04 共14：07）本院卷二第8 3、85頁 共249 時14分			
	3日	本院卷三第4 53頁	共97時5 0分（計 算式：1 95 時 50 分 -98 時=97 時 50 分） （平日 一般時 數 98 小 時，其 中 30 時 5 2 分為非 合約內 大夜時 數）	1. 林金發（21：50- 08：00 共10：10）本院卷二第3 頁 2. 賈俊彥（21：52- 08：00 共10：08）本院卷二第5 頁 3. 莊添益（21：26- 08：00 共10：34）本院卷二第9 頁 4. 賴翁敏（07：27- 22：00 共14：33）本院卷二第1 1、13頁 5. 林心嵐（07：56- 22：00 共14：04）本院卷二第1 5、17頁 6. 羅玉蘭（09：37- 22：00 共12：23）本院卷二第1 9、21頁 7. 林慶忠（07：45- 22：00 共14：15）本院卷二第3 5、37頁 8. 黃美靖（07：39- 22：01 共14：22）本院卷二第3 9、41頁 9. 程梅芬（07：52- 22：01 共14：09）本院卷二第4 3、45頁 10. 劉家玉（07：59- 22：02 共14：03）本院卷二第5 1、53頁 11. 江湘樞（07：57- 22：01 共14：04）本院卷二第5 5、57頁 12. 王寶珠（07：37- 22：08 共14：31）本院卷二第6 3、65頁 13. 沈茂榮（09：52- 22：01 共12：09）本院卷二第6 7、69頁 14. 周淑美（09：39- 22：00 共12：21）本院卷二第7 5、77頁 15. 林盈秀（07：57- 22：01 共14：04）本院卷二第8 3、85頁 共195 時50分	原告人員打卡時數 均超越勞基法每日 工作 8 小時之規 定，工作時間長達1 0至14小時，甚至22 小時，合理懷疑打 卡之正確性。	本院卷六 第 147 頁 至 第 148 頁附表一 編號104	94 時 （司促 卷第 71 頁至第 7 3 頁所示 加總後 扣除 98 時所得，原 告主張 應屬可 採）		

			4日	本院卷三第456頁、第458頁	共 100 時 42 分 (計算式：198 時 42 分 - 98 時 = 100 時 42 分)	(平日一般時數 98 小時，其中 31 時 23 分為非合約內大夜時數)	1. 林金發 (21：49- 08：03 共 10：14) 本院卷二第 3 頁 2. 賈俊彥 (21：57- 08：25 共 10：28) 本院卷二第 5 頁 3. 陳衍聰 (21：19- 08：00 共 10：41) 本院卷二第 7 頁 4. 林心嵐 (07：55- 22：00 共 14：05) 本院卷二第 1 5、17 頁 5. 王子芸 (09：44- 22：01 共 12：17) 本院卷二第 2 3、25 頁 6. 蔡永成 (07：44- 22：02 共 14：18) 本院卷二第 2 7、29 頁 7. 管富華 (07：48- 22：00 共 14：12) 本院卷二第 3 1、33 頁 8. 林慶忠 (07：40- 22：00 共 14：20) 本院卷二第 3 5、37 頁 9. 曾素真 (07：35- 22：00 共 14：25) 本院卷二第 4 7、49 頁 10. 劉家玉 (07：59- 22：02 共 14：03) 本院卷二第 5 1、53 頁 11. 江湘樞 (07：55- 22：00 共 14：05) 本院卷二第 5 5、57 頁 12. 王寶珠 (07：30- 22：18 共 14：48) 本院卷二第 6 3、65 頁 13. 李素寶 (07：45- 22：01 共 14：16) 本院卷二第 7 1、73 頁 14. 謝芝若 (09：53- 22：01 共 12：08) 本院卷二第 7 9、81 頁 15. 林盈秀 (07：52- 22：14 共 14：22) 本院卷二第 8 3、85 頁 共 198 時 42 分	1. 原告人員打卡時數均超越勞基法每日工作 8 小時之規定，工作時間長達 10 至 14 小時，甚至 22 小時，合理懷疑打卡之正確性。 2. 因原告人員清潔工作有不完備之處，被告人員係提醒原告人員須加強之處，並非主動要求增派。	本院卷六第 148 頁至第 150 頁附表一編號 105 至 106	96 時 (司促卷第 71 頁至第 73 頁所示加總後扣除 98 時所得，原告主張應屬可採)
			5日	本院卷三第459頁	共 111 時 21 分 (計算式：209 時 21 分 - 98 時 = 111 時 21 分)	(平日一般時數 98 小時，其中 31 時 24 分為非合約內大夜時數)	1. 林金發 (21：48- 08：00 共 10：12) 本院卷二第 3 頁 2. 陳衍聰 (21：39- 08：00 共 10：21) 本院卷二第 7 頁 3. 莊添益 (21：10- 08：01 共 10：51) 本院卷二第 9 頁 4. 賴翁敏 (07：25- 22：00 共 14：35) 本院卷二第 1 1、13 頁 5. 林心嵐 (07：43- 22：02 共 14：19) 本院卷二第 1 5、17 頁 6. 王子芸 (09：40- 22：00 共 12：20) 本院卷二第 2 3、25 頁 7. 蔡永成 (09：35- 22：01 共 12：26) 本院卷二第 2 7、29 頁 8. 管富華 (07：54- 22：00 共 14：06) 本院卷二第 3	1. 原告人員打卡時數均超越勞基法每日工作 8 小時之規定，工作時間長達 10 至 14 小時，甚至 22 小時，合理懷疑打卡之正確性。 2. 此訊息僅為原告人員工作內容交接，被告人員並無主動要求增派。	本院卷六第 150 頁至第 151 頁附表一編號 107 至 108	106 時 (司促卷第 71 頁至第 73 頁所示加總後扣除 98 時所得，原告主張應屬可採)

						1、33頁 9. 林慶忠（07：42- 22：00 共14：18）本院卷二第3 5、37頁 10. 黃美靖（07：32- 22：00 共14：28）本院卷二第3 9、41頁 11. 曾素真（07：43- 22：00 共14：17）本院卷二第4 7、49頁 12. 劉家玉（07：59- 22：02 共14：03）本院卷二第5 1、53頁 13. 沈茂榮（09：50- 22：00 共12：10）本院卷二第6 7、69頁 14. 李素寶（07：36- 22：01 共14：25）本院卷二第7 1、73頁 15. 周淑美（09：40- 22：00 共12：20）本院卷二第7 5、77頁 16. 林盈秀（07：59- 22：09 共14：10）本院卷二第8 3、85頁 共209 時21分			
	6日	本院卷三第4 60 頁、第46 2頁	共98時5 4分（計 算式：1 96 時 54 分 -98 時 =98 時 54 分） （平日 一般時 數98小 時，其 中30時4 4分為非 合約內 大夜時 數）	1. 賈俊彥（21：54- 08：02 共10：08）本院卷二第5 頁 2. 陳衍聰（21：55- 08：02 共10：07）本院卷二第7 頁 3. 莊添益（21：32- 08：01 共10：29）本院卷二第9 頁 4. 賴翁敏（07：28- 22：00 共14：32）本院卷二第1 1、13頁 5. 羅玉蘭（09：35- 22：00 共12：25）本院卷二第1 9、21頁 6. 王子芸（10：00- 22：00 共12：00）本院卷二第2 3、25頁 7. 蔡永成（07：44- 22：02 共14：18）本院卷二第2 7、29頁 8. 黃美靖（07：34- 22：01 共14：27）本院卷二第3 9、41頁 9. 程梅芬（07：53- 22：00 共14：07）本院卷二第4 3、45頁 10. 曾素真（07：39- 22：00 共14：21）本院卷二第4 7、49頁 11. 江湘樞（07：50- 22：00 共14：10）本院卷二第5 5、57頁 12. 王寶珠（07：29- 22：31 共15：02）本院卷二第6 3、65頁 13. 李素寶（07：50- 22：00 共14：10）本院卷二第7 1、73頁 14. 謝芝若（09：45- 22：00 共12：15）本院卷二第7 9、81頁	1. 原告人員打卡時 數均超越勞基法 每日工作8 小時 之規定，工作時 間長達10至14小 時，甚至22小 時，合理懷疑打 卡之正確性。 2. 此訊息僅為原告 人員工作內容交 接，被告人員並 無主動要求增 派。	本院卷六 第151 頁 至第152 頁附表一 編號109至 110	94 時 （司促 卷第71 頁至第7 3頁所示 加總後 扣除98 時所得，原 告主張 應屬可 採）		

						15. 林盈秀（07：50- 22：13 共14：23）本院卷二第8 3、85頁 共196 時54分			
	7日	本院卷三第4 61 頁至第46 3頁	共 110 時 43 分 （ 計 算 式：220 時43分- 110時=1 10 時 43 分 ） （ 假 日 一 般 時 數 110 小 時， 其 中 30 時 42 分 為 非 合 約 內 大 夜時數）	1. 林金發（21：49- 08：01 共10：12）本院卷二第3 頁 2. 賈俊彥（21：49- 08：00 共10：11）本院卷二第5 頁 3. 陳衍聰（22：00- 08：19 共10：19）本院卷二第7 頁 4. 賴翁敏（07：26- 22：00 共14：34）本院卷二第1 1、13頁 5. 林心嵐（07：48- 22：00 共14：12）本院卷二第1 5、17頁 6. 羅玉蘭（09：40- 22：00 共12：20）本院卷二第1 9、21頁 7. 蔡永成（07：38- 22：03 共14：25）本院卷二第2 7、29頁 8. 管富華（07：47- 22：00 共14：13）本院卷二第3 1、33頁 9. 林慶忠（12：57- 22：00 共09：03）本院卷二第3 5、37頁 10. 程梅芬（07：44- 22：01 共14：17）本院卷二第4 3、45頁 11. 劉家玉（07：49- 22：01 共14：12）本院卷二第5 1、53頁 12. 江湘樞（07：49- 22：00 共14：11）本院卷二第5 5、57頁 13. 王寶珠（07：45- 22：25 共14：40）本院卷二第6 3、65頁 14. 沈茂榮（09：45- 22：01 共12：16）本院卷二第6 7、69頁 15. 李素寶（07：26- 22：05 共14：39）本院卷二第7 1、73頁 16. 周淑美（09：31- 22：01 共12：30）本院卷二第7 5、77頁 17. 林盈秀（07：50- 22：19 共14：29）本院卷二第8 3、85頁 共220 時43分	1. 原告人員打卡時 數均超越勞基法 每日工作8 小時 之規定，工作時 間長達10至14小 時，甚至22小 時，合理懷疑打 卡之正確性。 2. 因原告人員未於 勤務時間內完成 清潔任務，被告 人員係提醒原告 人員清潔漏未完 成之處，並非主 動要求增派。	本 院 卷 六 第 152 頁 至 第 153 頁 附 表 一 編 號 111 至 112	110 時 （ 司 促 卷 第 71 頁 至 第 7 3 頁 所 示 加 總 後 扣 除 98 時 所 得，原 告 主 張 應 屬 可 採）		
	8日	本院卷三第4 64頁	共 126 時 41 分 （ 計 算 式：236 時41分- 110時=1 26 時 41 分 ） （ 假 日 一 般 時 數 110 小 時， 其 中 31	1. 林金發（21：45- 08：01 共10：16）本院卷二第3 頁 2. 賈俊彥（21：29- 08：07 共10：38）本院卷二第5 頁 3. 莊添益（21：50- 08：00 共10：10）本院卷二第9 頁 4. 林心嵐（07：49- 22：00 共14：11）本院卷二第1 5、17頁	原告人員打卡時數 均超越勞基法每日 工作8 小時之規 定，工作時間長達1 0至14小時，甚至22 小時，合理懷疑打 卡之正確性。	本 院 卷 六 第 154 頁 至 第 155 頁 附 表 一 編 號 113	121 時 （ 司 促 卷 第 71 頁 至 第 7 3 頁 所 示 加 總 後 扣 除 98 時 所 得，原 告 主 張 應 屬 可 採）		

				時 2 分 為 非 合 約 內 大 夜 時 數)	5. 羅玉蘭 (09：33- 22：00 共 12：27) 本院卷二第 1 9、21 頁 6. 蔡永成 (09：00- 22：01 共 13：01) 本院卷二第 2 7、29 頁 7. 管富華 (07：24- 22：00 共 14：36) 本院卷二第 3 1、33 頁 8. 林慶忠 (07：43- 22：00 共 14：17) 本院卷二第 3 5、37 頁 9. 黃美靖 (07：39- 22：01 共 14：22) 本院卷二第 3 9、41 頁 10. 程梅芬 (07：58- 22：02 共 14：04) 本院卷二第 4 3、45 頁 11. 曾素真 (07：41- 22：00 共 14：19) 本院卷二第 4 7、49 頁 12. 劉家玉 (07：42- 22：04 共 14：22) 本院卷二第 5 1、53 頁 13. 江湘楹 (07：47- 22：00 共 14：13) 本院卷二第 5 5、57 頁 14. 鄭石生 (07：59- 22：01 共 14：02) 本院卷二第 5 9、61 頁 15. 王寶珠 (07：18- 22：18 共 15：00) 本院卷二第 6 3、65 頁 16. 沈茂榮 (09：53- 22：01 共 12：08) 本院卷二第 6 7、69 頁 17. 周淑美 (09：38- 22：00 共 12：22) 本院卷二第 7 5、77 頁 18. 謝芝若 (09：47- 22：00 共 12：13) 本院卷二第 7 9、81 頁 共 236 時 41 分			
	9 日	本院卷三第 4 68 頁至第 47 3 頁	共 121 時 29 分 (計 算 式：231 時 29 分 - 110 時 = 1 21 時 29 分) (假 日 一 般 時 數 110 小 時 , 其 中 30 時 32 分 為 非 合 約 內 大 夜 時 數)	1. 林金發 (22：00- 08：02 共 10：02) 本院卷二第 3 頁 2. 陳衍聰 (21：33- 08：02 共 10：29) 本院卷二第 7 頁 3. 莊添益 (22：00- 08：01 共 10：01) 本院卷二第 9 頁 4. 賴翁敏 (07：33- 22：01 共 14：28) 本院卷二第 1 1、13 頁 5. 林心嵐 (07：49- 22：32 共 14：43) 本院卷二第 1 5、17 頁 6. 王子芸 (09：22- 22：01 共 12：39) 本院卷二第 2 3、25 頁 7. 管富華 (07：39- 22：04 共 14：25) 本院卷二第 3 1、33 頁 8. 林慶忠 (07：51- 22：04 共 14：13) 本院卷二第 3 5、37 頁 9. 黃美靖 (07：38- 22：04 共 14：26) 本院卷二第 3	1. 原告人員打卡時 數均超越勞基法 每日工作 8 小時 之規定，工作時 間長達 10 至 14 小 時，甚至 22 小 時，合理懷疑打 卡之正確性。 2. 被告人員葉樂樂 於正常勤務時間 1 0:54 傳訊 (請見 原 證 15 第 319 頁)，係提醒原 告人員需清潔之 處，並非主動要 求增派。 3. 此訊息僅為原告 人員工作內容交 接，被告人員並 無主動要求增 派。	本院卷六 第 155 頁 至 第 156 頁附表一 編號 114 至 116	120 時 (司 促 卷 第 71 頁至第 7 3 頁所示 加 總 後 扣 除 98 時 所 得，又 總 時 數 實 為 236 時 23 分，故 原 告 主 張 應 屬 可 採)	

					9、41頁 10.程梅芬（07：56- 22：00 共14：04）本院卷二第4 3、45頁 11.劉家玉（07：43- 22：02 共14：19）本院卷二第5 1、53頁 12.鄭石生（09：46- 22：05 共12：19）本院卷二第5 9、61頁 13.王寶珠（07：44- 22：00 共14：16）本院卷二第6 3、65頁 14.沈茂榮（09：40- 22：18 共12：38）本院卷二第6 7、69頁 15.李素寶（07：34- 22：00 共14：26）本院卷二第7 1、73頁 16.周淑美（09：36- 22：01 共12：25）本院卷二第7 5、77頁 17.謝芝若（09：42- 22：01 共12：19）本院卷二第7 9、81頁 18.林盈秀（08：00- 22：11 共14：11）本院卷二第8 3、85頁 共231 時29分			
10日	本院卷三第4 73頁	共 110 時 42 分 （ 計 算 式：208 時42分- 98 時=1 10 時 42 分 ） （ 平 日 一 般 時 數 98 小 時 ， 其 中 30 時 5 5 分 為 非 合 約 內 大 夜 時 數 ）	1.林金發（21：48- 08：02 共10：14）本院卷二第3 頁 2.陳衍聰（21：22- 08：01 共10：39）本院卷二第7 頁 3.莊添益（22：00- 08：02 共10：02）本院卷二第9 頁 4.賴翁敏（07：26- 22：00 共14：34）本院卷二第1 1、13頁 5.林心嵐（07：47- 22：02 共14：15）本院卷二第1 5、17頁 6.羅玉蘭（09：44- 22：02 共12：18）本院卷二第1 9、21頁 7.王子芸（09：51- 22：01 共12：10）本院卷二第2 3、25頁 8.林慶忠（07：37- 22：01 共14：24）本院卷二第3 5、37頁 9.黃美靖（07：41- 22：01 共14：20）本院卷二第3 9、41頁 10.曾素真（07：30- 22：01 共14：31）本院卷二第4 7、49頁 11.劉家玉（07：51- 22：01 共14：10）本院卷二第5 1、53頁 12.江湘楹（07：46- 22：02 共14：16）本院卷二第5 5、57頁 13.鄭石生（09：59- 22：02 共12：03）本院卷二第5 9、61頁	原告人員打卡時數均超越勞基法每日工作8小時之規定，工作時間長達10至14小時，甚至22小時，合理懷疑打卡之正確性。	本院卷六第157頁至第158頁附表一編號117	106 時 （司促 卷第71 頁至第7 3頁所示 加總後 扣除98 時所得， 原告主張 應屬可採）		

					14. 李素寶（07：52- 22：01 共14：09）本院卷二第7 1、73頁 15. 周淑美（09：44- 22：00 共12：16）本院卷二第7 5、77頁 16. 林盈秀（07：55- 22：16 共14：21）本院卷二第8 3、85頁 共208 時42分			
11日	本院卷三第4 75 頁、第47 8頁	共85時2 2分（計 算式：1 83 時 22 分 -98 時=85 時 22 分） （平日 一般時 數 98 小 時，其 中31時2 8分為非 合約內 大夜時 數）	1. 林金發（21：50- 08：01 共10：11）本院卷二第3 頁 2. 賈俊彥（21：16- 08：01 共10：45）本院卷二第5 頁 3. 陳衍聰（21：29- 08：01 共10：32）本院卷二第7 頁 4. 賴翁敏（07：30- 22：00 共14：30）本院卷二第1 1、13頁 5. 羅玉蘭（09：39- 22：00 共12：21）本院卷二第1 9、21頁 6. 管富華（07：33- 22：00 共1427）本院卷二第31、3 3頁 7. 林慶忠（07：44- 22：00 共14：16）本院卷二第3 5、37頁 8. 程梅芬（07：43- 22：01 共14：18）本院卷二第4 3、45頁 9. 曾素真（07：42- 22：00 共14：18）本院卷二第4 7、49頁 10. 劉家玉（07：57- 22：03 共14：06）本院卷二第5 1、53頁 11. 江湘樞（08：00- 22：0 0，共14：00）本院卷二 第55、57頁 12. 王寶珠（07：39- 22：27 共14：48）本院卷二第6 3、65頁 13. 沈茂榮（09：47- 22：03 共12：16）本院卷二第6 7、69頁 14. 李素寶（07：36- 22：00 共14：24）本院卷二第7 1、73頁 15. 謝芝若（09：50- 22：00 共12：10）本院卷二第7 9、81頁 共183 時22分	1. 原告人員打卡時 數均超越勞基法 每日工作8 小時 之規定，工作時 間長達10至14小 時，甚至22小 時，合理懷疑打 卡之正確性。 2. 此訊息僅為原告 人員工作內容交 接，被告人員並 無主動要求增 派。	本院卷六 第158 頁 至第159 頁附表一 編號118至 119	94 時 （司促 卷第71 頁至第7 3頁所示 加總後 扣除98 時為94 時，11. 江湘樞 上下班 時間為0 7：46至 22：0 0，工作 時數14 時14 分，總 時數為1 97 時36 分，扣 除98 時 後仍高 於94 時，故 原告主 張應屬 可採）		
12日	本院卷三第4 78頁	共97時5 8分（計 算式：1 95 時 58 分 -98 時=97 時 58 分） （平日 一般時 數為98 小時， 其中30 時46分	1. 林金發（21：51- 08：02 共10：11）本院卷二第3 頁 2. 賈俊彥（21：56- 08：01 共10：05）本院卷二第5 頁 3. 莊添益（21：30- 08：00 共10：30）本院卷二第9 頁 4. 賴翁敏（07：32- 22：00 共14：28）本院卷二第1 1、13頁	原告人員打卡時數 均超越勞基法每日 工作8 小時之規 定，工作時間長達1 0至14小時，甚至22 小時，合理懷疑打 卡之正確性。	本院卷六 第159 頁 至第160 頁附表一 編號120	94 時 （司促 卷第71 頁至第7 3頁所示 加總後 扣除98 時所得，原 告主張 應屬可 採）		

					為非 約內 大夜 時數)	5. 林心嵐（07：49- 22：00 共14：11）本院卷二第1 5、17頁 6. 蔡永成（07：37- 22：01 共14：24）本院卷二第2 7、29頁 7. 管富華（07：29- 22：01 共14：32）本院卷二第3 1、33頁 8. 黃美靖（07：46- 22：00 共14：14）本院卷二第3 9、41頁 9. 程梅芬（07：47- 22：00 共14：13）本院卷二第4 3、45頁 10. 江湘楹（07：50- 22：00 共14：10）本院卷二第5 5、57頁 11. 沈茂榮（09：47- 22：01 共12：14）本院卷二第6 7、69頁 12. 李素寶（07：51- 22：01 共14：10）本院卷二第7 1、73頁 13. 周淑美（09：44- 22：00 共12：16）本院卷二第7 5、77頁 14. 謝芝若（09：50- 22：00 共12：10）本院卷二第7 9、81頁 15. 林盈秀（07：50- 22：00 共14：10）本院卷二第8 3、85頁 共195 時58分			
13日	本院卷三第4 80 頁至第48 1頁	共 114 時 27 分 （ 計 算 式：212 時 27 分 - 98 時 = 1 14 時 27 分 ） （ 平 日 一 般 時 數 98 小 時 ， 其 中 32 時 0 分 為 非 合 約 內 大 夜 時 數）	1. 林金發（21：48- 08：03 共10：15）本院卷二第3 頁 2. 陳衍聰（21：20- 08：16 共10：56）本院卷二第7 頁 3. 莊添益（21：27- 08：16 共10：49）本院卷二第9 頁 4. 羅玉蘭（09：35- 22：00 共12：25）本院卷二第1 9、21頁 5. 王子芸（09：35- 22：03 共12：28）本院卷二第2 3、25頁 6. 管富華（07：15- 22：03 共14：48）本院卷二第3 1、33頁 7. 林慶忠（07：38- 22：04 共14：26）本院卷二第3 5、37頁 8. 黃美靖（07：44- 22：02 共14：18）本院卷二第3 9、41頁 9. 曾素真（07：48- 22：00 共14：12）本院卷二第4 7、49頁 10. 劉家玉（07：57- 22：02 共14：05）本院卷二第5 1、53頁 11. 鄭石生（07：54- 22：05 共14：11）本院卷二第5 9、61頁 12. 王寶珠（07：32- 22：11 共14：39）本院卷二第6	1. 原告人員打卡時 數均超越勞基法 每日工作8 小時 之規定，工作時 間長達10至14小 時，甚至22小 時，合理懷疑打 卡之正確性。 2. 此訊息僅為原告 人員工作內容交 接。	本院卷六 第160 頁 至第162 頁附表一 編號121至 122	108 時 （ 司 促 卷 第 71 頁 至 第 7 3 頁 所 示 加 總 後 扣 除 98 時 ， 原 告 主 張 應 屬 可 採）			

					3、65頁 13.李素寶(07:42- 22:02 共14 :20)本院卷二第7 1、73頁 14.周淑美(09:44- 22:01 共12 :17)本院卷二第7 5、77頁 15.謝芝若(07:55- 22:03 共14 :08)本院卷二第7 9、81頁 16.林盈秀(07:59- 22:09 共14 :10)本院卷二第8 3、85頁共212 時27分			
14日	本院卷三第4 81頁	共 125 時 44 分 (計算 式:223 時44分- 98 時=1 25 時44 分) (平日 一般時 數98小 時,其 中31時1 4分為非 合約內 大夜時 數)			1.賈俊彥(21:50- 08:02 共10:12)本院卷二第5 頁 2.陳衍聰(21:31- 08:00 共10:29)本院卷二第7 頁 3.莊添益(21:27- 08:00 共10:33)本院卷二第9 頁 4.賴翁敏(07:28- 22:00 共14:32)本院卷二第1 1、13頁 5.羅玉蘭(09:34- 22:00 共12:26)本院卷二第1 9、21頁 6.王子芸(09:36- 22:00 共12:24)本院卷二第2 3、25頁 7.蔡永成(07:37- 22:02 共14:25)本院卷二第2 7、29頁 8.管富華(07:51- 22:05 共14:14)本院卷二第3 1、33頁 9.程梅芬(07:29- 22:00 共14:31)本院卷二第4 3、45頁 10.曾素真(07:43- 22:01 共14 :18)本院卷二第4 7、49頁 11.劉家玉(07:56- 22:01 共14 :05)本院卷二第5 1、53頁 12.江湘楹(07:51- 22:00 共14 :09)本院卷二第5 5、57頁 13.鄭石生(08:01- 22:01 共14 :00)本院卷二第5 9、61頁 14.王寶珠(07:35- 22:27 共14 :52)本院卷二第6 3、65頁 15.沈茂榮(09:56- 22:01 共12 :05)本院卷二第6 7、69頁 16.謝芝若(09:51- 22:00 共12 :09)本院卷二第7 9、81頁 17.林盈秀(07:56- 22:16 共14 :20)本院卷二第8 3、85頁 共223 時44分	原告人員打卡時數 均超越勞基法每日 工作8小時之規 定,工作時間長達1 0至14小時,甚至22 小時,合理懷疑打 卡之正確性。	本院卷六 第162 頁 至第163 頁附表一 編號123	120 時 (司促 卷第71 頁至第7 3頁所示 加總後 扣除98 時所得, 原告主張 應屬可 採)
15日	本院卷三第4 84 頁至第48 7頁	共 126 時 35 分 (計算 式:236			1.林金發(21:50- 未打卡 下班,共10:00)本院卷 二第3 頁	1.原告人員打卡時 數均超越勞基法 每日工作8小時 之規定,工作時	本院卷六 第163 頁 至第165 頁附表一	120 時 (司促 卷第71 頁至第7

					時35分-110時=126時35分)(假日一般時數110小時,其中31時32分為非合約內大夜時數)	2. 賈俊彥(21:45- 08:06 共10:21)本院卷二第5頁 3. 陳衍聰(21:43- 08:54 共11:11)本院卷二第7頁 4. 賴翁敏(07:28- 22:00 共14:32)本院卷二第11、13頁 5. 林心嵐(07:55- 22:01 共14:06)本院卷二第15、17頁 6. 羅玉蘭(09:32- 22:00 共12:28)本院卷二第19、21頁 7. 王子芸(09:32- 22:01 共12:29)本院卷二第23、25頁 8. 蔡永成(07:43- 22:03 共14:20)本院卷二第27、29頁 9. 管富華(07:31- 22:02 共14:31)本院卷二第31、33頁 10. 林慶忠(07:44- 22:01 共14:17)本院卷二第35、37頁 11. 黃美靖(07:38- 22:00 共14:22)本院卷二第39、41頁 12. 曾素真(07:42- 22:00 共14:18)本院卷二第47、49頁 13. 江湘樞(07:56- 22:01 共14:05)本院卷二第55、57頁 14. 鄭石生(09:52- 22:03 共12:11)本院卷二第59、61頁 15. 王寶珠(07:42- 22:00 共14:18)本院卷二第63、65頁 16. 沈茂榮(09:47- 22:02 共12:15)本院卷二第67、69頁 17. 李素寶(07:36- 22:01 共14:25)本院卷二第71、73頁 18. 周淑美(09:34- 22:00 共12:26)本院卷二第75、77頁 共236 時35分	間長達10至14小時,甚至22小時,合理懷疑打卡之正確性。 2. 此訊息僅為原告人員工作內容交接,被告人員並無主動要求增派。	編號124至125	3頁所示加總後扣除98時所得,原告主張應屬可採)
	16日	本院卷三第487頁	共125時57分(計算式:235時57分-110時=125時57分)(假日一般時數110小時,其中30時54分為非合約內大夜時數)	1. 林金發(21:50- 08:05 共10:15)本院卷二第3頁 2. 賈俊彥(21:49- 08:00 共10:11)本院卷二第5頁 3. 莊添益(21:32- 08:00 共10:28)本院卷二第9頁 4. 賴翁敏(07:30- 22:00 共14:30)本院卷二第11、13頁 5. 林心嵐(07:54- 22:00 共14:06)本院卷二第15、17頁 6. 王子芸(09:49- 22:06 共12:17)本院卷二第2	原告人員打卡時數均超越勞基法每日工作8小時之規定,工作時間長達10至14小時,甚至22小時,合理懷疑打卡之正確性。	本院卷六第163頁至第165頁附表一編號124至125	120時(司促卷第71頁至第73頁所示加總後扣除98時所得,原告主張應屬可採)		

						3、25頁 7. 蔡永成（07：44- 22：02 共14：18）本院卷二第2 7、29頁 8. 管富華（07：18- 22：00 共14：42）本院卷二第3 1、33頁 9. 林慶忠（07：37- 22：00 共14：23）本院卷二第3 5、37頁 10. 黃美靖（07：35- 22：00 共14：25）本院卷二第3 9、41頁 11. 程梅芬（07：56- 22：01 共14：05）本院卷二第4 3、45頁 12. 曾素真（07：39- 22：01 共14：22）本院卷二第4 7、49頁 13. 鄭石生（10：01- 22：01 共12：00）本院卷二第5 9、61頁 14. 王寶珠（07：51- 22：19 共14：28）本院卷二第6 3、65頁 15. 沈茂榮（09：42- 22：06 共12：24）本院卷二第6 7、69頁 16. 李素寶（07：54- 22：01 共14：07）本院卷二第7 1、73頁 17. 周淑美（09：19- 22：00 共12：41）本院卷二第7 5、77頁 18. 謝芝若（09：51- 22：06 共12：15）本院卷二第7 9、81頁 共235 時57分			
	17日	本院卷三第4 90頁	共98時2 2分（計 算式：1 96 時 22 分 -98 時 =98 時 22 分） （平日 一般時 數98小 時，其 中30時5 8分為非 合約內 大夜時 數）	1. 林金發（21：46- 08：01 共10：15）本院卷二第3 頁 2. 陳衍聰（21：36- 08：01 共10：25）本院卷二第7 頁 3. 莊添益（21：42- 08：00 共10：18）本院卷二第9 頁 4. 賴翁敏（07：25- 22：00 共14：35）本院卷二第1 1、13頁 5. 林心嵐（07：41- 22：00 共14：19）本院卷二第1 5、17頁 6. 羅玉蘭（09：37- 22：00 共12：23）本院卷二第1 9、21頁 7. 王子芸（09：47- 22：00 共12：13）本院卷二第2 3、25頁 8. 林慶忠（07：44- 22：01 共14：17）本院卷二第3 5、37頁 9. 黃美靖（07：40- 22：00 共14：20）本院卷二第3 9、41頁 10. 程梅芬（07：23- 22：00 共14：37）本院卷二第4 3、45頁	原告人員打卡時數 均超越勞基法每日 工作8 小時之規 定，工作時間長達1 0至14小時，甚至22 小時，合理懷疑打 卡之正確性。	本院卷六 第166 頁 至第167 頁附表一 編號127	94 時 （司促 卷第71 頁至第7 3頁所示 加總後 扣除98 時所得，原 告主張 應屬可 採）		

					11. 劉家玉（07：51- 22：01 共14：10）本院卷二第5 1、53頁 12. 江湘樞（07：51- 22：01 共14：10）本院卷二第5 5、57頁 13. 李素寶（07：53- 22：00 共14：07）本院卷二第7 1、73頁 14. 謝芝若（09：54- 22：00 共12：06）本院卷二第7 9、81頁 15. 林盈秀（07：58- 22：05 共14：07）本院卷二第8 3、85頁 共196 時22分			
18日	本院卷三第4 91 頁至第49 2頁	共98時3 1分（計 算式：1 96 時 31 分 -98 時=98 時 31 分） （平 日 一 般 時 數 98 小 時，其 中30 時5 5分為非 合 約 內 大 夜 時 數）	1. 林金發（21：45- 08：01 共10：16）本院卷二第3 頁 2. 買俊彥（22：01- 08：02 共10：01）本院卷二第5 頁 3. 陳衍聰（21：23- 08：01 共10：38）本院卷二第7 頁 4. 林心嵐（07：55- 22：00 共14：05）本院卷二第1 5、17頁 5. 蔡永成（07：57- 22：02 共14：05）本院卷二第2 7、29頁 6. 管富華（07：24- 22：04 共14：40）本院卷二第3 1、33頁 7. 程梅芬（07：52- 22：00 共14：08）本院卷二第4 3、45頁 8. 曾素真（07：42- 22：00 共14：18）本院卷二第4 7、49頁 9. 劉家玉（07：50- 22：03 共14：13）本院卷二第5 1、53頁 10. 鄭石生（07：58- 22：10 共14：12）本院卷二第5 9、61頁 11. 王寶珠（07：35- 22：29 共14：54）本院卷二第6 3、65頁 12. 沈茂榮（09：43- 22：00 共12：17）本院卷二第6 7、69頁 13. 周淑美（09：34- 22：00 共12：26）本院卷二第7 5、77頁 14. 謝芝若（09：50- 22：00 共12：10）本院卷二第7 9、81頁 15. 林盈秀（07：58- 22：06 共14：08）本院卷二第8 3、85頁 共196 時31分	1. 原告人員打卡時 數均超越勞基法 每日工作8 小時 之規定，工作時 間長達10至14小 時，甚 至 22 小 時，合理懷疑打 卡之正確性。 2. 此訊息僅為原告 人員工作內容交 接，被告人員並 無主動要求增 派。	本 院 卷 六 第 167 頁 至 第 169 頁 附 表 一 編 號 128 至 129	94 時 （司 促 卷 第 71 頁 至 第 7 3 頁 所 示 加 總 後 扣 除 98 時 所 得， 原 告 主 張 應 屬 可 採）		
19日	本院卷三第4 92頁	共 126 時 6 分 （計 算 式：224 時 6 分 - 98 時 =1 26 時 6	1. 買俊彥（21：36- 08：01 共10：25）本院卷二第5 頁 2. 陳衍聰（21：21- 08：02 共10：41）本院卷二第7 頁	原告人員打卡時數 均超越勞基法每日 工作 8 小時之規 定，工作時間長達1 0至14小時，甚至22 小時，合理懷疑打 卡之正確性。	本 院 卷 六 第 169 頁 至 第 170 頁 附 表 一 編 號 130	120 時 （司 促 卷 第 71 頁 至 第 7 3 頁 所 示 加 總 後 扣 除 98		

					分) (平 日 一 般 時 數 98 小 時 , 其 中 31 時 3 7 分 為 非 合 約 內 大 夜 時 數)	3. 莊添益 (21：30- 08：01 共10：31) 本院卷二第9 頁 4. 羅玉蘭 (09：29- 22：00 共12：31) 本院卷二第1 9、21頁 5. 王子芸 (09：43- 22：00 共12：17) 本院卷二第2 3、25頁 6. 蔡永成 (07：42- 22：02 共14：20) 本院卷二第2 7、29頁 7. 管富華 (07：26- 22：00 共14：34) 本院卷二第3 1、33頁 8. 林慶忠 (07：37- 22：00 共14：23) 本院卷二第3 5、37頁 9. 黃美靖 (07：42- 22：01 共14：19) 本院卷二第3 9、41頁 10. 程梅芬 (07：53- 22：01 共14：08) 本院卷二第4 3、45頁 11. 劉家玉 (07：57- 22：00 共14：03) 本院卷二第5 1、53頁 12. 江湘楹 (07：48- 22：00 共14：12) 本院卷二第5 5、57頁 13. 鄭石生 (10：09- 22：02 共11：53) 本院卷二第5 9、61頁 14. 王寶珠 (07：43- 22：31 共14：48) 本院卷二第6 3、65頁 15. 沈茂榮 (09：48- 22：01 共12：13) 本院卷二第6 7、69頁 16. 李素寶 (07：24- 22：00 共14：36) 本院卷二第7 1、73頁 17. 林盈秀 (07：58- 22：10 共14：12) 本院卷二第8 3、85頁 共224 時6 分			時 所 得 , 原 告 主 張 應 屬 可 採)
	20日	本院卷三第4 95頁	共 112 時 37 分 (計 算 式：210 時 37 分 - 98 時 =1 12 時 37 分) (平 日 一 般 時 數 98 小 時 , 其 中 30 時 4 7 分 為 非 合 約 內 大 夜 時 數)	1. 林金發 (21：46- 08：01 共10：15) 本院卷二第3 頁 2. 買俊彥 (21：47- 08：00 共10：13) 本院卷二第5 頁 3. 莊添益 (21：41- 08：00 共10：19) 本院卷二第9 頁 4. 賴翁敏 (07：29- 22：00 共14：31) 本院卷二第1 1、13頁 5. 林心嵐 (07：57- 22：00 共14：03) 本院卷二第1 5、17頁 6. 羅玉蘭 (09：18- 22：00 共12：42) 本院卷二第1 9、21頁 7. 王子芸 (09：28- 22：01 共12：33) 本院卷二第2 3、25頁 8. 管富華 (07：17- 22：01 共14：44) 本院卷二第3	原告人員打卡時數 均超越勞基法每日 工作8 小時之規 定，工作時間長達1 0至14小時，甚至22 小時，合理懷疑打 卡之正確性。	本 院 卷 六 第 170 頁 附 表 一 編 號131	106 時 (司 促 卷 第 71 頁 至 第 7 3 頁 所 示 加 總 後 扣 除 98 時 所 得 , 原 告 主 張 應 屬 可 採)		

						1、33頁 9. 林慶忠（07：35- 22：00 共14：25）本院卷二第3 5、37頁 10. 黃美靖（07：40- 22：01 共14：21）本院卷二第3 9、41頁 11. 曾素真（07：33- 22：00 共14：27）本院卷二第4 7、49頁 12. 江湘楹（07：57- 22：00 共14：03）本院卷二第5 5、57頁 13. 王寶珠（07：24- 22：39 共15：15）本院卷二第6 3、65頁 14. 李素寶（07：36- 22：00 共14：24）本院卷二第7 1、73頁 15. 周淑美（09：49- 22：01 共12：12）本院卷二第7 5、77頁 16. 謝芝若（09：50- 22：00 共12：10）本院卷二第7 9、81頁 共210 時37分			
	21日	本院卷三第4 96頁	共 125 時 13 分 （ 計 算 式：223 時13分- 98 時=1 25 時 13 分 ） （ 平 日 一 般 時 數 98 小 時 ， 其 中 125 時 13 分 為 非 合 約 內 大 夜 時數）	1. 林金發（21：50- 08：02 共10：12）本院卷二第3 頁 2. 陳衍聰（21：21- 08：01 共10：40）本院卷二第7 頁 3. 莊添益（21：56- 08：01 共10：05）本院卷二第9 頁 4. 賴翁敏（07：25- 22：00 共14：35）本院卷二第1 1、13頁 5. 林心嵐（07：51- 22：01 共14：10）本院卷二第1 5、17頁 6. 羅玉蘭（09：32- 22：00 共12：28）本院卷二第1 9、21頁 7. 王子芸（09：52- 22：01 共12：09）本院卷二第2 3、25頁 8. 蔡永成（07：36- 22：03 共14：27）本院卷二第2 7、29頁 9. 黃美靖（07：32- 22：02 共14：30）本院卷二第3 9、41頁 10. 程梅芬（07：55- 22：01 共14：06）本院卷二第4 3、45頁 11. 曾素真（07：34- 22：00 共14：26）本院卷二第4 7、49頁 12. 劉家玉（07：53- 22：01 共14：08）本院卷二第5 1、53頁 13. 江湘楹（07：52- 22：00 共14：08）本院卷二第5 5、57頁 14. 鄭石生（07：54- 22：02 共14：08）本院卷二第5 9、61頁	原告人員打卡時數 均超越勞基法每日 工作8 小時之規 定，工作時間長達1 0至14小時，甚至22 小時，合理懷疑打 卡之正確性。	本 院 卷 六 第 171 頁 至 第 172 頁 附 表 一 編 號 132	120 時 （ 司 促 卷 第 71 頁 至 第 7 3 頁 所 示 加 總 後 扣 除 98 時 所 得 ， 原 告 主 張 應 屬 可 採 ）		

					15.周淑美(09:37- 22:01 共12 :24)本院卷二第7 5、77頁 16.謝芝若(09:51- 22:01 共12 :10)本院卷二第7 9、81頁 17.林盈秀(07:53- 22:20 共14 :27)本院卷二第8 3、85頁 共223 時13分			
		22日	本院卷三第4 98頁	共 126 時 32 分 (計算 式:236 時32分- 110時=1 26時32 分) (假日 一般時 數 110 小時, 其中31 時10分 為非合 約內大 夜時數)	1.林金發(21:46- 08:00 共10:14)本院卷二第3 頁 2.賈俊彥(21:55- 08:02 共10:07)本院卷二第5 頁 3.陳衍聰(21:12- 08:01 共10:49)本院卷二第7 頁 4.賴翁敏(07:48- 22:01 共14:13)本院卷二第1 1、13頁 5.林心嵐(07:53- 22:02 共14:09)本院卷二第1 5、17頁 6.羅玉蘭(09:34- 22:01 共12:27)本院卷二第1 9、21頁 7.王子芸(09:25- 22:18 共12:53)本院卷二第2 3、25頁 8.蔡永成(07:43- 22:05 共14:22)本院卷二第2 7、29頁 9.管富華(07:24- 22:04 共14:40)本院卷二第3 1、33頁 10.林慶忠(07:52- 22:01 共14 :09)本院卷二第3 5、37頁 11.黃美靖(07:42- 22:02 共14 :20)本院卷二第3 9、41頁 12.曾素真(07:39- 22:01 共14 :22)本院卷二第4 7、49頁 13.江湘楹(07:53- 22:02 共14 :09)本院卷二第5 5、57頁 14.鄭石生(09:57- 22:04 共12 :07)本院卷二第5 9、61頁 15.沈茂榮(09:47- 22:02 共12 :15)本院卷二第6 7、69頁 16.李素寶(07:34- 22:04 共14 :30)本院卷二第7 1、73頁 17.周淑美(09:40- 22:01 共12 :21)本院卷二第7 5、77頁 18.林盈秀(07:53- 22:18 共14 :25)本院卷二第8 3、85頁 共236 時32分	原告人員打卡時數 均超越勞基法每日 工作8小時之規 定,工作時間長達1 0至14小時,甚至22 小時,合理懷疑打 卡之正確性。	本院卷六 第173頁 至第174 頁附表一 編號133	120 時 (司促 卷第71 頁至第7 3頁所示 加總後 扣除110 時所得,雖 7.王子 芸上班 時間為 09:2 5,但 總時數 為236 時31 分,仍 高於12 0時, 故原告 主張應 屬可採)
		23日	本院卷三第5 02頁、第50 9頁	共 124 時 39 分 (計算 式:234	1.賈俊彥(21:53- 08:07 共10:14)本院卷二第5 頁	1.原告人員打卡時 數均超越勞基法 每日工作8小時 之規定,工作時	本院卷六 第174頁 至第176 頁附表一	120 時 (司促 卷第71 頁至第7

					時39分-110時=124時39分)(假日一般時數110小時,其中30時50分為非合約內大夜時數)	2. 陳衍聰(21:53- 08:01 共10:08) 本院卷二第7頁 3. 莊添益(21:32- 08:00 共10:28) 本院卷二第9頁 4. 賴翁敏(07:34- 22:00 共14:26) 本院卷二第11、13頁 5. 林心嵐(07:38- 22:00 共14:22) 本院卷二第15、17頁 6. 羅玉蘭(09:37- 22:00 共12:23) 本院卷二第19、21頁 7. 王子芸(09:47- 22:01 共12:14) 本院卷二第23、25頁 8. 蔡永成(07:42- 22:02 共14:20) 本院卷二第27、29頁 9. 林慶忠(07:41- 22:00 共14:19) 本院卷二第35、37頁 10. 黃美靖(07:38- 22:00 共14:22) 本院卷二第39、41頁 11. 程梅芬(07:57- 22:00 共14:03) 本院卷二第43、45頁 12. 劉家玉(07:59- 22:01 共14:02) 本院卷二第51、53頁 13. 江湘樞(07:38- 22:00 共14:22) 本院卷二第55、57頁 14. 鄭石生(10:07- 22:01 共11:54) 本院卷二第59、61頁 15. 沈茂榮(09:44- 22:00 共12:16) 本院卷二第67、69頁 16. 李素寶(07:34- 22:01 共14:27) 本院卷二第71、73頁 17. 謝芝若(09:51- 22:00 共12:09) 本院卷二第79、81頁 18. 林盈秀(07:55- 22:05 共14:10) 本院卷二第83、85頁 共234 時39分	間長達10至14小時,甚至22小時,合理懷疑打卡之正確性。 2. 因原告人員未於勤務時間內完成清潔任務,被告人員係提醒原告人員清潔漏未完成之處,並非主動要求增派。	編號134至135	3頁所示加總後扣除110時所得,原告主張應屬可採)
	24日	本院卷三第510頁	共136時38分(計算式:234時38分-98時=136時38分)(平日一般時數98小時,其中31時12分為非合約內大夜時數)	1. 林金發(21:48- 08:06 共10:18) 本院卷二第3頁 2. 賈俊彥(21:45- 08:00 共10:15) 本院卷二第5頁 3. 莊添益(21:21- 08:00 共10:39) 本院卷二第9頁 4. 賴翁敏(07:43- 22:00 共14:17) 本院卷二第11、13頁 5. 林心嵐(07:51- 22:02 共14:11) 本院卷二第15、17頁 6. 王子芸(09:51- 22:03 共12:12) 本院卷二第2	原告人員打卡時數均超越勞基法每日工作8小時之規定,工作時間長達10至14小時,甚至22小時,合理懷疑打卡之正確性。	本院卷六第176頁至第177頁附表一編號136	132 時(司促卷第71頁至第73頁所示加總後扣除98時所得,原告主張應屬可採)		

						3、25頁 7. 管富華（07：28- 22：01 共14：33）本院卷二第3 1、33頁 8. 林慶忠（07：45- 22：01 共14：16）本院卷二第3 5、37頁 9. 程梅芬（08：03- 22：01 共13：58）本院卷二第4 3、45頁 10. 曾素真（07：42- 22：00 共14：18）本院卷二第4 7、49頁 11. 劉家玉（07：57- 22：01 共14：04）本院卷二第5 1、53頁 12. 江湘楹（07：51- 22：02 共14：11）本院卷二第5 5、57頁 13. 鄭石生（10：04- 22：03 共11：59）本院卷二第5 9、61頁 14. 沈茂榮（09：55- 22：02 共12：07）本院卷二第6 7、69頁 15. 李素寶（07：27- 22：01 共14：34）本院卷二第7 1、73頁 16. 周淑美（09：42- 22：00 共12：18）本院卷二第7 5、77頁 17. 謝芝若（09：43- 22：03 共12：20）本院卷二第7 9、81頁 18. 林盈秀（07：58- 22：06 共14：08）本院卷二第8 3、85頁 共234 時38分			
	25日	本院卷三第5 12頁	共 110 時 23 分 （計算 式：208 時23分- 98 時=1 10 時 23 分） （平日 一般時 數 98 小 時，其 中 31 時 1 0 分為非 合約內 大夜時 數）	1. 林金發（21：48- 08：01 共10：13）本院卷二第3 頁 2. 賈俊彥（21：49- 08：06 共10：17）本院卷二第5 頁 3. 陳衍聰（21：22- 08：02 共10：40）本院卷二第7 頁 4. 賴翁敏（07：26- 22：00 共14：34）本院卷二第1 1、13頁 5. 林心嵐（07：34- 22：01 共14：27）本院卷二第1 5、17頁 6. 羅玉蘭（09：48- 22：00 共12：12）本院卷二第1 9、21頁 7. 蔡永成（07：38- 22：02 共14：24）本院卷二第2 7、29頁 8. 黃美靖（07：37- 22：00 共14：23）本院卷二第3 9、41頁 9. 程梅芬（07：53- 22：01 共14：08）本院卷二第4 3、45頁 10. 曾素真（07：34- 22：00 共14：26）本院卷二第4 7、49頁	原告人員打卡時數 均超越勞基法每日 工作 8 小時之規 定，工作時間長達1 0至14小時，甚至22 小時，合理懷疑打 卡之正確性。	本院卷六 第 177 頁 至 第 178 頁 附 表 一 編號137	104 時 （司促 卷第 71 頁至第 7 3 頁所 示加總 後扣除 98 時 所得， 雖總時 數應為 207 時 23 分， 但扣除 98 時 後仍高 於104 時，故 原告主 張應屬 可採）		

						11. 江湘楹（07：34- 22：00 共14 ：26）本院卷二第5 5、57頁 12. 鄭石生（10：01- 22：01 共12 ：00）本院卷二第5 9、61頁 13. 沈茂榮（09：52- 22：01 共12 ：09）本院卷二第6 7、69頁 14. 李素寶（07：35- 22：00 共14 ：25）本院卷二第7 1、73頁 15. 周淑美（09：33- 22：00 共12 ：27）本院卷二第7 5、77頁 16. 謝芝若（09：48- 22：00 共12 ：12）本院卷二第7 9、81頁 共208 時23分			
	26日	本院卷三第5 15頁	共 129 時 26 分 （ 計 算 式：227 時 26 分 - 98 時 =1 29 時 26 分 ） （ 平 日 一 般 時 數 98 小 時 ， 其 中 31 時 1 6 分 為 非 合 約 內 大 夜 時 數）	1. 林金發（21：48- 08：02 共10：14）本院卷二第3 頁 2. 陳衍聰（21：37- 08：02 共10：25）本院卷二第7 頁 3. 莊添益（21：23- 08：00 共10：37）本院卷二第9 頁 4. 賴翁敏（07：24- 02：01 共18：37）本院卷二第1 1、13頁 5. 林心嵐（07：54- 22：02 共14：08）本院卷二第1 5、17頁 6. 羅玉蘭（09：31- 22：01 共12：30）本院卷二第1 9、21頁 7. 王子芸（09：44- 22：01 共12：17）本院卷二第2 3、25頁 8. 蔡永成（07：39- 22：02 共14：23）本院卷二第2 7、29頁 9. 管富華（07：26- 22：02 共14：36）本院卷二第3 1、33頁 10. 林慶忠（07：44- 22：01 共14：17）本院卷二第3 5、37頁 11. 黃美靖（07：41- 22：02 共14：21）本院卷二第3 9、41頁 12. 曾素真（07：46- 22：01 共14：15）本院卷二第4 7、49頁 13. 劉家玉（07：55- 22：02 共14：07）本院卷二第5 1、53頁 14. 江湘楹（07：55- 22：02 共14：07）本院卷二第5 5、57頁 15. 周淑美（09：48- 22：01 共12：13）本院卷二第7 5、77頁 16. 謝芝若（09：48- 22：01 共12：13）本院卷二第7 9、81頁 17. 林盈秀（07：57- 22：03 共14：06）本院卷二第8	原告人員打卡時數 均超越勞基法每日 工作8小時之規 定，工作時間長達1 0至14小時，甚至22 小時，合理懷疑打 卡之正確性。	本 院 卷 六 第 178 頁 至 第 180 頁 附 表 一 編 號 138	120 時 （ 司 促 卷 第 71 頁 至 第 7 3 頁 所 示 加 總 後 扣 除 98 時 所 得 ， 雖 4. 賴 翁 敏 下 班 時 間 為 2 2：01， 工 作 時 數 為 14 時 37 分，總 時 數 為 2 23 時 26 分，但 扣 除 98 時 後 仍 高 於 120 時，故 原 告 主 張 應 屬 可 採）		

					3、85頁 共227 時26分			
27日	本院卷三第5 17頁	共 125 時 48 分 (計 算 式：223 時 48 分 - 98 時 =1 25 時 48 分) (平 日 一 般 時 數 98 小 時，其 中 32 時 5 分 為 非 合 約 內 大 夜 時 數)	1. 賈俊彥 (21：33- 08：04 共 10：31) 本院卷二第 5 頁 2. 陳衍聰 (21：18- 08：06 共 10：48) 本院卷二第 7 頁 3. 莊添益 (21：15- 08：01 共 10：46) 本院卷二第 9 頁 4. 賴翁敏 (07：26- 22：00 共 14：34) 本院卷二第 1 1、13頁 5. 林心嵐 (07：49- 22：01 共 14：12) 本院卷二第 1 5、17頁 6. 王子芸 (09：52- 22：15 共 12：23) 本院卷二第 2 3、25頁 7. 蔡永成 (07：38- 22：02 共 14：24) 本院卷二第 2 7、29頁 8. 林慶忠 (07：48- 22：02 共 14：14) 本院卷二第 3 5、37頁 9. 黃美靖 (07：39- 22：01 共 14：22) 本院卷二第 3 9、41頁 10. 程梅芬 (08：00- 22：01 共 1：01) 本院卷二第 4 3、45頁 11. 曾素真 (07：40- 22：00 共 14：20) 本院卷二第 4 7、49頁 12. 劉家玉 (07：55- 22：01 共 14：06) 本院卷二第 5 1、53頁 13. 江湘楹 (07：49- 22：01 共 14：12) 本院卷二第 5 5、57頁 14. 鄭石生 (10：00- 22：02 共 12：02) 本院卷二第 5 9、61頁 15. 沈茂榮 (09：47- 22：02 共 12：15) 本院卷二第 6 7、69頁 16. 周淑美 (09：33- 22：00 共 12：27) 本院卷二第 7 5、77頁 17. 林盈秀 (07：50- 22：01 共 14：11) 本院卷二第 8 3、85頁 共223 時48分	原告人員打卡時數 均超越勞基法每日 工作 8 小時之規 定，工作時間長達1 0至14小時，甚至22 小時，合理懷疑打 卡之正確性。	本院卷六 第 180 頁 至 第 181 頁 附 表 一 編號139	120 時 (司 促 卷 第 71 頁 至 第 7 3 頁 所 示 加 總 後 扣 除 98 時 所 得，原 告 主 張 應 屬 可 採)		
28日	本院卷三第5 18頁	共 111 時 25 分 (計 算 式：209 時 25 分 - 98 時 =1 11 時 25 分) (平 日 一 般 時 數 98 小 時，其 中 31 時 3 7 分 為 非 合 約 內	1. 林金發 (21：52- 08：05 共 10：13) 本院卷二第 3 頁 2. 賈俊彥 (21：32- 08：03 共 10：31) 本院卷二第 5 頁 3. 莊添益 (21：10- 08：03 共 10：53) 本院卷二第 9 頁 4. 賴翁敏 (07：26- 22：00 共 14：34) 本院卷二第 1 1、13頁 5. 林心嵐 (07：44- 22：01 共 14：17) 本院卷二第 1 5、17頁	原告人員打卡時數 均超越勞基法每日 工作 8 小時之規 定，工作時間長達1 0至14小時，甚至22 小時，合理懷疑打 卡之正確性。	本院卷六 第 181 頁 至 第 182 頁 附 表 一 編號140	106 時 (司 促 卷 第 71 頁 至 第 7 3 頁 所 示 加 總 後 扣 除 98 時 所 得，原 告 主 張 應 屬 可 採)		

					大 夜 時 數)	6. 羅玉蘭 (09：36- 22：00 共12：24) 本院卷二第1 9、21頁 7. 蔡永成 (07：34- 22：01 共14：27) 本院卷二第2 7、29頁 8. 管富華 (07：08- 22：01 共14：53) 本院卷二第3 1、33頁 9. 程梅芬 (07：46- 22：00 共14：14) 本院卷二第4 3、45頁 10. 劉家玉 (07：53- 22：00 共14：07) 本院卷二第5 1、53頁 11. 江湘楹 (07：44- 22：01 共14：17) 本院卷二第5 5、57頁 12. 鄭石生 (10：05- 22：00 共11：55) 本院卷二第5 9、61頁 13. 沈茂榮 (09：46- 22：00 共12：14) 本院卷二第6 7、69頁 14. 李素寶 (08：00- 22：00 共14：00) 本院卷二第7 1、73頁 15. 謝芝若 (09：51- 22：00 共12：09) 本院卷二第7 9、81頁 16. 林盈秀 (07：45- 22：02 共14：17) 本院卷二第8 3、85頁 共209 時25分			
29日	本院卷三第5 21頁	共 125 時 47 分 (計 算 式：235 時47分- 110時=1 25 時 47 分) (假 日 一 般 時 數 110 小 時 ， 其 中 31 時 10 分 為 非 合 約 內 大 夜時數)	1. 林金發 (21：51- 08：02 共10：11) 本院卷二第3 頁 2. 賈俊彥 (21：43- 08：04 共10：21) 本院卷二第5 頁 3. 莊添益 (21：30- 08：08 共10：38) 本院卷二第9 頁 4. 林心嵐 (07：40- 22：02 共14：22) 本院卷二第1 5、17頁 5. 羅玉蘭 (09：34- 22：02 共12：28) 本院卷二第1 9、21頁 6. 王子芸 (09：54- 22：04 共12：10) 本院卷二第2 3、25頁 7. 蔡永成 (07：34- 22：01 共14:27) 本院卷二第27、2 9頁 8. 管富華 (07：31- 22：02 共14：31) 本院卷二第3 1、33頁 9. 林慶忠 (07：52- 22：01 共14：09) 本院卷二第3 5、37頁 10. 黃美靖 (07：40- 22：02 共14：22) 本院卷二第3 9、41頁 11. 程梅芬 (07：57- 22：00 共14：03) 本院卷二第4 3、45頁 12. 曾素真 (07：32- 22：02 共14：30) 本院卷二第4	原告人員打卡時數 均超越勞基法每日 工作8小時之規 定，工作時間長達1 0至14小時，甚至22 小時，合理懷疑打 卡之正確性。	本 院 卷 六 第 182 頁 至 第 184 頁 附 表 一 編 號 141	120 時 (司 促 卷 第 71 頁 至 第 7 3 頁 所 示 加 總 後 扣 除 110 時 所 得 ， 原 告 主 張 應 屬 可 採)			

						7、49頁 13. 劉家玉（07：59- 22：02 共14：03）本院卷二第5 1、53頁 14. 沈茂榮（09：48- 22：04 共12：16）本院卷二第6 7、69頁 15. 李素寶（07：46- 22：00 共14：14）本院卷二第7 1、73頁 16. 周淑美（09：34- 22：00 共12：26）本院卷二第7 5、77頁 17. 謝芝若（09：51- 22：04 共12：13）本院卷二第7 9、81頁 18. 林盈秀（07：40- 22：03 共14：23）本院卷二第8 3、85頁 共235 時47分			
	30日	本院卷三第5 25頁	共 126 時 25 分 （ 計 算 式：236 時 25 分 - 110 時 = 126 時 25 分 ） （ 假 日 一 般 時 數 110 小 時 ， 其 中 31 時 15 分 為 非 合 約 內 大 夜 時 數 ）	1. 賈俊彥（21：37- 08：02 共10：25）本院卷二第5 頁 2. 陳衍聰（21：18- 08：02 共10：44）本院卷二第7 頁 3. 莊添益（21：56- 08：02 共10：06）本院卷二第9 頁 4. 賴翁敏（07：29- 22：00 共14：31）本院卷二第1 1、13頁 5. 林心嵐（07：55- 22：00 共14：05）本院卷二第1 5、17頁 6. 羅玉蘭（09：33- 22：08 共12：35）本院卷二第1 9、21頁 7. 王子芸（09：44- 22：08 共12：24）本院卷二第2 3、25頁 8. 蔡永成（07：42- 22：02 共14：20）本院卷二第2 7、29頁 9. 管富華（07：30- 22：04 共14：34）本院卷二第3 1、33頁 10. 林慶忠（07：44- 22：00 共14：16）本院卷二第3 5、37頁 11. 黃美靖（07：39- 22：00 共14：21）本院卷二第3 9、41頁 12. 程梅芬（08：01- 22：00 共13：59）本院卷二第4 3、45頁 13. 曾素真（07：36- 22：00 共14：24）本院卷二第4 7、49頁 14. 劉家玉（08：02- 22：00 共13：58）本院卷二第5 1、53頁 15. 沈茂榮（09：42- 22：09 共12：27）本院卷二第6 7、69頁 16. 李素寶（07：35- 22：01 共14：26）本院卷二第7 1、73頁	原告人員打卡時數 均超越勞基法每日 工作8小時之規 定，工作時間長達1 0至14小時，甚至22 小時，合理懷疑打 卡之正確性。	本 院 卷 六 第 184 頁 至 第 185 頁 附 表 一 編 號 142	120 時 （ 司 促 卷 第 71 頁 至 第 7 3 頁 所 示 加 總 後 扣 除 110 時 所 得 ， 原 告 主 張 應 屬 可 採 ）		

(續上頁)

01

						17.周淑美(09:36-22:09 共12:33)本院卷二第7 5、77頁 18.謝芝若(09:52-22:09 共12:17)本院卷二第7 9、81頁 共236 時25分			
							小計	3,367時	
8	108 年 7 月 共 9 10 時	1. 協助營運 期間加派 人力加強 整理除原 有合約內 項目基本 清潔維護 外又因店 內各櫃位 施工整備 所造成之 各項硬體 設備髒污 並做細部 清潔整理 ，另外還 包含加派 美食街人 力協助洗 碗及用餐 區清潔、 安全梯清 掃、工程 廢棄物集 中，停車 場大洗及 廁所大洗 ，額外配 合所有業 管單位及 各樓層樓 管臨時交 辦有關所 有清潔事 項處理等。 2. 非原有 合約內約 定之大夜 清潔、維 護工程。	1日	本院卷三第5 29頁	共 115 時 20 分 (計算 式：213 時12分- 98 時=1 15 時15 分) (平 日一般 時數 98 小時，其 中35時5 分為非 合約內 大夜時 數)	1.莊添益(17:53-08:01 共14:08)本院卷二第8 9、151 頁 2.買俊彥(21:54-08:13 共10:19)本院卷二第91 頁 3.陳衍聰(21:23-08:01 共10:38)本院卷二第93 頁 4.曾素貞(07:37-22:01 共14:24)本院卷二第9 5、97頁 5.林心嵐(07:52-22:01 共14:09)本院卷二第9 9、101 頁 6.江湘楹(07:52-22:01 共14:09)本院卷二第10 3、105頁 7.謝芝若(09:47-22:00 共12:13)本院卷二第11 1、113頁 8.羅玉蘭(09:31-22:00 共12:29)本院卷二第11 5、117頁 9.王子芸(09:48-22:00 共12:12)本院卷二第11 9、121頁 10.鄭石生(10:05-22:01 共11:56)本院卷二第1 27、129 頁 11.黃美靖(07:34-22:01 共14:27)本院卷二第1 31、133 頁 12.程梅芬(07:43-22:00 共14:17)本院卷二第1 43、145 頁 13.管富華(07:20-22:02 共14:42)本院卷二第1 53、155 頁 14.劉家玉(07:55-22:02 共14:07)本院卷二第1 57、159 頁 15.李素寶(07:28-22:01 共14:33)本院卷二第1 61、163 頁 16.林慶忠(07:31-22:00 共14:29)本院卷二第1 65、167 頁 共213 時12分	原告人員打卡時數 均超越勞基法每日 工作8小時之規 定，工作時間長達1 0至14小時，甚至22 小時，合理懷疑打 卡之正確性。	本院卷六 第185 頁 至第187 頁附表一 編號143	112 時 (司促 卷第75 頁至第7 7頁所示 加總後 扣除98 時所得， 原告主張 應屬可採)
			2日	本院卷三第5 31頁	共 116 時 55 分 (計算 式：214 時55分- 98 時=1 16 時55 分) (平 日一般 時數 98 小時)	1.林金發(21:45-08:03 共10:18)本院卷二第87 頁 2.買俊彥(21:57-08:04 共10:07)本院卷二第91 頁 3.陳衍聰(21:00-08:04 共11:04)本院卷二第93 頁 4.曾素貞(07:48-22:01 共14:13)本院卷二第9	原告人員打卡時數 均超越勞基法每日 工作8小時之規 定，工作時間長達1 0至14小時，甚至22 小時，合理懷疑打 卡之正確性。	本院卷六 第187 頁 至第188 頁附表一 編號144	110 時 (司促 卷第75 頁至第7 7頁所示 加總後 扣除98 時所得， 原告主張

					時，其中31時29分為非合約內大夜時數)	5、97頁 5. 林心嵐（07：33- 22：05 共14：32）本院卷二第99、101 頁 6. 沈茂榮（09：46- 22：05 共12：19）本院卷二第107、109頁 7. 謝芝若（09：51- 22：06 共12：15）本院卷二第111、113頁 8. 王子芸（09：49- 22：06 共12：17）本院卷二第119、121頁 9. 賴翁敏（07：47- 22：01 共14：14）本院卷二第123、125頁 10. 黃美靖（07：39- 22：02 共14：23）本院卷二第131、133 頁 11. 蔡永成（07：38- 22：03 共14：25）本院卷二第135、137 頁 12. 林盈秀（07：39- 22：06 共14：27）本院卷二第139、141 頁 13. 周淑美（09：37- 22：05 共12：28）本院卷二第147、149 頁 14. 莊添益（17：49- 22：18 共04：29）本院卷二第151 頁 15. 管富華（07：16- 22：05 共14：49）本院卷二第153、155 頁 16. 劉家玉（07：51- 22：01 共14：10）本院卷二第157、159 頁 17. 李素寶（07：40- 22：05 共14：25）本院卷二第161、163 頁 共214 時55分			應屬可採)
	3日	本院卷三第534頁	共127時20分（計算式：225時20分-98時=127時20分）（平日一般時數98小時，其中36時29分為非合約內大夜時數)	1. 林金發（21：50- 08：01 共10：11）本院卷二第87頁 2. 莊添益（17：04- 08：00 共14：56）本院卷二第89、151 頁 3. 陳衍聰（21：06- 08：01 共10：55）本院卷二第93頁 4. 曾素貞（07：44- 22：01 共14：17）本院卷二第95、97頁 5. 林心嵐（07：55- 22：02 共14：07）本院卷二第99、101 頁 6. 江湘楹（07：52- 22：02 共14：10）本院卷二第103、105頁 7. 沈茂榮（09：48- 22：00 共12：12）本院卷二第107、109頁 8. 羅玉蘭（09：38- 22：00 共12：22）本院卷二第115、117頁 9. 王子芸（09：44- 22：01 共12：17）本院卷二第119、121頁	原告人員打卡時數均超越勞基法每日工作8小時之規定，工作時間長達10至14小時，甚至22小時，合理懷疑打卡之正確性。	本院卷六第188頁至第189頁附表一編號145	124 時（司促卷第75頁至第77頁所示加總後扣除98時所得，雖2. 莊添益上班時間應為17：54，工作時數應為14時06分，但總時數扣除98時後仍高於124時，故原告主張應屬可採)		

						10. 賴翁敏（07：29- 22：00 共14 ：31）本院卷二第1 23 、125 頁 11. 鄭石生（09：57- 22：00 共12 ：03）本院卷二第1 27 、129 頁 12. 蔡永成（07：37- 22：02 共14 ：25）本院卷二第1 35 、137 頁 13. 林盈秀（07：52- 22：02 共14 ：10）本院卷二第1 39 、141 頁 14. 程梅芬（07：57- 22：01 共14 ：04）本院卷二第1 43 、145 頁 15. 周淑美（09：12- 22：01 共12 ：49）本院卷二第1 47 、149 頁 16. 劉家玉（07：58- 22：02 共14 ：04）本院卷二第1 57 、159 頁 17. 林慶忠（07：34- 22：01 共14 ：27）本院卷二第1 65 、167 頁 共225 時20分			
	4日	本院卷三第5 36 頁、第53 9頁	共 114 時 15 分 （ 計 算 式：212 時15分- 98 時=1 14 時 15 分 ） （ 平 日 一 般 時 數 98 小 時 ， 其 中 34時5 0分為非 合 約 內 大 夜 時 數）	1. 林金發（21：50- 08：01 共10：11）本院卷二第87 頁 2. 莊添益（17：52- 08：01 共14：09）本院卷二第8 9、151 頁 3. 賈俊彥（21：41- 08：11 共10：30）本院卷二第91 頁 4. 林心嵐（07：57- 22：00 共14：03）本院卷二第9 9、101 頁 5. 江湘樞（07：57- 22：00 共14：03）本院卷二第10 3、105頁 6. 謝芝若（09：41- 22：01 共12：20）本院卷二第11 1、113頁 7. 羅玉蘭（09：38- 22：00 共12：22）本院卷二第11 5、117頁 8. 賴翁敏（07：29- 22：00 共14：31）本院卷二第12 3、125頁 9. 鄭石生（10：01- 22：02 共12：01）本院卷二第12 7、129頁 10. 黃美靖（07：47- 22：00 共14 ：13）本院卷二第1 31 、133 頁 11. 蔡永成（07：34- 22：01 共14 ：27）本院卷二第1 35 、137 頁 12. 林盈秀（07：57- 22：00 共14 ：03）本院卷二第1 39 、141 頁 13. 程梅芬（07：55- 22：00 共14 ：05）本院卷二第1 43 、145 頁 14. 周淑美（09：47- 22：00 共12 ：13）本院卷二第1 47 、149 頁 15. 管富華（07：29- 22：01 共14 ：32）本院卷二第1	1. 原告人員打卡時 數均超越勞基法 每日工作8 小時 之規定，工作時 間長達10至14小 時，甚至22小 時，合理懷疑打 卡之正確性。 2. 被告人員Maling 於正常勤務時間1 8:11傳訊（請見 原 證 15 第 389 頁），係提醒原 告人員於晚班工 作時間內需清潔 之處，並非主動 要求增派。	本院卷六 第 189 頁 至 第 191 頁附表一 編號146至 147	112 時 （ 司 促 卷 第 75 頁至第7 7頁所示 加 總 後 扣 除 98 時 所 得 ， 原 告 主 張 應 屬 可 採）		

					53、155 頁 16. 李素寶 (07:29- 22:01 共14 :32) 本院卷二第1 61、163 頁 共212 時15分			
5日	本院卷三第5 39 頁至第54 3頁	共 114 時 40 分 (計 算 式: 212 時 40 分- 98 時=1 14 時 40 分) (平 日 一 般 時 數 98 小 時 , 其 中 21 時 1 0 分 為 非 合 約 內 大 夜 時 數)			1. 買俊彥 (21:51- 08:09 共10:18) 本院卷二第91 頁 2. 陳衍聰 (21:09- 08:01 共10:52) 本院卷二第93 頁 3. 林心嵐 (07:56- 22:01 共14:05) 本院卷二第9 9、101 頁 4. 江湘楹 (07:59- 22:01 共14:02) 本院卷二第10 3、105頁 5. 沈茂榮 (09:46- 22:02 共12:16) 本院卷二第10 7、109頁 6. 謝芝若 (09:49- 22:00 共12:11) 本院卷二第11 1、113頁 7. 羅玉蘭 (09:40- 22:00 共12:20) 本院卷二第11 5、117頁 8. 王子芸 (09:51- 22:00 共12:09) 本院卷二第11 9、121頁 9. 賴翁敏 (07:34- 22:01 共14:27) 本院卷二第12 3、125頁 10. 黃美靖 (07:42- 22:01 共14 :19) 本院卷二第1 31、133 頁 11. 蔡永成 (07:39- 22:02 共14 :23) 本院卷二第1 35、137 頁 12. 程梅芬 (07:56- 22:00 共14 :04) 本院卷二第1 43、145 頁 13. 管富華 (07:17- 22:02 共14 :45) 本院卷二第1 53、155 頁 14. 劉家玉 (07:57- 22:01 共14 :04) 本院卷二第1 57、159 頁 15. 李素寶 (07:42- 22:00 共14 :18) 本院卷二第1 61、163 頁 16. 林慶忠 (07:53- 22:00 共14 :07) 本院卷二第1 65、167 頁 共212 時40分	1. 原告人員打卡時 數均超越勞基法 每日工作8 小時 之規定, 工作時 間長達10至14小 時, 甚至 22 小 時, 合理懷疑打 卡之正確性。 2. 被告人員Eric於 日班正常勤務時 間19:55 傳訊, 係提醒原告人員 需注意之處, 並 非主動要求增 派。	本 院 卷 六 第 191 頁 至 第 192 頁 附 表 一 編 號 148 至 149	114 時 4 0 分 (司 促 卷 第 7 5 頁 至 第 77 頁 所 示 加 總 後 扣 除 9 8 時 為 12 0 時 , 原 告 現 有 證 據 僅 足 證 明 1 14 時 40 分 , 故 以 此 為 準)
6日	本院卷三第5 44 頁	共 129 時 11 分 (計 算 式: 239 時 11 分- 110 時=1 29 時 11 分) (假 日 一 般 時 數 110 小 時 , 其 中 35 時 15 分 為 非 合			1. 林金發 (21:46- 08:02 共10:16) 本院卷二第87 頁 2. 莊添益 (17:58- 22:01 共04:03) 本院卷二第151 頁 3. 買俊彥 (21:50- 08:09 共10:19) 本院卷二第91 頁 4. 陳衍聰 (21:25- 08:02 共10:37) 本院卷二第93 頁 5. 曾素貞 (07:42- 22:00 共14:18) 本院卷二第9 5、97頁	1. 原告人員打卡時 數均超越勞基法 每日工作8 小時 之規定, 工作時 間長達10至14小 時, 甚至 22 小 時, 合理懷疑打 卡之正確性。 2. 被告人員葉樂樂 於正常勤務時間1 0:49傳訊 (請見 原 證 15 第 394 頁), 係提醒原 告人員需清潔之	本 院 卷 六 第 192 頁 至 第 194 頁 附 表 一 編 號 150 至 151	124 時 (司 促 卷 第 75 頁 至 第 7 7 頁 所 示 加 總 後 扣 除 110 時 , 雖 1. 林 金 發 上 班 時 間 應 為 21: 4 9 , 工 作 時 數 應

				約內大 夜時數)	6. 林心嵐 (07：40- 22：02 共14：22) 本院卷二第9 9、101 頁 7. 江湘楹 (07：40- 22：02 共14：22) 本院卷二第10 3、105頁 8. 沈茂榮 (09：55- 22：03 共12：08) 本院卷二第10 7、109頁 9. 謝芝若 (09：50- 22：01 共12：11) 本院卷二第11 1、113頁 10. 王子芸 (09：34- 22：01 共12：27) 本院卷二第1 19、121 頁 11. 賴翁敏 (07：50- 22：02 共14：12) 本院卷二第1 23、125 頁 12. 鄭石生 (08：02- 22：01 共13：59) 本院卷二第1 27、129 頁 13. 黃美靖 (07：40- 22：02 共14：22) 本院卷二第1 31、133 頁 14. 林盈秀 (07：40- 22：02 共14：22) 本院卷二第1 39、141 頁 15. 周淑美 (09：44- 22：00 共12：16) 本院卷二第1 47、149 頁 16. 管富華 (07：25- 22：00 共14：35) 本院卷二第1 53、155 頁 17. 劉家玉 (09：53- 22：00 共12：07) 本院卷二第1 57、159 頁 18. 李素寶 (07：54- 22：00 共14：06) 本院卷二第1 61、163 頁 19. 林慶忠 (07：51- 22：00 共14：09) 本院卷二第1 65、167 頁 共239 時11分	處，並非主動要 求增派。		為10時1 3分，但 總時數 仍高於1 24 時， 故原告 主張應 屬可採)
7日	本院卷三第5 46 頁、第55 1頁	共 129 時 56 分 (計算 式：239 時56分- 110時=1 29時56 分) (假日 一般時 數 110 小時， 其中 35 時 9 分 為非合 約內大 夜時數)	1. 林金發 (21：46- 08：02 共10：16) 本院卷二第87 頁 2. 莊添益 (17：52- 08：01 共14：09) 本院卷二第8 9、151 頁 3. 陳衍聰 (21：17- 08：01 共10：44) 本院卷二第93 頁 4. 曾素貞 (07：45- 22：00 共14：15) 本院卷二第9 5、97頁 5. 林心嵐 (07：53- 22：03 共14：10) 本院卷二第9 9、101 頁 6. 沈茂榮 (09：42- 22：04 共12：22) 本院卷二第10 7、109頁 7. 羅玉蘭 (09：34- 22：00 共12：26) 本院卷二第11 5、117頁 8. 王子芸 (09：29- 22：01 共12：32) 本院卷二第11 9、121頁 9. 賴翁敏 (07：00- 22：00 共15：00) 本院卷二第12	原告人員打卡時數 均超越勞基法每日 工作8 小時之規 定，工作時間長達1 0至14小時，甚至22 小時，合理懷疑打 卡之正確性。	本院卷六 第194 頁 至第195 頁附表一 編號152至 153	126 時 (司促 卷第75 頁至第7 7頁所示 加總後 扣除110 時，雖 總時數 應為204 時 6 分，但 更高於1 26 時， 故原告 主張應 屬可採)		

					3、125頁 10. 鄭石生（10：05- 22：00 共11：55）本院卷二第1 27、129 頁 11. 黃美靖（07：37- 22：01 共14：24）本院卷二第1 31、133 頁 12. 蔡永成（07：37- 22：04 共14：27）本院卷二第1 35、137 頁 13. 林盈秀（07：54- 22：04 共14：10）本院卷二第1 39、141 頁 14. 程梅芬（07：56- 22：00 共14：04）本院卷二第1 43、145 頁 15. 周淑美（09：43- 22：02 共12：19）本院卷二第1 47、149 頁 16. 管富華（07：24- 22：01 共14：37）本院卷二第1 53、155 頁 17. 劉家玉（08：00- 22：00 共14：00）本院卷二第1 57、159 頁 18. 林慶忠（07：44- 22：00 共14：16）本院卷二第1 65、167 頁 共239 時56分			
	8日	本院卷三第5 51頁	共 114 時 40 分 （ 計 算 式：212 時 40 分- 98 時=1 14 時 40 分 ） （ 平 日 一 般 時 數 98 小 時，其 中 35 時 4 8 分 為 非 合 約 內 大 夜 時 數）	1. 林金發（21：47- 08：40 共10：53）本院卷二第87 頁 2. 莊添益（17：54- 08：05 共14：11）本院卷二第8 9、151 頁 3. 陳衍聰（21：18- 08：02 共10：44）本院卷二第93 頁 4. 曾素貞（07：49- 22：00 共14：11）本院卷二第9 5、97頁 5. 林心嵐（08：00- 22：00 共14：00）本院卷二第9 9、101 頁 6. 江湘楹（08：01- 22：00 共13：59）本院卷二第10 3、105頁 7. 沈茂榮（09：59- 22：00 共12：01）本院卷二第10 7、109頁 8. 謝芝若（09：49- 22：00 共12：11）本院卷二第11 1、113頁 9. 羅玉蘭（09：30- 22：00 共12：30）本院卷二第11 5、117頁 10. 賴翁敏（07：28- 22：00 共14：32）本院卷二第1 23、125 頁 11. 蔡永成（09：34- 22：00 共12：26）本院卷二第1 35、137 頁 12. 林盈秀（08：04- 22：00 共13：56）本院卷二第1 39、141 頁 13. 程梅芬（07：49- 22：00 共14：11）本院卷二第1 43、145 頁	原告人員打卡時數 均超越勞基法每日 工作8小時之規 定，工作時間長達1 0至14小時，甚至22 小時，合理懷疑打 卡之正確性。	本院卷六 第195 頁 至第196 頁附表一 編號154	112 時 （司促 卷第75 頁至第7 7頁所示 加總後 扣除98 時所得， 原告主張 應屬可 採）	

					14. 劉家玉 (07:48- 22:00 共14 :12) 本院卷二第1 57、159 頁 15. 李素寶 (07:40- 22:00 共14 :20) 本院卷二第1 61、163 頁 16. 林慶忠 (07:37- 22:00 共14 :23) 本院卷二第1 65、167 頁 共212 時40分			
	9日	本院卷三第5 55 頁至第55 6頁	共 115 時 28 分 (計 算 式 : 213 時 28 分 - 98 時 = 1 15 時 28 分) (平 日 一 般 時 數 98 小 時 , 其 中 34 時 2 4 分 為 非 合 約 內 大 夜 時 數)	1. 林金發 (21:55- 08:03 共10:08) 本院卷二第87 頁 2. 莊添益 (17:54- 08:03 共14:09) 本院卷二第8 9、151 頁 3. 賈俊彥 (21:56- 08:03 共10:07) 本院卷二第91 頁 4. 曾素貞 (07:40- 22:00 共14:20) 本院卷二第9 5、97頁 5. 江湘楹 (07:34- 22:03 共14:29) 本院卷二第10 3、105頁 6. 謝芝若 (09:52- 22:00 共12:08) 本院卷二第11 1、113頁 7. 羅玉蘭 (09:36- 22:00 共12:24) 本院卷二第11 5、117頁 8. 王子芸 (09:40- 22:00 共12:20) 本院卷二第11 9、121頁 9. 賴翁敏 (07:20- 22:00 共14:40) 本院卷二第12 3、125頁 10. 鄭石生 (08:02- 22:01 共13 :59) 本院卷二第1 27、129 頁 11. 黃美靖 (07:30- 22:03 共14 :33) 本院卷二第1 31、133 頁 12. 蔡永成 (07:37- 22:02 共14 :25) 本院卷二第1 35、137 頁 13. 程梅芬 (07:36- 22:02 共14 :26) 本院卷二第1 43、145 頁 14. 周淑美 (09:34- 22:00 共12 :26) 本院卷二第1 47、149 頁 15. 管富華 (07:13- 22:00 共14 :47) 本院卷二第1 53、155 頁 16. 李素寶 (07:54- 22:01 共14 :07) 本院卷二第1 61、163 頁 共213 時28分	1. 原告人員打卡時 數均超越勞基法 每日工作8 小時 之規定, 工作時 間長達10至14小 時, 甚至22小 時, 合理懷疑打 卡之正確性。 2. 被告人員 Alisa 邱於日班正常勤 務時間11:38 傳 訊 (請見原證15 第405 頁), 係 提醒原告人員需 清潔之處, 並非 主動要求增派。	本院卷六 第197 頁 至 第198 頁附表一 編號155至 156	115 時 2 5分 (司 促卷第7 5頁至第 77 頁所 示加總 後扣除9 8時為12 4時, 原 告現有 證據資 料僅能 證明至1 15 時 28 分, 故 以此為 準)	
	10日	本院卷三第5 57頁	共2 時5 3分 (計 算式: 1 00 時 53 分 -98 時=2時5 3 分) (平 日 一 般 時	1. 林心嵐 (07:54- 22:01 共14:07) 本院卷二第9 9、101 頁 2. 江湘楹 (07:34- 22:02 共14:28) 本院卷二第10 3、105頁 3. 謝芝若 (09:49- 22:03 共12:14) 本院卷二第11 1、113頁	原告人員打卡時數 均超越勞基法每日 工作8 小時之規 定, 工作時間長達1 0至14小時, 甚至22 小時, 合理懷疑打 卡之正確性。	本院卷六 第198 頁 附表一編 號157	0 時 (司 促 卷 第 75 頁至第7 7 頁所示 加總後 扣除 98 時 為 0 時, 顯 非原告	

(續上頁)

01

				數 98 小 時)	4. 王子芸 (09:40- 22:03 共12:23) 本院卷二第11 9、121頁 5. 管富華 (07:14- 22:02 共14:48) 本院卷二第15 3、155頁 6. 李素寶 (07:33- 22:01 共14:28) 本院卷二第16 1、163頁 7. 林慶忠 (07:43- 22:01 共14:18) 本院卷二第16 5、167頁 8. 莊添益 (17:55- 22:02 共04:07) 本院卷一第151 頁 共100 時53分			原 請 求 範 圍 , 故 以 0 時 為 準)
							小 計	910 時 (時 為 1,050 時 5 分 , 但 原 告 原 請 求 範 圍 為 910 時 , 故 以 910 時 為 準)
總計	原告主張共24,958時 本院認定應為23,245 時9 分	金額	5,811,288 (元以下四 捨五入)	註記	本件因原告所提相關證明增派時數欄所載時數部分計算有誤,故 如實際增派時數較原告主張為多者,則以原告主張(司促卷第39 頁)為準;實際增派人數較原告主張為少者,則以數量較少者為 準。			