臺灣臺北地方法院民事判決

111年度勞簡字第2號

原　　告　洪楚蕎

被　　告　展雲事業股份有限公司

000000000000000000

法定代理人　鍾克信

上列當事人間請求給付工資等事件，經本院於民國111年8月30日言詞辯論終結，判決如下：

主　　文

一、被告應給付原告新臺幣(下同)183,925元及自民國111年8月11日起至清償日止按年利率5%計算之利息。

二、訴訟費用1,990元由被告負擔。

三、本判決得假執行；但被告如以183,925元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

一、程序方面：

㈠訴狀送達後，原告不得將原訴變更或追加他訴，但擴張或減縮應受判決事項之聲明者，不在此限，民事訴訟法第255條第1項第3款定有明文。本件原告起訴時，聲明請求命被告給付原告188,608元及其利息，嗣於111年8月30日變更聲明請求命被告給付原告183,925元及其利息，核屬減縮應受判決事項之聲明，尚非不許。

㈡被告未於言詞辯論期日到場，無民事訴訟法第386條所列各款情形，依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

二、原告主張：原告自106年5月16日起受僱於被告，約定被告應按月發給工資26,800元，惟被告未依約發給工資，亦未依法提繳勞工退休金，原告已於110年9月30日依勞動基準法第14條第1項第5款規定終止僱傭契約，得依兩造間僱傭契約之約定，請求被告發給110年7月至9月工資80,400元(26,800元/月×3個

月）、業務獎金11,151元，依勞工退休金條例第12條第1項規定，請求被告發給資遣費79,306元，依勞工退休金條例第6條第1項、第14條第1項、第31條第1項規定，請求被告賠償未提繳6個月勞工退休金之損害13,068元(2,178元/月x6個月)，合計183,925元等情。聲明請求命被告給付原告183,925元及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止按年利率5%計算之利息。

三、本件被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作何聲明或陳述。

四、本院之判斷：

㈠「稱僱傭者，謂當事人約定，一方於一定或不定之期限內為他方服勞務，他方給付報酬之契約」、「勞工適用本條例之退休金制度者，適用本條例後之工作年資，於勞動契約依勞動基準法…第14條…規定終止時，其資遣費由雇主按其工作年資，每滿1年發給2分之1個月之平均工資，未滿1年者，以比例計給；最高以發給6個月平均工資為限，不適用勞動基準法第17條之規定」、「雇主應為適用本條例之勞工，按月提繳退休金，儲存於勞保局設立之勞工退休金個人專戶」、「雇主應為第7條第1項規定之勞工負擔提繳之退休金，不得低於勞工每月工資6%」、「雇主未依本條例之規定按月提繳或足額提繳勞工退休金，致勞工受有損害者，勞工得向雇主請求損害賠償」民法第482條、勞工退休金條例第12條第1項、第6條第1項、第14條第1項、第31條第1項定有明文。

㈡原告主張之事實，業據提出勞工保險被保險人投保資料表、薪資給付明細表、業績獎金發放明細表、薪資轉帳明細、資遣費試算表、勞工退休金個人專戶明細資料、勞資爭議調解紀錄等影本為證(見卷第73至74、29至31、75至77、93至97、101、103至108、19至21頁)，其主張並非無據。被告對於上開事實，已於相當時期受合法之通知，而未於言詞辯論期日到場爭執，亦未提出書狀答辯，參酌原告所提上開證據資料，堪信原告之主張為真實。從而，原告依兩造間僱傭契約之約定及上開規定，請求被告給付原告183,925元及自起

訴狀繕本送達翌日即111年8月11日起至清償日止按年利率5%計算之利息，為有理由，應予准許。

五、本件為被告敗訴判決，依勞動事件法第44條第1項、第2項規定，應依職權宣告假執行，同時宣告被告供擔保後得免為假執行。

六、本件訴訟費用為裁判費1,990元，應由被告負擔。

七、據上論結，本件原告之訴為有理由。依民事訴訟法第385條第1項前段、第78條、第87條第1項、勞動事件法第44條第1項、第2項，判決如主文。

中　　華　　民　　國　　111　　年　　8　　月　　31　　日

勞動法庭　法　官　林玲玉

以上正本係照原本作成。

如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

中　　華　　民　　國　　111　　年　　8　　月　　31　　日

書記官　張婕妤