臺灣臺北地方法院民事判決

111年度勞簡字第5號

原　　告　李奇潔

被　　告　展雲事業股份有限公司

000000000000000000

法定代理人　鍾克信

000000000000000000

上列當事人間請求給付工資等事件，本院於民國111年2月16日言詞辯論終結，判決如下：

主　文

一、被告應給付原告新臺幣壹拾貳萬柒仟貳佰柒拾貳元及自民國一一〇年十一月十七日起至清償日止，按年息百分之五計算之利息。

二、訴訟費用由被告負擔。

三、本判決第一項得假執行。但被告如以新臺幣壹拾貳萬柒仟貳佰柒拾貳元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

壹、程序方面：

本件被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

貳、實體方面：

一、原告主張：原告自民國106年1月1日起受僱於被告，擔任專員，約定月薪為新臺幣（下同）4萬元（下稱系爭勞動契約），因被告自110年6月起積欠薪資，經原告於110年8月12日以勞動基準法（下稱勞基法）第14條第1項第5款規定為由，為終止系爭勞動契約之意思表示。惟被告尚積欠原告110年8月份工資及獎金共計2萬2,200元及資遣費10萬5,072元未給付，爰依系爭勞動契約之約定，以及民法第486條、勞基法第22條第2項、勞工退休金條例（下稱勞退條例）第12條第1項規定，請求被告給付12萬7,272元併計付法定遲延利

息等語，並聲明：如主文第1項所示。

二、被告未於言詞辯論期日到場，僅以民事聲明異議狀抗辯，否認原告主張之債務，對於原告之請求尚有爭執，別無其他具體聲明或陳述。

三、經查，原告主張之上開事實，業據其提出新北市政府勞資爭議調解紀錄、薪資給付明細表、獎金給付明細表、存摺封面及內頁影本、網路銀行列印資料、離職證明書為證（見支付命令卷第8至18頁；本院卷第39至55頁），而被告已受合法通知，既未於言詞辯論期日到場爭執，復未提出任何書狀供本院斟酌，依上開證據調查結果，堪信原告主張為真。

四、從而，原告依系爭勞動契約約定、民法第486條、勞基法第22條第2項規定，請求被告給付110年8月份工資及獎金共計2萬2,200元；依勞退條例第12條第1項規定，請求被告給付資遣費10萬5,072元，總計為12萬7,272元，及自支付命令送達翌日即110年11月17日（見支付命令卷第28頁送達證書）起至清償日止，按年息5%計算之法定遲延利息，為有理由，應予准許。

五、本件依勞動事件法第44條第1項規定，應依職權宣告假執行，另依同法第44條第2項規定同時宣告被告得供擔保，而免為假執行，並酌定相當之金額。

六、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。

中　　華　　民　　國　　111　　年　　2　　月　　23　　日

勞動法庭　　法　官　　莊仁杰

以上正本係照原本作成。

如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

中　　華　　民　　國　　111　　年　　2　　月　　24　　日

書記官　　徐語姍