臺灣臺北地方法院民事判決

111年度勞簡字第9號

原　　告　尤王秋華

被　　告　展雲事業股份有限公司

000000000000000000

法定代理人　鍾克信

000000000000000000

上列當事人間給付資遣費事件，本院於民國111年3月2日言詞辯論終結，判決如下：

主　　文

被告應給付原告新臺幣壹拾萬玖仟貳佰肆拾肆元，及自民國一百一十年十一月二十四日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息。

訴訟費用由被告負擔。

本判決得假執行。但被告如以新臺幣壹拾萬玖仟貳佰肆拾肆元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

一、原告主張：原告受僱於被告，詎被告積欠原告薪資新臺幣（下同）58,000元、不休假獎金6,903元、資遣費44,341元，共計109,244元，兩造並於民國110年9月1日調解不成立等情，爰依勞動契約之法律關係提起本件訴訟等語，並聲明如主文第1項所示。

二、本件被告未於言詞辯論期日到場爭執，亦未提出書狀作何聲明或陳述。

三、經查，原告主張之上開事實，業據其提出新北市政府勞工局勞資爭議調解紀錄、薪資給付明細表等件為證（見支付命令卷第11頁至第41頁），核屬相符，而被告未提出任何抗辯，堪認原告之主張為真實。原告依兩造間勞動契約、勞退條例第12條第1項規定，請求被告給付薪資58,000元、不休假獎金6,903元、資遣費44,341元，共計109,244元，為有理由，應予准許。

四、給付有確定期限者，債務人自期限屆滿時起，負遲延責任。給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，經其催告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任。其經債權人起訴而送達訴狀，或依督促程序送達支付命令，或為其他相類之行為者，與催告有同一之效力，民法第229條第1 項、第2項定有明文。又遲延之債務，以支付金錢為標的者，債權人得請求依法定利率計算之遲延利息。但約定利率較高者，仍從其約定利率。應付利息之債務，其利率未經約定，亦無法律可據者，週年利率為百分之五，民法第233條第1項、第203 條亦定有明文。本件原告對被告之債權，核屬無確定期限之給付，既經原告起訴而送達訴狀，被告迄未給付，當應負遲延責任。是原告請求薪資、獎金、資遣費自支付命令送達翌日即110年11月24日（見支付命令卷第51頁）起至清償日止，按週年利率5%計算之法定遲延利息，為有理由，應予准許。

五、本件係勞動事件，就勞工即原告勝訴部分，應依勞動事件法第44條第1 項、第2 項之規定，依職權宣告假執行，同時宣告被告公司得供擔保，而免為假執行，並酌定相當之金額。

六、本件判決之基礎已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法及舉證，核與判決無影響，爰不另一一論述，併此敘明。

七、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。

中　　華　　民　　國　　111　　年　　3　　月　　25　　日

勞動法庭　　法　官　陳裕涵

以上正本係照原本作成。

如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

中　　華　　民　　國　　111　　年　　3　　月　　25　　日

書記官　林怡彣