# 臺灣臺北地方法院民事判決

111年度勞訴字第126號

原　　告　李金蓮

被　　告　展雲事業股份有限公司

000000000000000000

法定代理人　鍾克信

000000000000000000

上列當事人間請求給付工資等事件，本院於民國111年4月22日言詞辯論終結，判決如下：

主　文

被告應給付原告新臺幣2,112,370元，及自民國110年12月25日起至清償日止，按年息百分之5計算之利息。

被告應提繳新臺幣54,000元至原告設於勞動部勞工保險局之勞工退休金個人專戶。

訴訟費用由被告負擔。

本判決第1、2項得假執行，但如被告分別以新臺幣2,112,370元、新臺幣54,000元為原告預供擔保，各得免為假執行。

事實及理由

壹、程序部分：

一、原告原起訴聲明：「被告應給付原告新臺幣（下同）2,139,370元，及自支付命令送達翌日起至清償日止，按年息百分之5計算之遲延利息」，嗣變更為如主文第1、2項所示，原告變更訴之聲明所依據之事實，與原起訴主張之勞動關係基礎事實均屬同一，在證據資料之利用上具有一體性，與民事訴訟法第255條第1項第2款、第3款並無不合，應予准許。

二、本件被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

貳、實體部分：

一、原告起訴主張：其自民國95年10月5日起至110年9月30日止

受僱於被告，每月工資（不扣勞健保）新臺幣（下同）45,300元，詎被告積欠110年7月至9月之薪資計135,900元，另有業務獎金524,178元未付，依勞動基準法第14條第1項第5款終止契約後，尚得請求資遣費1,437,192元及特休未休工資15,100元，共計2,112,370元。另被告應為原告提繳110年4月至9月之勞工退休金54,000元至原告勞動部勞工保險局之個人專戶中（計算式：9,000元x6），爰依勞動契約關係、勞工退休金條例第12條第1項及勞動基準法第17條等規定，提起本件訴訟等語。並聲明：如主文第1、2項所示。

二、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作何聲明或陳述。

三、查原告主張上揭事實，業據其提出與所述相符之薪資給付明細表、勞工保險被保險人投保資料表、薪資存摺明細、被告歇業認定函、臺北市政府勞資爭議調解紀錄等件為證，並經本院依職權調閱原告之勞工退休金個人專戶明細為佐，被告已於相當時期受合法通知，既未於言詞辯論期日到場，復未提出任何書狀以供本院審酌，依民事訴訟法第280條第3項之規定，被告非依公示送達通知，視同自認原告之主張，堪信原告之主張為真正。至被告雖於收受支付命令及所附聲請支付命令狀後提出異議，惟僅泛以：否認債務，對於原告請求尚有爭執云云，未對於原告所提上開證據資料予以爭辯，其空言否認原告主張，難認有理由。從而，依兩造勞動契約關係及勞工退休金條例第12條第1項、第31條第1項、勞動基準法第38條第4項等規定，原告請求被告給付2,112,370元，及自民事支付命令送達翌日即110年12月25日起至清償日止，按年息5%計算之利息，另被告應提繳54,000元至原告設於勞動部勞工保險局之勞工退休金個人專戶，為有理由，應予准許。

四、本件為勞動事件，就勞工即原告勝訴部分，依勞動事件法第44條第1項、第2項規定，依職權宣告假執行，同時宣告雇主即被告得供擔保而免為假執行，並酌定相當之金額。

五、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。

中　　華　　民　　國　　111　　年　　4　　月　　29　　日

勞動法庭　　法　官　林瑋桓

以上正本係照原本作成。

如對本判決上訴，須於判決送達後二十日內向本院提出上訴狀。

如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

中　　華　　民　　國　　111　　年　　4　　月　　29　　日

書記官　江慧君