臺灣臺北地方法院民事裁定

111年度司他字第593號

相　對　人
即債權人　　合作金庫商業銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　雷仲達
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即債權人　　新利資產管理股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　酒井裕之
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即債權人　　中華開發資產管理股份有限公司（原新利資產管理股份有限公司）
000000000000000000
法定代理人　林德雲
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即債權人　　新北市政府稅捐稽徵處新店分處
000000000000000000
法定代理人　黃育民
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即債權人　　衛生福利部中央健康保險署(臺北業務組)
000000000000000000
法定代理人　李伯璋

000000000000000000
000000000000000000
上列相對人與聲請人林心玲間因消費者債務清理職權免責事件，本院依職權確定訴訟費用額，裁定如下：

主　文

相對人應向本院繳納訴訟費用新臺幣壹仟元整，及自本裁定送達之翌日起至清償日止，按年息百分之五計算之利息。

理　由

一、按經准予訴訟救助者，於終局判決確定或訴訟不經裁判而終結後，第一審受訴法院應依職權以裁定確定訴訟費用額，向應負擔訴訟費用之當事人徵收之；其因訴訟救助暫免而應由受救助人負擔之訴訟費用，並得向具保證書人為強制執行，民事訴訟法第114條第1項定有明文。又依同法第91條第3項規定，法院依聲請以裁定確定之訴訟費用額，應於裁定送達翌日起，加給按法定利率計算之利息，其立法理由旨在促使當事人早日自動償付其應賠償對造之訴訟費用，故在當事人無力支付訴訟費用時，雖由國庫暫時墊付，然依法院前揭民事訴訟法第114條第1項規定，依職權裁定確定訴訟費用額，同屬確定訴訟費用額之程序，亦應基於同一理由而類推適用同法第91條第3項規定加計法定遲延利息（臺灣高等法院暨所屬法院民國94年11月25日94年度法律座談會決議意旨參照）。

二、查本件係聲請人林心玲間因消費者債務清理職權免責事件（110年度消債職聲免字第117號），經本院於民國111年3月21日以111年度消債救字第4號裁定對聲請人准予訴訟救助，准其暫免繳納抗告費用新臺幣(下同)1,000元。嗣上開事件業經裁定確定，抗告程序費用1,000元由相對人負擔。是以，聲請人林心玲暫免繳交之抗告費1,000元應即由相對人向本院繳納，並應於本裁定送達之翌日起，加給按法定利率即年息百分之五計算之利息。

三、如不服本裁定，應於裁定送達後10日內，以書狀向本院司法

事務官提出異議。

中　　華　　民　　國　　112　　年　　1　　月　　31　　日

民事第三庭司法事務官　林明龍