

臺灣臺北地方法院民事裁定

111年度家聲抗字第114號

抗 告 人 朱德仁

0000000000000000

0000000000000000

上列抗告人因養父母死亡後許可終止收養事件，對於民國111年9月27日本院111年度司養聲字第148號民事裁定提起抗告，本院合議庭裁定如下：

主 文

一、抗告駁回。

二、抗告程序費用由抗告人負擔。

理 由

一、抗告人抗告及於原審聲請意旨略以：伊年約4歲時，生父過世，伊的母親改嫁予朱祥成，因朱祥成希望有兒子，所以於民國69年10月11日收養伊，伊並改從養父姓「朱」，但伊的兄姊因沒被收養，所以依然從原父姓「黃」。朱祥成未過世前，伊曾向朱祥成及伊母親表示想改回原本的「黃」姓，他們均表示等渠等往生後，伊可自由改回「黃」姓。朱祥成已於103年12月18日死亡，爰依民法第1080條之1第1項規定，聲請准予終止伊與朱祥成間之收養關係，得以改回原本的「黃」姓。原審裁定未附理由，僅表示伊於繼承養父之遺產後，聲請終止收養關係有顯失公平之情形，但依大法官釋字第587號解釋意旨，所有人均有知悉其真實血統之權利，此乃憲法所保障之人格權範圍。伊於朱祥成生前或死亡後，並未有任何不敬之行為，朱祥成生前，均由伊陪同就醫，長達十餘年，朱祥成往生後，伊也沒有立即提起終止收養之聲請，於每年的春節、清明節和重陽節均會固定前去掃墓和上香，並無於取得遺產後，即不予理會。伊提起本件聲請僅係單純為了追求其真實血緣關係和回歸原本姓氏，且「朱」姓以台語唸不好聽，並非完全與照顧伊長大的養父切割所有關係。原審未察，遽以駁回抗告人之聲請，實有未洽。為此，爰依法提起抗告等語，並聲明：(一)原裁定廢

棄。(二)許可終止與養父間之收養關係。

二、按養父母死亡後，養子女得聲請法院許可終止收養；法院認終止收養顯失公平者，得不許可之，民法第1080條之1第1項、第4項定有明文。揆其立法理由係因於養父母死亡後，僅限於養子女不能維持生活而無謀生能力時，始得聲請法院許可終止收養，失之過嚴，為保護養子女利益，應使其有聲請法院許可終止收養之機會，然收養關係之終止影響雙方權益甚鉅，法院如認終止收養關係顯失公平者，得不予許可。又被收養人若已成年，於收養人死後，被收養人欲終止收養關係，法院審酌是否顯失公平，必須綜合民情風俗及個案事實，並考量終止收養之正當性，以為判斷。

三、經查：

(一)抗告人前於69年10月11日經朱祥成收養，嗣朱祥成於103年12月18日死亡，朱祥成並無其他兄弟姊妹，所遺之遺產權由抗告人繼承等情，業據抗告人陳報在卷，並有抗告人及朱祥成之戶籍謄本、朱祥成除戶謄本、財政部北區國稅局遺產稅免稅證明書等件為證(見原審卷第15頁、第37頁、第41頁、第43頁)，堪信屬實。

(二)抗告人雖稱其欲終止收養關係想回歸原生家庭及「朱」姓不好聽云云。惟抗告人自承與本家之兄弟姊妹並無時常往來或連繫等語(見原審卷第15頁)。可見抗告人與其本家之手足間之感情並非緊密深厚；而「朱」姓係大姓，難認有何不雅之處，亦與收養關係存在與否無涉。本院審酌朱祥成無親生子女，於69年10月11日收養抗告人時已56歲，依我國傳統風俗，其收養子女之目的無非希望於身故後，有子孫遵時祭祀並傳承香火；抗告人於朱祥成生前，並未與朱祥成終止收養，顯見彼此均有於朱祥成死亡後，由抗告人繼承朱祥成遺產、傳承朱祥成香火及祭祀朱祥成之意，且抗告人自承其曾向朱祥成表示想改回原本的姓，朱祥成表示待其往生後，再行處理，益徵朱祥成希望由抗告人傳承香火之意。抗告人既然繼承朱祥成之遺產，即應遵從朱祥成遺願，傳承朱祥成之香火。若許可本件終止收養，縱使

01 抗告人仍遵時祭祀，卻顯然違背朱祥成當初收養抗告人欲延續
02 香火之目的，亦有悖朱祥成生前之心願，難謂合於人倫與公
03 平。

04 四、綜上所述，抗告人聲請許可終止收養關係，顯失公平，揆諸首
05 揭法律規定，不應准許。原審駁回抗告人之聲請，於法並無違
06 誤，抗告人仍執前詞指摘原裁定不當，求予廢棄，為無理由，
07 應予駁回。

08 五、件事證已臻明確，抗告人其餘主張、陳述及所舉證據方法，於
09 本案裁定之結果不生影響，爰不逐一論駁。

10 據上論結，本件抗告為無理由，爰裁定如主文。

11 中 華 民 國 112 年 2 月 24 日

12 家事庭審判長法 官 李莉苓

13 法 官 翁儀齡

14 法 官 蘇珍芬

15 以上正本係照原本作成。

16 本裁定除以適用法規顯有錯誤為理由，不得再抗告。如提起再抗
17 告，應於收受後10日內委任律師為代理人向本院提出再抗告狀。
18 並繳納再抗告費新臺幣1,000元。

19 書 記 官 羅 蓉

20 中 華 民 國 112 年 3 月 2 日