臺灣臺北地方法院民事裁定

111年度消債更字第29號

聲　請　人
即債務人　　林春珍（原名：包春珍）
000000000000000000
000000000000000000
000000000000000000
000000000000000000
000000000000000000
000000000000000000

相　對　人
即債權人　　第一商業銀行股份有限公司
000000000000000000

法定代理人　邱月琴
代　理　人　林德昌
相　對　人
即債權人　　國泰世華商業銀行股份有限公司
000000000000000000

法定代理人　郭明鑑
000000000000000000
000000000000000000

相　對　人
即債權人　　遠東國際商業銀行股份有限公司
000000000000000000

法定代理人　周添財
000000000000000000
000000000000000000

相　對　人
即債權人　　中國信託商業銀行股份有限公司
000000000000000000
000000000000000000

法定代理人　利明献
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即債權人　　新光行銷股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　李明新
代　理　人　鄭穎聰
相　對　人
即債權人　　永瓚開發建設股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　呂豫文
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即債權人　　富邦資產管理股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　洪主民
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即債權人　　良京實業股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　平川秀一郎
000000000000000000
000000000000000000
000000000000000000
上列當事人間聲請消費者債務清理更生事件，本院裁定如下：
　　主　文
本件移送臺灣新北地方法院。
　　理　由

一、按更生及清算事件專屬債務人住所地或居所地之地方法院管轄，消費者債務清理條例（下稱消債條例）第5條第1項定有明文。次按更生或清算程序之全部或一部，法院認為無管轄權者，依聲請人聲請或依職權以裁定移送其管轄法院；移送訴訟之裁定確定時，受移送之法院受其羈束。前項法院，不得以該訴訟更移送於他法院。但專屬於他法院管轄者，不在此限。消債條例第15條準用民事訴訟法第28條第1項、第30條亦分別定有明文。又依一定之事實，足認以久住之意思，住於一定之地域者，即為設定其住所於該地，為民法第20條所明定，是我國民法關於住所之設定，兼採主觀主義及客觀主義之精神，必須主觀上有久住一定地域之意思，客觀上有住於一定地域之事實，該一定之地域始為住所，故住所並不以登記為要件。

二、經查，聲請人因有不能清償債務之情，於民國110年12月23日向本院聲請更生，聲請人之戶籍地設於花蓮縣新城鄉（見消債更卷第71頁），雖於更生聲請狀中另記載現住地為位於臺北市中正區之地址，然其於111年2月14日具狀說明：上開花蓮戶籍址為其父母住所，其於成年後即因就業因素，長年居住於大臺北地區，並未實際居住於該戶籍址，又其目前係與二名幼子實際住居於前夫位於新北市中和區之住所，上開書狀所列臺北市中正區地址僅係為便利文書送達，並為免影響該新北市中和區住所共居家人之故等語，並提出該新北市中和區住所之全戶戶籍謄本顯示其前夫及二名幼子確實設籍於該處可佐（消債更卷第67至69頁），足認聲請人主觀上有久住意思且客觀上居住事實之地址確係位於新北市中和區甚明。是依消債條例第5條第1項規定，本件自應由聲請人住所地法院即臺灣新北地方法院專屬管轄，爰依職權將本件移送於專屬管轄之臺灣新北地方法院。

三、依消債條例第15條、民事訴訟法第28條第1項、第30條，裁定如主文。

中　　華　　民　　國　　111　　年　　2　　月　　23　　日

民事第二庭　法　官　林伊倫

以上正本係照原本作成。

如不服本裁定應於送達後10日內向本院提出抗告狀，並繳納抗告費新臺幣1,000元。

中　　華　　民　　國　　111　　年　　2　　月　　23　　日

書記官　黃品蓉