# 臺灣臺北地方法院民事裁定

111年度消債更字第32號

聲　請　人
即　債務人　魏豪廷
000000000000000000
代　理　人　黃伊平律師（法扶律師）
相　對　人
即　債權人　臺灣土地銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　謝娟娟
000000000000000000
相　對　人
即　債權人　第一商業銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　邱月琴
000000000000000000
相　對　人
即　債權人　華南商業銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　張振芳
代　理　人　洪衣婷
相　對　人
即　債權人　台北富邦商業銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　程耀輝
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即　債權人　國泰世華商業銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　郭明鑑

代　理　人　程雅琪
相　對　人
即　債權人　兆豐國際商業銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　張兆順
代　理　人　林勵之
相　對　人
即　債權人　聯邦商業銀行股份有限公司
000000000000000000
000000000000000000
法定代理人　林鴻聯
代　理　人　鄭伊舒
相　對　人
即　債權人　永豐商業銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　陳嘉賢
000000000000000000
相　對　人
即　債權人　玉山商業銀行股份有限公司
000000000000000000
000000000000000000
法定代理人　黃男州
000000000000000000
相　對　人
即　債權人　台新國際商業銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　尚瑞強
000000000000000000
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人

即　債權人　台灣樂天信用卡股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　石井英治
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即　債權人　中國信託商業銀行股份有限公司
000000000000000000
000000000000000000
法定代理人　利明献
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即　債權人　景華國際商業資產管理有限公司
000000000000000000
法定代理人　王香完
相　對　人
即　債權人　仲信資融股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　陳鳳龍
000000000000000000
相　對　人
即　債權人　亞太普惠金融科技股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　唐正峰
相　對　人
即　債權人　喬美國際網路股份有限公司
000000000000000000
000000000000000000
法定代理人　簡政
相　對　人

即　債權人　裕富數位資融股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　許國興
相　對　人
即　債權人　中租汽車租賃股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　楊子汀
相　對　人
即　債權人　天恩精品當舖
000000000000000000
法定代理人　劉益文
相　對　人
即　債權人　創世科技顧問股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　張鴻明
相　對　人
即　債權人　元大商業銀行股份有限公司
000000000000000000
000000000000000000
000000000000000000
法定代理人　翁健
000000000000000000
相　對　人
即　債權人　廿一世紀數位科技股份有限公司
（即動產擔保登記債權人麻吉PAY機車融資公司，
原址設臺北市○○區○○○路0段00號8樓之11）
000000000000000000
法定代理人　詹宏志
相　對　人
即　債權人　合迪股份有限公司（動產擔保登記）
000000000000000000

法定代理人　陳鳳龍
000000000000000000
000000000000000000
上列聲請人因消費者債務清理事件聲請更生，本院裁定如下：

主　文

本件移送臺灣士林地方法院。

理　由

一、按更生及清算事件專屬債務人住所地或居所地之地方法院管轄，消費者債務清理條例（下稱消債條例）第5條第1項定有明文。又更生或清算程序之全部或一部，法院認為無管轄權者，依聲請人聲請或依職權以裁定移送其管轄法院；移送訴訟之裁定確定時，受移送之法院受其羈束。前項法院，不得以該訴訟更移送於他法院。但專屬於他法院管轄者，不在此限。消債條例第15條準用民事訴訟法第28條第1項、第30條亦分別定有明文。又依一定之事實，足認以久住之意思，住於一定之地域者，即為設定其住所於該地，為民法第20條所明定，可知我國民法關於住所之認定，必須主觀上有久住一定區域之意思，客觀上有住於一定區域之事實，該一定之區域始為住所，並不以登記為要件。

二、經查，聲請人因有不能清償債務之情，於民國110年11月10日具狀向本院聲請前置調解，經本院以110年度北司消債調字第453號受理在案，嗣本院司法事務官於110年12月28日召開調解程序，因部分相對人未到庭而調解不成立，聲請人旋於當日向本院聲請更生等情，業經本院核閱上開卷宗無訛。而查，聲請人於本件前置調解程序中之書狀所陳明之住所地為臺北市○○區○○000○○○○○○○○○○000號卷〈下稱調解卷〉第11頁），其目前之戶籍固設於臺北○○○○○○○○○○○○○○○○00○○○○○○○○○○顯然並非其客觀上有居住事實之地點。本院並於111年2月15日以公務電話詢問聲請人代理人，經確認聲請人現實際居住於上開臺北市內湖區之租賃地，有卷附電話紀錄1紙、傳真房

屋租賃契約書1份可參（見本院卷第39至43頁），綜上，依消債條例第5條第1項規定，本件自應由聲請人住居所地法院即臺灣士林地方法院專屬管轄，茲聲請人向無管轄權之本院提出本院聲請更生，顯係違誤，爰依職權將本件移送於該管轄法院。

三、依消債條例第15條、民事訴訟法第28條第1項、第30條，裁定如主文。

中　　華　　民　　國　　111　　年　　3　　月　　2　　日

民事第二庭　　法　官　蔡英雌

以上正本係照原本作成。

如不服本裁定應於送達後10日內向本院提出抗告狀，並繳納抗告費新臺幣1,000元。

中　　華　　民　　國　　111　　年　　3　　月　　2　　日

書記官　霍薇帆