臺灣臺北地方法院民事裁定

111年度消債更字第97號

聲　請　人
即　債務人　辜定楚即辜尉誠
000000000000000000
代　理　人　楊朝淵律師（法扶律師）
相　對　人
即　債權人　花旗（臺灣）商業銀行股份有限公司
000000000000000000
000000000000000000
法定代理人　莫兆鴻
000000000000000000
相　對　人
即　債權人　中國信託商業銀行股份有限公司
000000000000000000
000000000000000000
法定代理人　利明献
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即　債權人　新光行銷股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　李明新
代　理　人　鄭穎聰
相　對　人
即　債權人　新加坡商艾星國際有限公司台灣分司
000000000000000000
法定代理人　曾慧雯
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人

即　債權人　正泰資產管理有限公司
000000000000000000
法定代理人　張龍根
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即　債權人　滙誠第一資產管理股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　莊仲沼
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即　債權人　滙誠第二資產管理股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　莊仲沼
000000000000000000
000000000000000000

上列聲請人因消費者債務清理事件聲請更生，本院裁定如下：

主　文

本件移送臺灣士林地方法院。

理　由

一、按更生及清算事件專屬債務人住所地或居所地之地方法院管轄。不能依前項規定定管轄法院者，由債務人主要財產所地之地方法院管轄；債務人於法院調解不成立之日起20日內，聲請更生或清算者，以其調解之聲請，視為更生或清算之聲請，不另徵收聲請費；關於更生或清算之程序，除本條例別有規定外，準用民事訴訟法之規定，消費者債務清理條例（下稱消債條例）第5條、第153條之1第2項、第15條定有明文。而民事訴訟法第27條規定，定法院之管轄，以起訴時為準。次按更生或清算程序之全部或一部，法院認為無管轄權者，依聲請人聲請或依職權以裁定移送其管轄法院；移送訴

訟之裁定確定時，受移送之法院受其羈束。前項法院，不得以該訴訟更移送於他法院。但專屬於他法院管轄者，不在此限。消債條例第15條準用民事訴訟法第28條第1項、第30條亦分別定有明文。又依一定之事實，足認以久住之意思，住於一定之地域者，即為設定其住所於該地，為民法第20條所明定，可知我國民法關於住所之認定，必須主觀上有久住一定區域之意思，客觀上有住於一定區域之事實，該一定之區域始為住所，並不以登記為要件。

二、經查，聲請人因有不能清償債務之情，於民國110年7月16日具狀向本院聲請前置調解，經本院以110年度北司消債調字第298號受理在案，嗣本院司法事務官於110年9月28日召開調解程序，因相對人未到庭而調解不成立，聲請人旋於當日以言詞向本院聲請更生等情，業經本院核閱上開卷宗無訛。而查，本件聲請人雖設戶籍於臺北市○○區○○路000巷0號（見110年度北司消債調字第298號卷第17頁），惟聲請人於本件聲請更生中之書狀所陳明之實際住所地為臺北市○○區○○○路0段000號6樓（見本院卷第84頁），本院復於111年4月25日以公務電話詢問聲請人代理人，經確認聲請人聲請調解時實際居住於上開臺北市內湖區之租賃地，有卷附電話紀錄1紙，聲請人切結書可參（見本院卷第233頁、第235頁），依消債條例第5條第1項規定，本件自應由聲請人住居所地法院即臺灣士林地方法院專屬管轄，茲聲請人向無管轄權之本院提出本院聲請更生，顯係違誤，爰依職權將本件移送於該管轄法院。

三、另聲請人固於111年12月31日變更住所地至基隆市中山區（見本院卷第84頁），惟依消債條例第15條準用民事訴訟法第27條揭示之管轄恆定原則，本件仍應專屬由臺灣士林地方法院管轄，不受聲請人嗣後變更住所地影響，爰依職權將本件移送於該管轄法院。

四、依消債條例第15條、民事訴訟法第28條第1項、第30條，裁定如主文。

中　　華　　民　　國　　111　　年　　5　　月　　10　　日

民事第二庭　　法　官　蔡英雌

以上正本係照原本作成。

如不服本裁定應於送達後10日內向本院提出抗告狀，並繳納抗告費新臺幣1,000元。

中　　華　　民　　國　　111　　年　　5　　月　　10　　日

書記官　霍薇帆