臺灣臺北地方法院民事裁定

111年度消債清字第5號

聲　請　人
即　債務人　宋沛錞
000000000000000000
000000000000000000
000000000000000000
代　理　人　謝佳芸律師
相　對　人
即　債權人　台新國際商業銀行股份有限公司
000000000000000000
000000000000000000
法定代理人　吳東亮
000000000000000000
相　對　人
即　債權人　台北富邦商業銀行股份有限公司
000000000000000000
000000000000000000
法定代理人　陳聖德
000000000000000000
相　對　人
即　債權人　國泰世華商業銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　郭明鑑
000000000000000000
相　對　人
即　債權人　聯邦商業銀行股份有限公司
000000000000000000
000000000000000000
法定代理人　林鴻聯
000000000000000000

相　對　人
即　債權人　遠東國際商業銀行股份有限公司
000000000000000000
000000000000000000
法定代理人　侯金英
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即　債權人　元大商業銀行股份有限公司
000000000000000000
000000000000000000
法定代理人　翁健
000000000000000000
相　對　人
即　債權人　凱基商業銀行股份有限公司
設臺北市○○區○○○路000號0樓、00樓及00樓
法定代理人　魏寶生
000000000000000000
相　對　人
即　債權人　中國信託商業銀行股份有限公司
000000000000000000
000000000000000000
法定代理人　利明献
000000000000000000
相　對　人
即　債權人　摩根聯邦資產管理股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　李文明
相　對　人
即　債權人　台灣金聯資產管理股份有限公司

000000000000000000
000000000000000000
法定代理人　施俊吉
相　對　人
即　債權人　長鑫資產管理股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　潘代鼎
相　對　人
即　債權人　滙誠第一資產管理股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　莊仲沼
000000000000000000
相　對　人
即　債權人　新光行銷股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　陳建成
相　對　人
即　債權人　滙誠第二資產管理股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　莊仲沼
000000000000000000
相　對　人
即　債權人　新光人壽保險股份有限公司
000000000000000000
000000000000000000
法定代理人　潘柏錚
上列當事人間消費者債務清理事件，本院裁定如下：
主　文
債務人宋沛錞自中華民國111年1月25日下午4時起開始清算程序。
命司法事務官進行本件清算程序。

理　由

一、按債務人不能清償債務或有不能清償之虞者，得依本條例所定更生或清算程序，清理其債務；債務人對於金融機構負債務者，在聲請更生或清算前，應向最大債權金融機構請求協商債務清償方案，或向其住、居所地之法院或鄉、鎮、市、區調解委員會聲請債務清理之調解，消費者債務清理條例（下稱消債條例）第3條、第151條第1項分別定有明文。此係採前置協商主義，是債務人於協商程序中，自應本於個人實際財產及收支狀況，依最大誠信原則，商討解決方案。如終究不能成立協商，於聲請更生或清算時，法院審酌上開條文所謂「不能清償或有不能清償之虞」，允宜綜衡債務人全部收支、信用及財產狀況，評估是否因負擔債務，而不能維持人性尊嚴之最基本生活條件，所陳報之各項支出，是否確屬必要性之支出，如曾有協商方案，其條件是否已無法兼顧個人生活之基本需求等情，為其判斷之準據。又法院開始清算程序之裁定，應載明其年、月、日、時，並即時發生效力。法院開始更生或清算程序後，得命司法事務官進行更生或清算程序，必要時得選任律師、會計師或其他適當之自然人或法人1人為監督人或管理人，復為同條例第83條第1項、第16條第1項所明定。

二、本件聲請意旨略以：債務人積欠債務金額已逾新臺幣（下同）12,000,000元，因無力清償而依法向本院聲請債務清理之前置協商，惟調解不成立，復未經法院裁定開始清算程序或宣告破產，爰聲請清算等語。

三、經查：

㈠查債務人於提出本件清算前，主張其有不能清償債務之情事，於民國109年12月1日具狀向本院聲請更生，經本院以109年度北司消債調字第594號消債調解事件受理在案，嗣經本院司法事務官於110年1月4日調解程序中勸諭兩造調解，調解不成立，而向本院聲請更生，業經本院於110年8月27日以110年度消債更字第180號裁定駁回其更生之聲請，其理由

為：本件聲請人積欠無擔保或無優先權之本金及利息已逾12,000,000元，核與消債條例第42條第1項更生聲請之要件不符，依其情形尚非可補正之情形，自應駁回其更生之聲請。嗣於110年9月17日，債務人具狀向本院提出本件清算之聲請，是本院自應再次綜合其目前全部收支及財產狀況，評估是否已達不能維持最低生活條件，而有「不能清償債務或有不能清償之虞」之情形。

㈡債務人收入部分：

經查，債務人陳稱其收支情形，自108年9月迄今無工作收入，每月由三名子女分別給付扶養費合計9,000元等語，經本院核閱債務人之最新稅務電子閘門財產所得調件清單及勞工保險投保資料(見本院卷第171-176頁)，債務人於108年起確無固定之工作收入，是債務人主張以每月9,000元，作為計算其償債能力之依據，應予准許。另依據上開稅務電子閘門財產所得調件明細表及債務人陳報之財產及收入狀況說明書(見本院卷第167頁)，債務人名下財產總額應有保單、股票、股票等項目，價值合計為94,915元(見本院卷第47頁)，附此敘明。

㈢債務人每月必要生活費用支出部分：

1.按債務人聲請更生或清算時所提財產及收入狀況說明書，其表明每月必要支出之數額，與本條例第64條之2第1項、第2項規定之認定標準相符者，毋庸記載原因、種類及提出證明文件；債務人必要生活費用，以最近一年衛生福利部或直轄市政府所公告當地區每人每月最低生活費1.2倍定之。

2.查債務人目前每月平均收入為9,000元，扣除其每月必要生活費用支出，已無餘額。因債務人目前積欠債務已逾12,000,000元，扣除債務人現有資產價值約94,915元後，依債務人目前之收支情形，應難於債務人有生之年內清償其債務，堪認債務人確處於有不能清償之虞之客觀經濟狀態，而有藉助消費者債務清理制度調整其與債權人間之權利義務關係而重建其經濟生活之必要，自應許債務人得藉由清算程序

清理債務。

四、綜上所述，債務人係一般消費者，並未從事營業活動，依其全部收支及財產狀況，因有不能清償債務之情事，致無法與全體債權人達成前置調解，債務人復查無消債條例第6條第3項、第8條或第82條第2項所定駁回清算聲請之事由存在，則債務人聲請清算，核屬有據，爰依首揭規定命司法事務官進行本件清算程序。

五、依消費者債務清理條例第11條第1項、第45條第1項、第16條第1項，裁定如主文。

中　　華　　民　　國　　111　　年　　1　　月　　25　　日

民事第二庭　　法　官　陳雅瑩

以上正本係照原本作成。

本裁定不得抗告。

本裁定已於111年1月25日下午4時公告。

中　　華　　民　　國　　111　　年　　1　　月　　25　　日

書記官　鄭以忻