臺灣臺北地方法院民事裁定

111年度消債聲免字第22號

聲　請　人
即債務人　　王綉娟
000000000000000000
相　對　人
即債權人　　合作金庫商業銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　雷仲達
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即債權人　　台北富邦商業銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　程耀輝
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即債權人　　國泰世華商業銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　郭明鑑
代　理　人　黃怡玲
相　對　人
即債權人　　花旗(台灣)商業銀行股份有限公司
000000000000000000
000000000000000000
法定代理人　莫兆鴻
代　理　人　陳正欽
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人

即債權人　　滙豐(台灣)商業銀行股份有限公司

000000000000000000

法定代理人　陳紹宗

000000000000000000

000000000000000000

相　對　人

即債權人　　臺灣新光商業銀行股份有限公司

000000000000000000

法定代理人　李增昌

代　理　人　王秀伶

相　對　人

即債權人　　遠東國際商業銀行股份有限公司

000000000000000000

法定代理人　周添財

000000000000000000

000000000000000000

相　對　人

即債權人　　永豐商業銀行股份有限公司

000000000000000000

法定代理人　曹為實

代　理　人　呂亮毅

相　對　人

即債權人　　凱基商業銀行股份有限公司

000000000000000000

法定代理人　龐德明

000000000000000000

000000000000000000

相　對　人

即債權人　　日盛國際商業銀行股份有限公司

000000000000000000

法定代理人　洪主民

000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即債權人　　安泰商業銀行股份有限公司
000000000000000000
000000000000000000
法定代理人　丁予康
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即債權人　　中國信託商業銀行股份有限公司
000000000000000000
000000000000000000
法定代理人　利明献
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即債權人　　台灣美國運通國際股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　郭豐賓
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即債權人　　第一國際資融股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　陳毅築
代　理　人　邱漢欽
相　對　人
即債權人　　亞太普惠金融科技股份有限公司
　　股份有限公司）
000000000000000000

法定代理人　唐正峰
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即債權人　　元大國際資產管理股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　宋耀明
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即債權人　　第一金融資產管理股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　施志調
000000000000000000
000000000000000000

上列當事人因消費者債務清理事件聲請免責，本院裁定如下：

主　文

債務人王綉娟應予免責。

理　由

一、按法院為不免責或撤銷免責之裁定確定後，債務人繼續清償債務，而各普通債權人受償額均達其債權額之百分之20以上者，法院得依債務人之聲請裁定免責。消費者債務清理條例（下稱消債條例）第142條定有明文。次按為鼓勵債務人努力清償債務以獲得免責，法院為不免責之裁定或撤銷免責之裁定確定後，債務人如能繼續清償債務，使各普通債權人受償額均達其債權額之百分之20以上者，各債權人之債權應已獲相當程度之保障，自宜賦予其重建經濟之機會，爰設本條，明定法院得依債務人之聲請，為免責之裁定，此有消債條例第 142條之立法意旨足資參照。該條所稱「各普通債權人受償額均達其債權額之百分之20以上」，並未將普通債權人於清算程序中已受償金額予以排除，則普通債權人受償額（包

括清算程序中之受償額）如均達該比例，債務人即得依本條規定聲請裁定免責（101年第5期民事業務研究會消費者債務清理專題第 5號司法院民事廳消債條例法律問題研審小組意見參照）。惟按法院為裁定時，仍應斟酌債務人不免責事由之情節、債權人受償情形及其他一切情狀，而為准駁，並非當然予債務人免責。準此，債務人在聲請更生或清算後，經裁定不免責確定，債務人仍繼續清償債務，而各普通債權人受償額均達其債權額百分之20以上時，債務人即得向法院聲請裁定免責，惟法院是否裁定免責，仍必須斟酌其先前經裁定不免責事由之情節、各債權人受償情形及其他一切情狀，予以判斷。此觀辦理消費者債務清理事件應行注意事項第41點之規定自明。

二、聲請意旨略以：債務人前經本院 108年度消債職聲免字第45號裁定不免責後，債務人繼續清償已達消債條例第 142條所定數額，爰依同條例第142條規定聲請免責等語。

三、經查：

㈠本件債務人前依消債條例聲請更生，經本院以 106年度消債更字第45號裁定自民國106年3月23日開始更生。因債務人所負無擔保或無優先權之債權總額高達新臺幣（下同）15,267,037元，已逾1,200萬元，是本院以107年度消債清字第67號裁定債務人自 107年8月15日下午4時起開始清算程序，並由本院司法事務官以 107年度司執消債清字第55號清算事件進行清算程序。而債務人名下屬清算財團之財產僅有宏遠證券股份有限公司現金股利998元、台灣人壽保單價值328,083元、國泰人壽保單價值29,789元、元大人壽保單價值89,023元，及債務人於開始清算程序前聲請保全處分所保全其於台一國際專利法律事務所薪資債權之扣押款 864,106元，其他財產因無變價實益而不列入。上開薪資扣押款經解得 864,106元，另據債務人於108年3月22日提出上揭保單預估解約金、宏遠建設公司之現金股利共 447,893元等值現款到院清償，上開清算財團之財產合計1,311,999元（計算式：864,106元

+447,893元=1,311,999元）業已作成分配表，記載分配之順位、比例及方法，該分配表並經送達予債權人、債務人及公告在案，債權人及債務人未於期間內提出異議，本院司法事務官即於108年4月30日以 107年度司執消債清字第55號裁定清算程序終結。又經本院以債務人有消債條例第 134條不免責事由，於108年11月6日以 108年度消債職聲免字第45號裁定債務人不免責確定等情，合先敘明。從而，債務人前業經本院依消債條例第 134條規定認定不應予免責，則其再依同條例第 142條聲請本件免責，揆諸前揭規定與說明，本院應予審究者即為債務人於裁定不應予免責確定後陸續清償債權人之金額是否已達消債條例第 142條所定之數額，且各債權人受償額均達其應受分配額。

㈡債務人主張其於108年11月6日經本院裁定不免責裁定後，確有繼續清償債務，各普通債權人受償額均達百分之20以上等情，經本院於111年8月31日以北院忠民代消 111年度消債聲免字第22號函詢各債權人，其等陳報債務人自不免責裁定確定後迄今已受償如附表所示「不免責裁定確定後再清償之金額」，有債務人匯款證明、債權人陳報狀、本院公務電話紀錄（見卷第77至91、147至203頁）附卷可參。另債權人安泰商業銀行股份有限公司（下稱安泰銀行）主張其債權為1,657,553元，債務人應清償20%即331,510元，債務人經不免責裁定後僅清償196,738元，未達消債條例第142條所定之數額等語，惟消債條例第 142條規定之清償比例包含清算程序中之受償額，總清償金額需達20%，並非不免責裁定確定後清償成數須達20%，業如前述，且依本院108年4月3日107年司執消債清字第55號分配表所示，安泰銀行於清算程序中已受分配 135,413元，加計債務人於不免責裁定後向安泰銀行清償196,738元後為332,151元，顯逾安泰銀行依消債條例第142條規定之應受清償比例即331,510元，故債權人安泰銀行對於消債條例第 142條之規定應有誤解，其上開主張顯不可採。觀諸附表「不免責裁定確定後再清償之金額」欄及「繼續

清償至第 142條所定債權額20%之數額」欄所示之金額，足認債務人於受不免責之裁定確定後，繼續清償債務，已使全體債權人之受償金額均達其債權額之百分之20以上，符合消債條例第142條規定之清償成數。

㈢另債權人花旗(台灣)商業銀行股份有限公司、日盛國際商業銀行股份有限公司主張應查明債務人有無消債條例第 133條、第 134條不免責事由；債權人中國信託商業銀行股份有限公司陳報不同意免責，並主張不免責確定後債務人未全部清償債務等語。惟依消債條例第 142條之規定，本件債務人繼續清償債務，使各普通債權人受償額均達其債權額之20%以上之要件，即得聲請免責，且債務人係屬前因有消債條例第134 條所定不免責事由，經本院裁定不免責確定後，現依消債條例第 142條規定再次聲請本院裁定免責之情形，揆諸前揭說明，本院原則上僅就其有無符合消債條例第 142條之要件而為審查，無須再斟酌債務人有無消債條例第133條、第134條不免責事由，是前開債權人所執主張，均無足採。復斟酌債務人繼續清償債權達二成以上，此際債權人之權益既已受相當程度之保障，應賦予債務人重建其經濟生活之機會，雖債務人向法院聲請裁定免責，法院為裁定時，仍應斟酌債務人不免責事由之情節、債權人受償情形及其他一切情狀，衡量免責之與否之適切性，而非當然予以免責，惟觀諸各債權人於清算程序中之皆為受分配，而債務人於不免責裁定確定後，繼續清償各普通債權人之總額達 2,087,531元，顯較「繼續清償至第142條所定債權額20%之數額」欄之總額高出甚多，是縱債務人清償之金額未合於債權人主觀上之期待，其依法自得聲請免責，且於合於法定要件後，仍應予免責，從而，上開債權人主張查明債務人有無消債條例第 133條、第 134條不免責事由、債務人未全部清償債務云云，容非本件免責應予審酌之要件。

四、綜上所述，本件債務人前於受不免責之裁定確定後，已繼續清償達消債條例第 142條所規定之數額（詳如附表），復本

院斟酌債務人亦無何明顯不適當之情狀，故已符合消債條例第 142條所規定之免責要件，是債務人聲請免責，為有理由。

五、爰裁定如主文。

中　　華　　民　　國　　111　　年　　11　　月　　30　　日

民事第二庭　　法　官　林禎瑩

以上正本係照原本作成。

如不服本裁定應於送達後10日內向本院提出抗告狀，並繳納抗告費新臺幣1,000元。

中　　華　　民　　國　　111　　年　　11　　月　　30　　日

書記官　葉佳昕

附表：（新臺幣）

編號	債權人	債權總額(依本院107年度司執消債清字第55號裁定清算程序所製作之分配表)	債權比率	清算程序已受分配金額	繼續清償至第142條所定債權額20％之數額	不免責裁定確定後再清償之金額
1	合作金庫商業銀行股份有限公司	746,764元	4.69%	61,007元	88,346元	88,986元
2	台北富邦商業銀行股份有限公司	898,672元	5.64%	73,417元	106,317元	106,928元
3	國泰世華商業銀行股份有限公司	813,389元	5.11%	66,450元	96,228元	96,868元
4	花旗(台灣)商業銀行股份有限公司	165,854元	1.04%	13,549元	19,622元	23,465元
5	滙豐(台灣)商業銀行股份有限公司	1,440,907元	9.05%	117,714元	170,467元	171,137元
6	臺灣新光商業銀行股份有限公司	627,702元	3.94%	51,280元	74,260元	108,283元
7	遠東國際商業銀行股份有限公司	1,437,951元	9.03%	117,473元	170,117元	170,757元
8	永豐商業銀行股份有限公司	239,258元	1.5%	19,546元	28,306元	28,946元

（續上頁）

9	凱基商業銀行股份有限公司	2,532,818元	15.91%	206,918元	299,646元	300,556元
10	日盛國際商業銀行股份有限公司	270,777元	1.7%	22,121元	32,034元	34,150元
11	安泰商業銀行股份有限公司	1,657,553元	10.41%	135,413元	196,098元	196,738元
12	中國信託商業銀行股份有限公司	2,403,943元	15.1%	196,389元	284,400元	285,361元
13	台灣美國運通國際股份有限公司	77,904元	0.49%	6,364元	9,217元	9,887元
14	第一國際資融股份有限公司	210,357元	1.32%	17,185元	24,886元	25,466元
15	亞太普惠金融科技股份有限公司	816,389元	5.13%	66,695元	96,583元	185,697元
16	元大國際資產管理股份有限公司	923,371元	5.8%	75,434元	109,240元	109,880元
17	第一金融資產管理股份有限公司	656,829元	4.13%	53,660元	77,706元	78,616元
共計				1,300,615元	1,883,473元	2,087,531元