

臺灣臺北地方法院民事判決

111年度重訴字第1021號

01
02
03
04
05
06
07
08
09
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31

原 告 賴禾溱
林佩穎
郭宗彥
吳宗翰
共 同
訴訟代理人 林冠宇律師
陳文傑律師
複代理人 蘇卓詠堯律師
原 告 曾建穎
訴訟代理人 施立元律師
原 告 翁詒琪
張鈞桓
劉宜珊
吳青璇
朱博義
0000000000000000
張慈心
姚雅蘋
謝尚哲
0000000000000000
曾勇勝
柯信賓
劉宸岑
許品嫻
彭泉皓
洪鈺琇
黃淑貞
上20人共同
訴訟代理人 謝孟峰律師

住○○市○○區○○街000號3樓
住○○市○○區○○路000巷0號0樓

01 被 告 李淳瑋
02 施政旭

03 0000000000000000

04 劉立恩

05 0000000000000000

06 上 一 人

07 訴訟代理人 徐宗聖律師

08 鄭瀚律師

09 被 告 陳瑀紘

10 訴訟代理人 周耿德律師

11 被 告 張克家

12 楊添財

13 0000000000000000

14 歐佳怡

15 0000000000000000

16 訴訟代理人 葉錦龍律師

17 被 告 彭文濱

18 王立岑

19 0000000000000000

20 0000000000000000

21 張敬培

22 0000000000000000

23 0000000000000000

24 王陽明

25 0000000000000000

26 林煥鈞

27 徐維德

28 謝任哲

29 0000000000000000

30 0000000000000000

01 廖仁甫
02 0000000000000000
03 林佑澤（原名林煥軒）
04 0000000000000000
05 0000000000000000
06 0000000000000000
07 林哲雋
08 0000000000000000
09 陳治宇
10 0000000000000000
11 譚秀如
12 0000000000000000
13 洪浩倫
14 阮采羚
15 林孝忠
16 黃亞婷
17 施成茂
18 施彥堂
19 鄭淑慧
20 張靖娟

21 0000000000000000

22 0000000000000000

23 謝景舒

24 0000000000000000

25 兼上一人

26 訴訟代理人 林仁德

27 0000000000000000

28 視同被告 蘇立維

29 訴訟代理人 林俊賢律師

30 上列當事人間因請求債務不履行損害賠償等事件，本院於民國11
31 4年12月2日言詞辯論終結，判決如下：

01 主 文

02 一、如附表二「本院判斷」欄所示之被告應連帶給付如附表二
03 「本院判斷」欄所示之原告如附表二「本院判斷」欄所示之
04 金額及各自如附表三編號1至19「利息起算日」欄所示之日
05 起至清償日止，按週年利率5%計算之利息。

06 二、原告其餘之訴駁回。

07 三、訴訟費用由附表三編號1至18所示之被告連帶負擔2.4%；由
08 附表三編號1至17及19所示之被告連帶負擔8.6%；餘由附表
09 三編號1至17之被告連帶負擔。

10 四、本判決第一項於如附表二「原告」欄所示之原告以如附表二
11 「原告供擔保金額」欄所示之金額為附表二「本院判斷」欄
12 所示之被告供擔保後，得假執行。但附表二「本院判斷」欄
13 所示之被告如以附表二「被告預供擔保金額」欄所示之金額
14 為如附表二「原告」欄所示之原告預供擔保，得免為假執
15 行。

16 五、原告其餘假執行之聲請駁回。

17 事實及理由

18 壹、程序部分：

19 一、按訴狀送達後，原告不得將原訴變更或追加他訴，但請求之
20 基礎事實同一者、擴張或減縮應受判決事項之聲明者，不在
21 此限，民事訴訟法第255條第1項第1款、第3款定有明文。如
22 附表一所示編號1至18號原告起訴主張遭附表3所示被告以違
23 反洗錢防制法等行為而受有損害，依侵權行為法律關係請求
24 被告連帶負損害賠償責任。嗣基於同一基礎事實，變更及追
25 加原告洪鈺琇及黃淑貞（見本院卷一第385、389頁），請求
26 聲明如附表一起訴聲明欄所示，又於114年12月2日變更聲明
27 為附表二之減縮聲明欄所示，核與上開規定相符，應予准
28 許。

29 二、被告楊添財、張克家、歐佳怡以系爭刑事案件（案列：臺灣
30 桃園地方法院《下稱桃園地院》113年度金重訴更一字第1
31 號）目前尚在桃園地院審理中，而關於本件民事侵權行為是

01 否成立，於刑事判決確定之前，應有停止訴訟之必要等語。
02 查刑事案件不拘束民事事件之事實認定，以及民事權利義務
03 關係之判斷，亦無拘束民事法院認定事實之效力，民事法院
04 就此揭事實之存否，仍應依民事訴訟法第222條第1項規定，
05 就本件涉及之民事法律關係斟酌全辯論意旨及調查證據結
06 果，依心證予以判斷，是被告以刑事判決尚未確定為由，聲
07 請停止本件民事訴訟，自屬無據，不能准許。

08 三、本件被告李淳瑋、張克家、劉立恩、楊添財、彭文濱、施政
09 旭、張敬培、王陽明、林煥鈞、廖仁甫、林佑澤（原名林煥
10 軒）、林哲雋、林孝忠、黃亞婷、施成茂、林仁德、王立
11 岑、施彥堂、謝景舒、蘇立維合法通知未於最後言詞辯論期
12 日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情形，爰依原告
13 之聲請，由其對上開被告部分一造辯論而為判決。

14 貳、實體部分：

15 一、原告主張：

16 (一)被告李淳瑋、劉立恩、施政旭、與真實姓名年籍不詳自稱
17 「徐維德」之男子，於民國108年底某日，共同基於詐欺之
18 犯意，成立ENAI假比特幣投資詐欺集團（下稱ENAI詐欺集
19 團），並設立「ENAI智能搬磚對沖套利」APP投資平台（下
20 稱ENAI APP），對不特定人佯稱該平台可自動買高賣低炒作
21 比特幣，保證每週獲利百分之20或30。另被告徐維德、陳瑀
22 紘、張克家、楊添財、歐佳怡、阮采羚、洪浩倫、廖仁甫、
23 黃亞婷、施成茂、張敬培、王立岑、林孝忠、王陽明、彭文
24 濱、林佑澤、林煥鈞、施彥堂、鄭淑慧、張靖娟、謝景舒、
25 蘇立維、謝任哲、林哲雋、陳治宇、林仁德及譚秀如陸續加
26 ENAI詐欺集團，分工如下：

27 1.被告施政旭透過被告張敬培、謝任哲徵得被告徐維德同意，
28 以被告徐維德名義設立寰宇聯合國際貿易有限公司（下稱寰
29 宇公司），以寰宇公司擔任ENAI APP之創立公司，被告謝任
30 哲向被告徐維德取得中國信託商業銀行（下稱中信銀行）帳
31 號000000000000號帳戶及寰宇公司名下中信銀行帳號000000

01 000000號帳戶轉交予被告施政旭，作為ENAI詐欺集團被害人
02 匯款之用。被告施政旭並以被告張敬培之名義承租桃園市○
03 ○區○○○街00號17樓辦公室，被告張敬培亦提供帳號中國
04 信託銀行帳號000000000000號帳戶予被告施政旭作為ENAI詐
05 欺集團被害人匯款之用。

06 2.被告劉立恩以其擔任負責人之香港商帕格數碼媒體股份有限
07 公司（下稱帕格公司）與被告陳瑀紘曾擔任總經理之紅陽科
08 技股份有限公司（下稱紅陽公司）簽立「第三方支付」合
09 約，申租紅陽公司虛擬帳號代收代付服務，帕格公司於109
10 年3月2日與寰宇公司簽立「電商交易系統申租契約」，由被
11 告劉立恩協助寰宇公司進入黃金電商交易市場，由帕格公司
12 提供紅陽公司之代收代付服務，取得收款金流之API程式
13 碼，再提供ENAI詐欺集團成員使用，被害人匯款之款項經由
14 紅陽公司匯回帕格公司國泰世華商業銀行帳號000000000000
15 號帳戶（下稱帕格公司國泰世華帳戶）後，由帕格公司扣除
16 被害人出金款項及報酬後，再由被告劉立恩親自不定期臨櫃
17 提領現金交予被告李淳瑋及自稱徐維德之男子，或以操作網
18 路銀行及購買USDT自帕格公司轉出至自稱徐維德男子之帳
19 戶，被告劉立恩並以面交或匯款之方式，交付介紹費用予被
20 告陳瑀紘。又被告施政旭復指示被告黃亞婷、被告施成茂參
21 與領款，將原告匯款之款項，交予被告施政旭及自稱徐維德
22 之男子。

23 3.被告王立岑透過被告廖仁甫、林佑澤、林孝忠，以每月3萬
24 元之報酬，以被告王陽明之名義成立准詳有限公司（下稱准
25 詳公司），被告林孝忠依被告廖仁甫之指示，辦理准詳公司
26 設立登記，王陽明並將以准詳公司名義申辦合作金庫商業銀
27 行帳號000000000000號帳戶（下稱准詳公司合庫帳戶）資
28 料提供予被告廖仁甫等人使用；被告廖仁甫並委由被告林煥
29 鈞於108年10月3日成立「好鈞有限公司（下稱好鈞公
30 司）」，並向第三方支付金恆通科技有限公司（下稱金恆通
31 公司）申請代收服務。被告王立岑再以每月數萬元報酬透過

01 被告蘇立維介紹，覓得被告彭文濱擔任「亞磬創新有限公司
02 (下稱亞磬公司)」之負責人，並取得亞磬公司所申設彰化
03 商業銀行帳號000000000000號帳戶(下稱亞磬公司彰化銀
04 行帳戶)資料。

05 4.被告張克家於108年1月指示楊添財設立代收代付之第三方支
06 付公司，被告楊添財遂以每月7,000元人頭費委由被告洪浩
07 倫出面擔任紅樂企業社名義負責人，並以紅樂企業社開立中
08 信銀行科博館分行帳號000-000000000000號帳戶；又經由被
09 告鄭淑慧、張靖娟之介紹，以被告阮采羚名義設立板點有限
10 公司(下稱板點公司)，並開立中信銀行帳號000-00000000
11 0000號帳戶，被告阮采羚、洪浩倫將前開中信銀行帳戶存
12 摺、印章、金融卡、網路銀行帳號、密碼等資料均交由被告
13 楊添財保管，再由被告楊添財先後以紅樂企業社、板點公司
14 名義向第三方支付金流業者睿聚科技股份有限公司(下稱睿
15 聚公司)及臺灣萬事達有限公司(下稱萬事達公司)申請代
16 收服務費用之金流渠道服務後(睿聚公司、萬事達公司則係
17 向國泰世華銀行等金融機構申請金流渠道)，被告楊添財再
18 以睿聚公司經銷商紅樂企業社、板點公司之身分(亦即第四
19 方支付)與被告王立岑約定向好鈞公司、准詳公司收取每筆
20 代收款項之0.8%之金額加30元計算之代收服務費用以提供
21 金流渠道服務，被告楊添財再指示被告歐佳怡將由第三方支
22 付公司萬事通公司或睿聚公司代收款項後匯回板點有限公
23 司、紅樂企業社指定之帳戶，再經楊添財指示歐佳怡扣除每
24 筆5元之服務費用，彙算金額後，撥入准詳有限公司、亞磬
25 公司指定之帳戶內。又被告林仁德、謝景舒亦知悉板點公司
26 為空殼公司，且可預見係從事詐欺犯罪，仍協助被告楊添財
27 將板點公司設址在臺北市○○區○○街00號8樓，並由被告
28 謝景舒代為收取板點公司之文件後轉交被告楊添財。

29 5.另被告林哲雋、陳治宇、施彥堂、譚秀如亦基於幫助詐欺之
30 犯意，被告林哲雋提供合作金庫商業銀行帳號000000000000
31 0號帳戶(下稱林哲雋合庫銀行帳戶)資料予被告王立岑；

01 被告王立岑又透過博奕遊戲「大福娛樂城客服人員」，被告
02 陳治宇取得其名下合作金庫商業銀行帳號00000000000000號
03 帳戶（下稱陳治宇合庫銀行帳戶）、被告施彥堂提供其配配
04 偶蔡楚晞之中信銀行帳號0000000000000000號帳戶予被告施
05 政旭、及被告譚秀如所有合作金庫帳號0000000000000000號
06 帳戶（下稱譚秀如合庫銀行帳戶）交予ENAI詐欺集團成員，
07 ENAI詐欺集團成員透過ENAI APP向原告佯稱從事虛擬貨幣搬
08 磚套利等，致原告於附表一所示時間，款如附表一所示之金
09 額。嗣因ENAI詐欺集團成員於109年7月6日在ENAI APP對外
10 宣稱因網站防火牆遭駭客攻擊，因此營運陷於困難，將投資
11 人款項轉移至愛酌客科技推出之黃金高頻交易增值遊戲，EN
12 AI APP投資平台等投資人始悉受騙。

13 (二)被告上開共同詐欺及違反洗錢防制條例等行為，不法行為侵
14 害原告之財產權，致使原告受有如附表一所示之損害。為
15 此，爰依民法第184條第1項前段、後段、第2項、第185條及
16 197條之侵權行為法律關係訴請被告連帶賠償上揭金額暨其
17 法定遲延利息等與。並聲明如附表二減縮聲明欄所示；願供
18 擔保，請准予宣告假執行。

19 二、被告答辯：

20 (一)被告李淳瑋以：原告提出匯款明細均為自行製作，難認係其
21 所稱之損害，況轉帳紀錄是否為ENAI之相關虛擬帳號，與伊
22 有何關聯，未見原告說明，原告基於自由意志投資，本應承
23 擔投資之風險，原告迄今未指明伊如何構成共同侵權行為；
24 伊與原告間並無任何契約關係，亦未受原告委任處理事務，
25 兩造間並無委任關係；並聲明：原告之訴駁回。

26 (二)被告張克家以：伊委託被告楊添財於108年間經營紅樂企業
27 社及板點公司，為第三方支付業者，由被告楊添財委託被告
28 洪浩倫成立紅樂企業社，為洪浩倫本身有債務問題，又於10
29 9年委託被告阮采羚成立板點公司承接紅樂企業社之業務，
30 由楊添財經營第三方支付業務，惟伊因於108年11月間發生
31 嚴重車禍，迄至109年間須住院治療及復健，板點公司即交

01 由楊添財經營。伊非ENAI詐欺集團，亦無過失等語置辯。並
02 聲明：原告之訴駁回。

03 (三)被告劉立恩以：伊為帕格公司之負責人，與寰宇公司定有系
04 統出租合約，寰宇公司於締約階段之要求並未與伊所熟知黃
05 金交易實務相悖，於109年7月間，伊亦無法與寰宇公司及負
06 責人聯絡，帕格公司亦屬被害人。又ENAI APP標榜投資報償
07 悖於常理，原告仍決定投入資金，應自行負責。原告未舉證
08 其等資金係匯入帕格公司之帳戶；實際營運ENAI APP者係寰
09 宇公司，縱認原告投資失利之金額係屬損害，因果關係應存
10 在原告與寰宇公司間。又桃園地院尚未就113年度金重訴更
11 一字第1號進行審理，難認伊有違犯洗錢防制法或詐欺罪之
12 事實存在，自不構成民法第184條2項規定。伊為執業律師，
13 若知悉合作之人違法，自無可能親自提領款項，益證伊不知
14 道寰宇公司有違法之情等語置辯。並聲明：原告之訴駁回。

15 (四)被告陳瑀紘以：原告所稱犯罪事實不明，目前無法答辯，待
16 原告提出犯罪事實再提答辯狀。請原告應該就本件被告侵害
17 的原因、侵害的結果與原告之損害間是否有相當因果關係提
18 出具體事證。伊任等語。並聲明：原告之駁回。

19 (五)被告楊添財以：伊受被告張克家委託，於108年委託洪浩倫
20 成立紅樂企業社，經營第三方代收付業務，又於109年間委
21 託阮采矜設立板點公司，承接紅樂企業社之業務，本件均與
22 紅樂企業社無關。又板點公司與睿聚公司、萬事達金流股份
23 有限公司簽有金流服務合約。被告張克家因車禍嚴重受傷住
24 院，並未參與紅樂企業社或板點公司之營業。伊無從預見正
25 胤有限公司、好順公司及准詳公司為被告王立岑為首之詐騙
26 集團註冊代收款項轉付服務係供詐騙匯入款項。從支付取號
27 與繳款流程、撥款及圈存說明伊並非詐騙集團之共犯，紅樂
28 企業社及板點公司亦非詐騙集團之水房，伊不負侵權行為損
29 害賠償責任等語。並聲明：原告之訴駁回

30 (六)被告歐佳怡以：伊為紅樂企業社及板點公司行政人員處理會
31 計事務，工作內容為將當日報表匯出後轉寄予被告楊添財，

01 無從知悉上開公司是否涉嫌協助詐欺機房。紅樂企業社及板
02 點公司合作之下游廠商除正胤公司、准詳公司、好順公司
03 外，尚有其他公司，依主管機關指示對所有下游商家均為相
04 同之服務條款，除上開3家公司涉及詐騙外，其他公司並未
05 有任何涉及詐騙之情形，且於下游廠商所為之交易涉嫌不法
06 遭圈存時，紅樂企業社及板點公司亦積極進行控管，且公司
07 所為屬代收代收之行為。等語置辯。並聲明：原告之訴均駁
08 回。

09 (七)被告阮采羚以：因被告楊添財告知其信用有瑕疵，拜託伊擔
10 任板點公司負責人，板點公司是第三方支付代收業者，由被
11 告楊添財經營公司。板點公司設立後即將公司資料、相關印
12 鑑證明及帳戶交給被告楊添財，伊並無侵權行為之故意過
13 失，士林地院及臺中地院分別以110年度金訴字第106號及11
14 1年度金訴字第65號均判決伊無罪等語。並聲明：原告之訴
15 駁回。

16 (八)被告彭文濱以：伊也是被騙，並未參與任何詐騙行為。伊將
17 彰化銀行五權分行帳戶交給王立岑，王立岑說會給公司利潤
18 之千分之3，但伊僅拿到15萬元，王立岑告知伊是屬正規娛
19 樂城等語。

20 (九)被告洪浩倫以：伊因楊添財請託，擔任紅樂企業社負責人，
21 成立後即將公司資料、相關印鑑證明及帳戶交給楊添財，且
22 紅樂企業社從事第三方支付，並無不法。又臺北地檢署、臺
23 中地檢署、高雄地檢署均對伊為不起訴處分。並聲明：原告
24 之訴駁回。

25 (十)被告徐維德以：伊僅掛名寰宇公司之負責人，係被告謝任哲
26 找伊，後來他被關後，由被告張敬培接手，每個月說要給伊
27 1萬元，一開始有收過錢，後來就沒有了，109年6月張敬培
28 會打給伊去中壢各中信銀行領款，領完後錢跟公司大小章都
29 交給被告張敬培，109年伊有去報案，並配合大園分局處
30 理，才抓到這麼多人，伊願意負道義上責任等語。

31 □被告謝任哲以：伊於108、109年被收押，後來才知道樂活蔬

- 01 果公司改名，均未與ENAI詐欺集團接觸等語。
- 02 □被告廖仁甫以：伊與本案無關，伊是看報紙要辦貸款，結果
03 無法辦理貸款，於是介紹伊給被告王立岑，被告王立岑叫伊
04 去辦公司帳戶，於是伊將合作金庫銀行帳戶交予被告王立
05 岑，收取10個月報酬共計60萬元，伊希望可與被害人和解等
06 語。
- 07 □被告陳治宇以：伊之銀行帳戶被騙，伊未參與本件詐欺，也
08 沒有與詐騙公司任何人接觸過，伊於109年底就被收押禁
09 見，新北地檢署已對伊為不起訴處分。
- 10 □被告林仁德以：本案與伊無關，伊不認識本件被告，且業經
11 桃園地檢署109年度偵字第27944號為不起訴處分等語。
- 12 □被告王立岑以：伊未參與本案，且臺北地檢以113年度偵字
13 第733號及桃園地檢署以113年度偵字第25359號、114年度偵
14 字第4272、4273號為不起訴處分等語。並聲明：駁回原告之
15 訴。
- 16 □被告譚秀如以：伊當時要辦貸款，後來沒有辦成功，對方也
17 沒有將提款卡還給伊，伊不知道什麼是ENAI等語置辯。
- 18 □被告鄭淑慧以：伊不認識本件被告，且業經桃園地檢署109
19 年度偵字第27944號為不起處分等語。並聲明：原告之訴駁
20 回。
- 21 □被告張靖娟以：伊不認識本件原告及被告，且業經桃檢109
22 年度偵字第27944號為不起處分。
- 23 □被告謝景舒以：伊不認識不認識本件被告，且業經桃園地檢
24 署以109年偵字第27944號及110年度偵字第6181號為不起訴
25 處分等語置辯，並聲明：原告之訴及假執行聲請均駁回。若
26 受不利之判決，願供擔保請准宣告免為假執行。
- 27 □被告蘇立維以：原告未敘明伊與起訴有何關聯之證據資料，
28 主張時效消滅，桃園地檢署以109年度偵字第27944號為不起
29 訴處分。並聲明：原告之訴駁回；如受不利之判決，願供擔
30 保請准宣告免為假執行。
- 31 □被告施政旭、張敬培、王陽明、林煥鈞、林佑澤、林哲雋、

01 林孝忠、黃亞婷、施成茂、施彥堂經合法通知，未於言詞辯
02 論期日到場，亦未提出書狀作何聲明或陳述。

03 三、本院之判斷：

04 (一)按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
05 任；違反保護他人之法律，致生損害於他人者，負賠償責
06 任。但能證明其行為無過失者，不在此限。數人共同不法侵
07 害他人之權利者，連帶負損害賠償責任；造意人及幫助人，
08 視為共同行為人。民法第184條第1項前段、第2項、第185條
09 第1項及第2項分別定有明文。次按數人共同不法侵害他人之
10 權利者，對於被害人所受損害，所以應負連帶賠償責任，係
11 因數人之行為共同構成違法行為之原因或條件，因而發生同
12 一損害，具有行為關連共同性之故。民事上之共同侵權行
13 為，並不以共同侵權行為人在主觀上有犯意聯絡為必要，如
14 在客觀上數人之不法行為，均為其所生損害之共同原因，即
15 所謂行為關連共同，已足以成立共同侵權行為(最高法院85
16 年度台上字第139號民事判決要旨參照)。經查：

17 1.原告請求附表三編號1至17號被告(下合稱李淳瑋等17
18 人)負連帶賠償部分：

19 (1)原告主張被告李淳瑋、劉立恩、施政旭、與真實姓名年籍不
20 詳自稱「徐維德」之男子，於108年底某日總成ENAI詐欺集
21 團，設立ENAI APP，被告劉立恩設立帕格公司與被告陳瑀紘
22 任職之紅陽公司簽立代收代付合約；施政旭透過被告張敬
23 培、謝任哲、王立岑、廖仁甫、林佑澤，由被告徐維德、王
24 陽明、林煥鈞、彭文濱、張克家、楊添財設立寰宇公司、准
25 詳公司、好鈞公司、亞磐公司、紅樂企業社、板點公司；遭
26 ENAI詐欺集團向原告佯稱ENAI APP可自動買高賣低比特幣而
27 獲利，致原告於附表一之所示之時間，以其所有之帳戶，匯
28 款如附表一所示金額至附表一所示之帳戶內之事實，有原告
29 賴禾溱等人提出之ENAI網站入金記錄及匯款資料(見司促卷
30 第63至127頁、本院卷一第513至517、卷二第263至297、411
31 至431、455至463)、寰宇公司變更登記表、寰宇公司

01 公告資料（見本院卷一第239至242頁、卷二第299頁）、原
02 告郭宗彥、彭泉皓、張慈心、黃淑貞、賴禾溱警詢筆錄（見
03 本院卷一第733至738、753至756、卷二第13至16、35至41、
04 573至579頁）、原告賴禾溱、姚雅蘋、張慈心、劉宸岑張鈞
05 桓、柯信賓、林佩穎、郭宗彥、朱博義、劉宜珊、許品嫻、
06 吳宗翰、曾勇勝、曾建穎、吳清璇、洪鈺琇、黃淑貞、彭泉
07 皓當事人訊問筆錄（見本院卷二第50至53、53至57、241至2
08 50、319至330、475至487頁）、被告楊添財當事人訊問筆錄
09 （見本院卷二第487至490頁），原告主張被告李淳瑋等19人
10 成立寰宇公司等公司，ENAI詐欺集團以ENAI APP詐騙原告，
11 致原告受騙，將如附表一所示之金額匯至紅樂企業社等公司
12 之虛擬帳號，違反洗錢防制法等規定，原告匯出款項追查不
13 易而無法取回之損害等情，業經桃園地檢署檢察官認被告李
14 淳瑋等16人有加重詐欺取財等罪嫌，以110年偵字第6181號
15 等起訴書提起公訴，現經桃園地院以系爭刑事案件審理中，
16 本院並依職權調取上開案件電子卷宗，堪信為真實。ENAI A
17 PP以可將比特幣為智能搬磚功能，每週可獲利至少20%至3
18 0%，優於市面上投資獲利甚多，顯以給付與本金不相當之
19 利息吸引不特定投資人，原告主張其因誤信合法而投入資
20 金，受有支出之款項未能取回之損害，亦可信實。李淳瑋等
21 16人上開行為違反洗錢防制法，侵害原告之財產權，致其受
22 有款項而無法取回之損害，且為原告無法取回投資款而受有
23 損害之共同原因，是原告依民法第184條第2項、第185條規
24 定，請求曾耀鋒等5人負共同侵權行為責任，核屬有據。

25 (2)被告李淳瑋及陳瑀紘、劉立恩均辯稱，原告未舉證其等有構
26 成侵權行為云云。惟查，被告李淳瑋於系爭刑事案件偵查中
27 供稱有依被告劉立恩及自稱徐維德之男子之指示，自109年3
28 月19日至7月3日多次提領現金，並因而獲得介紹費等情（見
29 系爭刑事案件偵查卷109年偵字第35708號卷），被告陳瑀紘
30 於系爭刑事案件偵查中供稱自稱徐維德之人表示寰宇公司從
31 事虛擬貨幣搬磚套利，將寰宇公司會員及點數移轉予愛酌客

01 公司，被告劉立恩因此給予介紹費約500萬元之情。衡以現
02 今金融業務發達，服務便利，故一般事業經營，除非是銀貨
03 兩訖之當面交易，否則多會選擇以匯款轉帳或票據方式收付
04 款項，一般正當交易往來，業者大可與客戶約定付款帳戶，
05 不僅經濟效率，且便於留存金流紀錄為證，亦可避免徒添搬
06 運現金途中遺失、遭竊或遭侵吞之風險，殊無大費周章、隱
07 匿姓名取得金流管道，且均以暱稱往來聯繫，利用人頭帳
08 戶、車手提領、層轉繳回等迂迴方式，委由他人轉匯任意指
09 定之帳戶，並提領款項再行交付之必要。縱偶有涉及鉅額現
10 金款項交付之情事，未免事後徒生糾紛爭訟，若非收受款項
11 之人具有一定信譽或信賴關係，交付款項之人莫不要求收款
12 者立據存查，否則實難證明曾有交付高額現金之事實，致生
13 雙方爭議。而所謂「第三方支付服務業」，係指提供代理收
14 付網路實質交易款項服務，為獨立於網路實質交易之使用者
15 以外，依交易雙方委任，接受付款方所移轉交易之金額，並
16 經一定條件成就、一定期間屆至或付款方指示後，將該交易
17 之金額移轉予收款方之業務。基此，提供第三方支付服務之
18 業者，既係處於居中為交易雙方暫行保管、收取付款方（即
19 買方）所支付款項，待符合一定條件或期間屆至後，再將交
20 易款項移轉給收款方（即賣方）之角色，則合理之提供第三
21 方支付服務業者，為釐清款項來源及去向，並避免交收款不
22 明之相關爭議，當會確認服務對象而簽立相關合約，且有明
23 確之窗口對象，並約定固定付款帳戶，殊無大費周章、隱匿
24 姓名取得金流管道，且均以暱稱往來聯繫，委由他人轉匯任
25 意指定之帳戶，並提領自己款項當面交付之必要；倘若係受
26 一般合法、正常之收款方委託提供第三方支付服務，縱未能
27 具體、詳實查證其所提供第三方支付服務之真實交易內容為
28 何，惟就其因收款方從事大量交易所收取之付款方支付款項
29 數額、應移轉給收款方之款項數額及實際移轉款項給收款方
30 之數額及日期等事項，亦無不先確認收款方身分、留存交易
31 紀錄以維護自身權益之理。蓋收款方身分、資金移轉實係第

01 三方支付服務之核心內容，須致力確保資金移轉相關事項之
02 合法、清楚、明確，以避免日後發生爭議，顯屬提供第三方
03 支付服務業者所知悉之基本概念，苟無特殊情況，例如提供
04 第三方支付服務業者與收款方間存在有別於一般客戶之信賴
05 關係，或知悉收款方不會因資金移轉不明確而輕啟訟爭，當
06 無輕率為資金移轉服務之理。況且近來詐騙案件層出不窮，
07 詐欺集團成員為逃避查緝，往往發展成由集團首腦在遠端、
08 甚至遠在國外利用行動電話、網際網路或通訊軟體進行操
09 控，由集團成員以分層、分工方式，相互利用彼此之行為，
10 串連、接續完成各階段詐欺取財犯行，詐欺集團經常以蒐購
11 等各種方法取得他人之金融帳戶或金流管道，作為詐騙被害
12 人時指示匯入款項及取款之工具，並以人頭帳戶層層轉匯，
13 而由提款車手出面提領面交現金，以遂行詐欺犯行，並藉以
14 隱匿詐欺犯罪所得之去向，不僅廣為媒體所披載，亦經政府
15 一再宣導提醒注意，衡諸目前社會以電視、報紙甚至網路等
16 管道流通資訊之普及程度，以及使用自動提款機從事提款、
17 轉帳交易之頻繁，苟見刻意隱匿姓名之人蒐集金融機構帳
18 戶，或申請使用虛擬收付金流管道，而要求匯款至任意帳
19 戶，甚且要求提領帳戶內款項面交現金，（虛擬）帳戶（金
20 流管道）提供人或轉匯、提領之人焉能安心提供帳戶或金流
21 管道，及加以轉匯，甚或代為出面提領款項，而絲毫未加懷
22 疑涉及詐欺等不法犯行之理？是依一般人通常之知識、智能
23 及經驗，如無特殊原因（如彼此間為至親而具特別信賴關係
24 等），應可知悉或預見該不詳之他人委託代為收款、轉匯及
25 領款者，極可能涉及詐欺等不法犯行甚明。況被告劉立恩為
26 執業律師，對目前詐欺案件之型態，知之甚詳，卻大量以提
27 領現金方式交付款項，顯與常理不符。基此，被告李淳瑋、
28 劉立恩及陳瑀紘之上開抗辯均不可採。

29 (3)被告張克家、楊添財雖辯稱，渠等並不知道爭議款圈存之原
30 因，而且也有採取對下游商家代收額度限制、關閉金流渠
31 道、預扣部分交易款項等措施，且經圈存之款項比例甚低，

01 也有對下游商家進行實名查核認證云云，惟該等圈存款均係
02 涉及詐騙，被告張克家及楊添財無視准詳公司、好鈞之代收
03 付金流已涉及詐騙之問題，而未立即終止該等公司之代收付
04 金流服務，仍繼續將原告受騙之款項撥付至該等公司之指定
05 帳戶，且未提出任何與下游商家聯繫之相關紀錄，佐證其等
06 確實有勸導、警告涉及圈存款項之下游商家須加以改善之舉
07 動，或提出任何證據證明有限制代收付額度或關閉金流渠道
08 之舉，則其等此部分所辯，尚非可採。

09 (4)被告張克家另辯稱，其於108年11月6日因發生嚴重車禍、需
10 長期復健，而將紅樂企業社、板點公司交由被告楊添財經
11 營，其並未參與云云，並提出林新醫院診斷證明書為證(見
12 本院卷一第127頁)。然依前開診斷證明書雖可見被告張克
13 家因右側手部第二掌骨、第三掌骨移位閉鎖性骨折、右側脛
14 骨幹閉鎖性骨折、右側腓骨幹閉鎖性骨折、右側足部第二蹠
15 骨移位閉鎖性骨折、右側第五蹠骨移位閉鎖性骨折、右側肋
16 骨閉鎖性骨折等傷勢，因而於108年11月6日前往林新醫院急
17 診診療及住院，復於同年月8日接受手術，於同年月15日出
18 院，並於108年12月5日、109年1月2日、同年2月6日接受骨
19 科門診治療等情，然而並未傷及腦部，且張克家住院期間僅
20 約一周多，是被告張克家稱因車禍受傷而無從經營紅樂企業
21 社及板點公司，並不可採；再者，依被告楊添財供稱紅樂企
22 業社、板點公司乃被告張克家出資設立，其並聽令於被告張
23 克家，被告張克家並按月支付薪資予被告楊添財、平台之系
24 統操作、設定等亦均為被告張克家所主導，顯見被告張克家
25 於原告匯款期間仍有參與紅樂企業社、板點有限公司之運
26 作，並非對於紅樂企業社、板點有限公司之下游商家代收付
27 款項涉及詐騙一事毫無所知，是其上開所辯，並不足採。

28 (5)被告歐佳怡辯稱其為紅樂企業社及板點公司之行政人員，無
29 從知悉准詳公司是否詐騙他人云云。惟於其任職期間，紅樂
30 企業社及板點公司陸續有多筆代收付款項因涉及詐騙而遭圈
31 存，依據紅樂企業社遭圈存訂單，而板點公司係承接紅樂企

01 業社第三方支付業務，且被告歐佳怡於每次有商家之款項遭
02 圈存時，即會製作圈存資料上傳至「圈存詐騙案件」資料夾
03 中，足見被告歐佳怡已知悉紅樂企業社及板點公司之款項牽
04 涉詐騙而遭圈存多筆，且依上開圈存訂單下游商家之款項涉
05 及詐騙之情形持續均未間斷，業經本院110年度金重訴字第1
06 1號刑事判決認定被告歐佳怡涉及詐欺及洗錢之犯意。參以
07 被告歐佳怡既已知悉紅樂企業社、板點公司下游廠商牽涉詐
08 欺圈存警示，有涉及詐騙之情，竟仍繼續從事板點公司財務
09 人員，以此維持第三方支付公司正常運作，依其之智識經
10 驗，豈有不知所涉款項涉及詐欺之理，足認其抗辯，並不足
11 採。

12 2.原告請求被告林哲雋、譚秀如附共同侵權行損害賠償責任，
13 係以被告林哲雋提供其合作金庫銀行帳戶及被告譚秀如提供
14 其合作金庫銀行帳戶為據。經查，被告譚秀如及林哲雋分別
15 基於幫助他人詐欺取財之犯意，交其所有之合庫銀行帳戶存
16 摺、帳號、密碼交付予某真實姓名年籍不詳之詐欺集團成
17 員，供作該人所屬詐欺集團成員向第三方支付平台綁定交易
18 銀行等情，有臺中地院110年度簡字第862號刑事判決、110
19 年度簡上字第433號刑事判決、本院110年度審簡字第526號
20 刑事簡易判決可佐，足見被告譚秀如及林哲雋確有將其所有
21 合庫銀行帳戶交付他人使用，惟觀之附表一所示，除下列所
22 示之原告、時間及金額外，尚無其他證據證明被告林哲雋及
23 譚秀如之帳戶有原告賴禾溱、郭宗彥以外之人匯款，是被告
24 譚秀如須就原告賴禾溱於109年5月5日匯款之30萬元（即附
25 表一編號1⑧）、原告郭宗彥於109年3月9日匯款之3萬元、1
26 09年3月12日匯款之1萬元（即附表編號3⑫⑬）與被告李淳
27 瑋等16人負連帶賠償責任；被告林哲雋須就原告賴禾溱109
28 年5月5日匯款之70萬元、109年6月3日匯款之52萬元（即附
29 表一編號1⑨⑩）與被告李淳瑋等17人負連帶賠償責任。逾
30 此範圍之請求，即屬無據。

31 3.原告請求其餘被告應負連帶賠償責任部分：

01 (1)被告阮采矜部分：原告主張被告阮采矜設立板點公司，擔任
02 該公司負責人，致原告遭ENAI詐欺集團詐騙，匯款至ENAI指
03 定之帳號，應負連帶損等語。惟查，被告阮采矜固坦承有擔
04 任板點公司掛名負責人，並將所申辦板點中信帳戶及板點公
05 司大小章全數交給被告楊添財，並未參與板點公司之業務等
06 情，與楊添財之證述相符（見本院卷二第487至490頁），足
07 認被告阮采矜係基於朋友情誼而信任楊添財所述內容，僅係
08 擔任板點公司名義負責人。又原告於警詢及本院審理中所述
09 遭詐騙經過，均未提及被告阮采矜有涉及詐騙行為，且卷內
10 亦無證據證明被告阮采矜對於被告楊添財經營板點公司所從
11 事業務內容是否涉及不法有所知悉或認識。自難僅以被告阮
12 采矜為板點公司名義負責人，並將板點公司帳戶提供予被告
13 楊添財使用，逕認其主觀上有幫助詐欺取財或幫助洗錢之不
14 確定故意。況被告阮采矜上開行為，業經士林地院以110年
15 度金訴字第106號、臺中地院111年度金訴字第65號均判決無
16 罪，有該案判決附卷可佐（見本院卷二第345至409頁）。是
17 原告主張被告阮采矜應負連帶侵權行為損害賠償責任一節，
18 應屬無據。

19 (2)被告洪浩倫部分：原告主張被告洪浩倫擔任紅樂企業社負責
20 人，作為第三方代收付公司，並由被告洪浩倫提供紅樂企業
21 社帳戶作為詐欺贓款之人頭帳戶，應負連帶侵權行為責任。
22 經查，被告洪浩倫雖係紅樂企業社名義負責人，然依被告楊
23 添財審理中陳稱，被告洪浩倫為其朋友，紅樂企業社係其實
24 際經營等語，且無其他證據證明被告洪浩倫有何共同參與紅
25 樂企業社實際經營運作之情事，自難僅憑其擔任名義負責
26 人之客觀事實，即認其有共同或幫助詐欺或洗錢之不法犯
27 意，是原告上開主張，亦不足採。

28 (3)被告張靖娟、鄭淑慧、蘇立維、林仁德、謝景舒部分：原告
29 主張被告張靖娟、鄭淑慧、蘇立維均明知被告楊添財、王立
30 岑設立人頭公司用以申請金流渠道、委託各金融機構提供金
31 流渠道所需之API金流串接文件之第三方支付公司，被告張

01 靖娟、鄭淑慧便介紹被告阮采矜擔任板點有限公司之名義負
02 責人，被告蘇立維則介紹被告彭文濱予被告王立岑擔任亞磐
03 公司負責人，又被告林仁德、謝景舒亦知悉板點公司為空殼
04 公司，且可預見係從事詐欺犯罪，仍協助被告楊添財將板點
05 公司設址在臺北市○○區○○街00號8樓，並由被告謝景舒
06 代為收取板點公司之文件後轉交被告楊添財，認被告張靖娟
07 等人應共同負連帶侵權行為責任。查，被告阮采矜雖出借其
08 名義擔任板點公司之負責人，為其未有何不法侵害原告之行
09 為，業如前述，是被告張靖娟及鄭淑慧僅為介紹被告阮采矜
10 予被告楊添財認識，自難認有何故意或過失不法侵害原告之
11 權利之行為。又被告林仁德及謝景舒僅幫被告楊添財找址設
12 立公司，或曾幫忙領取板點公司文件並轉寄，惟並無證據證
13 明被告林仁德及謝景舒有參與ENAI詐欺集團之詐騙或洗錢犯
14 行。至被告蘇立維僅介紹彭文濱擔任亞磐公司負責人，原告
15 亦未舉證證明其有參與ENAI詐欺集團之犯行，是原告依民法
16 侵權行為法律關係，請求上開被告負損害賠償責任，即屬無
17 據。

18 (4)被告施彥堂部分：原告主張施彥堂將蔡楚晞名下之中國信託
19 帳戶交予地下錢莊之最為借款之用，而參與本件ENAI詐欺集
20 團之犯行，且至原告受有損害等語。惟參以桃園地檢署109
21 年度偵字第27944號不起訴處分書之內容，告施政旭於另案
22 偵查中當庭證稱：「我有幫被告施彥堂去處理因借款質押在
23 地下錢莊之被告蔡楚晞上開中國信託銀行帳戶存摺及提款卡
24 (含密碼)之債務問題，我把錢給對方，也幫他清償一些利
25 息，但我沒有告知被告施彥堂、蔡楚晞他們結果，我處理完
26 後，被告蔡楚晞上開中國信託銀行帳戶存摺及提款卡(含密
27 碼)是由我持有及保管，我有把被告蔡楚晞上開中國信託銀
28 行帳戶存摺及提款卡(含密碼)交給我朋友，讓積欠我債務的
29 人可以把錢匯到這個帳戶給我；被告施彥堂跟本件沒有關
30 係，上開被告蔡楚晞中國信託銀行帳戶是我拿去使用，這個
31 帳戶跟我在桃園的案件有關，我有使用這個帳戶，在109年2

01 月底到3月初這幾天使用，桃園的案件是朋友跟我說幫他收
02 取虛擬貨幣玩家的錢，手續費是百分之3，他也跟我說這些
03 款項都是合法的，所以才會拿上開被告蔡楚晞中國信託銀
04 行帳戶去代收款項，沒有想到會出問題」等語綦詳（本院卷
05 一第609至614頁），堪認被告施彥堂主觀上應無提供帳戶作
06 為掩飾或隱匿特定犯罪所得來源之洗錢及幫助詐欺集團詐騙
07 他人之不確定故意。且原告亦未舉證其等之款項有匯至蔡楚
08 晞中國信託銀行帳戶，是原告主張被告施彥堂應負侵權行為
09 責任，亦不足取。

10 (5)被告施成茂及黃亞婷部分：原告主張被告施成茂及黃亞婷喔
11 被告施政旭之指示提領款項，有參與ENAI詐欺集團，應負連
12 帶損害賠償責任。經查，被告施成茂及黃亞婷分別為被告施
13 政旭之胞弟及配偶，均為至親，縱依被告施政旭之指示去領
14 款，亦難認有違常情，況原告並未就被告施成茂及黃亞婷如
15 何加入ENAI詐欺集團、或對原告為何詐欺行為、或原告被詐
16 騙之款項係由被告施成茂及黃亞婷2人提領等情為舉證，是
17 原告主張被告施成茂、黃亞婷應負侵權行為責任，難認有
18 據。

19 (6)被告陳治宇部分：原告主張被告陳治宇將其合庫銀行帳戶提
20 供予他人使用，致原告匯款至其帳戶，而受有損害。惟查，
21 被告陳治宇於桃園地檢署偵查中供稱，合庫銀行帳戶係提供
22 正胤有限公司綁定富邦銀行虛擬帳號。查，原告並未舉證就
23 渠等有匯款至正胤公司之虛擬帳號或匯款至被告陳治宇之合
24 庫銀行帳戶為舉證，亦未就被告陳治宇有何參與ENAI詐欺集
25 團之犯行舉證以實其說，故其主張被告陳治宇應負侵權行為
26 損害賠償責任，自屬無據。

27 (7)綜上，原告依民法第184條第1項、第185條規定，就其等所
28 受損害，分別請求被告李淳瑋等16人負共同侵權行為責任，
29 及被告譚秀如應就附表一編號1^⑧、編號3^{⑫⑬}與被告李淳瑋
30 等16人負連帶賠償責任、被告林哲雋應就附表一編號1^{⑨⑩}
31 與被告李淳瑋等16人負連帶賠償責任，應屬有據。其等主張

01 附表三編號21至30號被告應負侵權行為連帶損害賠償責任部
02 分，難謂有據，不應准許。

03 (二)按損害之發生或擴大，被害人與有過失者，法院得減輕賠償
04 金額或免除之，民法第217條第1項定有明文。此項規定之目的
05 的在謀求加害人與被害人間之公平，倘受害人於事故之發生
06 亦有過失時，由加害人負全部賠償責任，未免失諸過酷，是
07 以賦與法院得不待當事人之主張，減輕其賠償金額或免除之
08 職權。換言之，基於過失相抵之責任減輕或免除，非僅為抗
09 辯之一種，亦可使請求權全部或一部為之消滅，故裁判上得
10 以職權斟酌之（最高法院85年台上字第1756號判決參照）。
11 惟所謂損害之發生，被害人與有過失者，須其過失行為亦係
12 造成該損害發生之直接原因，始足當之。如損害之發生，因
13 加害人一方之故意不法行為引起，被害人縱未採取相當防範
14 措施或迴避手段，不能因此認被害人對損害之發生亦與有過
15 失，而有前揭過失相抵之適用（最高法院98年度台上字第21
16 57號判決參照）。本件李淳瑋等17人係構成侵權行為，依上
17 開說明，縱認原告知悉ENAI APP之獲利顯然過高，悖於常
18 理，亦無從認其就本件損害之發生與有過失，是被告劉立恩
19 抗辯原告就其損害之發生或擴大與有過失云云，自不足取。

20 (三)末按給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，經
21 其催告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任。其經債權
22 人起訴而送達訴狀，或依督促程序送達支付命令，或為其他
23 相類之行為者，與催告有同一之效力；遲延之債務，以支付
24 金錢為標的者，債權人得請求依法定利率計算之遲延利息，
25 民法第229條第2項及第233條第1項前段亦有明文。本件為損
26 害賠償之債，以支付金錢為標的，並未有確定之給付期限，
27 是原告求被告李淳瑋等17人及被告譚秀如及林哲雋連帶損害
28 賠償加計自起訴狀繕本送達翌日（如附表三編號1至19
29 「利息起算日」欄所示）起至清償日止，按週年利率5計算
30 之法定遲延利息，與上開規定相符，應予准許。

31 四、綜上所述，原告同侵權行為之法律關係，請求如附表二「本

01 院判斷」欄所示之被告應連帶給付如附表二「本院判斷」欄
02 所示之原告如附表二「本院判斷」欄所示之金額及各自如附
03 表三編號1至19「利息起算日」欄所示之日起至清償日止，
04 按週年利率5%計算之利息，為有理由，應予准許；逾此範
05 圍請求，不應准許，應予駁回。原告黃崇聖依共同侵權行為
06 之法律關係，請求曾耀鋒等25人連帶給付244萬5140元，及
07 各自刑事附帶民事起訴狀繕送達翌日（如附表二「利息起算
08 日」欄所示）起至清償日止，按週年利率5%計算之利息部
09 分，為有理由，應予准許；逾此範圍請求，不應准許，應予
10 駁回。

11 五、兩造分別陳明願供擔保，聲請宣告假執行及免為假執行，合
12 於法律規定，爰分別酌定如附表二原告供擔保金額欄及被告
13 預供擔保金額欄所示之擔保金額宣告之；至原告敗訴部分，其
14 假執行之聲請失所依附，應予駁回。

15 六、本件為判決之基礎已臻明確，兩造其餘之陳述及所提其他證
16 據，經本院斟酌後，認為均於判決之結果無影響，亦與本案
17 之爭點無涉，自無庸逐一論述，併此敘明。

18 七、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第79條、第85條第2項。

19 中 華 民 國 114 年 12 月 31 日

20 民事第四庭 法官 賴秋萍

21 以上正本係照原本作成。

22 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。如
23 委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

24 中 華 民 國 114 年 12 月 31 日

25 書記官 顏莉妹

26 附表一：

27

編號	原告	起訴聲明	匯款帳戶及日期、金額	證據	備註
1	賴禾湊	被告應連帶給付原告1,813,000元	由永豐帳戶000-00000000000000轉出。 ①50,000元：於109年5月4日轉入虛擬帳戶000-00000000000000	①當事人訊問筆錄（卷二第50至52頁）	已領回200,000元

			<p>由台新帳戶000-0000000000000 0轉出。</p> <p>②50,000元：109年5月5日轉入 虛擬帳戶000-0000000000000 0再轉入實體帳戶0000000000 0000000</p> <p>③50,000元：109年5月6日轉入 虛擬帳戶000-0000000000000 0再轉入實體帳戶0000000000 0000000</p> <p>④23,000元：109年5月8日轉入 虛擬帳戶000-0000000000000 0再轉入實體帳戶0000000000 0000000</p> <p>⑤30,000元：109年5月13日轉 入虛擬帳戶000-00000000000 000再轉入實體帳戶000-0000 00000000000</p> <p>⑥50,000元：109年6月8日由00 0-000000000000000轉入虛擬 帳 戶 000-000000000000000 (查無實體帳戶)</p> <p>⑦40,000元：109年5月7日由00 0-000000000000000轉入轉入 虛擬帳戶000-0000000000000 0(查無實體帳戶)</p> <p>永豐銀行匯款</p> <p>⑧300,000元：109年5月5日匯 入潭秀如帳戶000-000000000 000000</p> <p>⑨700,000元：109年5月26日匯 入林哲雋帳戶000-000000000 0000</p> <p>⑩520,000元：109年6月3日匯 入林哲雋帳戶000-000000000 0000</p>	<p>②警詢筆錄 (卷二第57 5至579頁)</p> <p>③入金紀錄、 永豐銀行匯 款單、新光 銀行匯款 單、新北市 銀行匯款 單、新北市 淡水分局報 案三聯單 (卷二第20 1至209頁P2 09)</p>	
2	林佩穎	被告應連 帶給付原	由國泰帳戶000-0000000000000 轉出	①當事人訊問 筆錄(卷二	有領出獲 利499,60

	告 897, 80 0元	<p>①40, 000元：109年3月17日轉入永豐帳號000-000000000000000000綁定准詳公司合庫銀行帳戶</p> <p>②60, 000元：109年3月22日轉入台新帳號000-000000000000000000綁定准詳公司合庫銀行帳戶</p> <p>③60, 000元：109年3月28日轉入國泰帳戶00000000000000000000綁定准詳公司合庫銀行帳戶</p> <p>④39, 800元：109年3月28日轉入國泰帳戶000-000000000000000000綁定准詳公司合庫銀行帳戶</p> <p>⑤60, 000元：109年4月3日轉入台新帳戶000-000000000000000000</p> <p>⑥7, 000元：109年4月23日轉入台新帳戶000-000000000000000000</p> <p>⑦100, 000元：109年5月18日轉入台新帳戶000-000000000000000000</p> <p>⑧200, 000元：109年6月1日轉入台新帳戶000-000000000000000000</p> <p>由國泰帳戶000-000000000000轉出</p> <p>⑨60, 000元：109年3月30日轉入國泰帳戶000-000000000000000000</p> <p>⑩60, 000元：109年3月30日轉入國泰帳戶000-000000000000000000</p> <p>⑪60, 000元：109年3月30日轉入國泰帳戶000-000000000000000000</p>	<p>第248至250頁)</p> <p>②入金資料、轉帳擷圖、LINE對話紀錄(卷二第263至298頁)</p>	<p>0元，實際受害金額為398,200元</p> <p>編號③④⑨⑩⑪⑫為被告張克家、楊添財所經營之紅樂企業社及板點公司下游客戶准翔公司之訂單，已被萬事達公司圈存</p>
--	-----------------	--	---	--

			<p>⑫20,000元：109年3月30日轉入國泰帳戶000-00000000000000</p> <p>由富邦帳戶000-000000000000轉出</p> <p>⑬50,000元：109年7月1日轉入台新帳戶000-00000000000000</p> <p>⑭50,000元：109年7月1日轉入台新帳戶000-00000000000000</p> <p>以下由中信帳戶000-000000000000轉出</p> <p>⑮30,000元：109年7月1日轉入台新帳戶000-000000000000</p> <p>⑯1,000元：109年7月2日轉入台新帳戶000-00000000000000</p>		
3	郭宗彥	被告應連帶給付原告715,223元。	<p>由華南000-000000000000轉出</p> <p>①20,000元：109年2月12日轉入富邦帳戶0000-0000000000000000</p> <p>②5,000元：109年2月12日轉入富邦帳戶0000-0000000000000000</p> <p>③1,000元：109年2月17日轉入富邦帳戶0000-0000000000000000</p> <p>④5,000元：109年2月17日轉入富邦帳戶0000-0000000000000000</p> <p>⑤6,000元：109年2月19日轉入富邦帳戶0000-0000000000000000</p> <p>⑥4,100元：109年2月20日轉入富邦帳戶0000-0000000000000000</p> <p>⑦1,120元：109年2月20日轉入富邦帳戶0000-0000000000000000</p>	當事人訊問筆錄（見卷二第329頁）	有領回12,700元

		0000		
		⑧1,110元：109年2月20日轉入 富邦帳戶0000-000000000000 0000		
		⑨11,000元：109年2月21日轉 入富邦帳戶0000-0000000000 000000		
		⑩15,000元：109年2月25日轉 入富邦帳戶0000-0000000000 000000		
		⑪1,893元：109年3月3日轉入 中信帳戶0000-000000000000 0000		
		⑫30,000元：109年3月9日轉入 合庫帳戶0000-000000000000 0000		
		⑬10,000元：109年3月12日轉 入合庫帳戶0000-0000000000 000000		
		⑭40,000元：109年3月16日轉 入台新帳戶0000-0000000000 000000		
		⑮15,000元：109年3月20日轉 入建華銀行帳戶0000-000000 0000000000		
		⑯24,000元：109年3月26日轉 入台新帳戶0000-0000000000 000000		
		⑰50,000元：109年4月7日轉入 國泰帳戶0000-000000000000 0000		
		⑱60,000元：109年4月9日轉入 台新帳戶0000-000000000000 0000		
		⑲70,000元：109年4月16日轉 入台新帳戶0000-0000000000 000000		
		⑳95,000元：109年4月27日轉		

			入台新帳戶 0000-00000000000 000000 ②195,000元：109年5月27日轉入台新帳戶 0000-000000000000000000 ②295,000元：109年5月28日轉入台新帳戶 0000-000000000000000000 ②360,000元：109年5月23日轉入台新帳戶 0000-000000000000000000		
4	吳宗翰	被告應連帶給付原告 1,141,800元	由台新帳戶 000-00000000000000 0轉出 ①30,000元：109年4月11日轉入台新帳戶 000-000000000000000000 ②10,000元：109年4月11日轉入台新帳戶 000-000000000000000000 ③10,000元：109年4月12日轉入台新帳戶 000-000000000000000000 ④50,000元：109年4月12日轉入台新帳戶 000-000000000000000000 ⑤50,000元：109年4月13日轉入台新帳戶 000-000000000000000000 ⑥100,000元：109年4月13日轉入台新帳戶 000-000000000000000000 ⑦100,000元：109年4月13日轉入台新帳戶 000-000000000000000000 ⑧50,000元：109年4月13日轉入台新帳戶 000-000000000000000000 ⑨20,000元：109年4月15日轉入台新帳戶 000-000000000000000000	①當事人訊問筆錄（卷二第328至329頁） ②匯款紀錄、存摺明細、訂單資料P（卷二第413至431頁）	編號②1編號②2為被告張克家、楊添財所經營之紅樂企業社及板點公司下游客戶准翔公司之訂單，已被萬事達公司圈存（卷三第15頁）

			入虛擬帳號000-00000000000 000000轉入台新帳戶0000000 000000000		
			⑩10,100元：109年5月18日轉 入虛擬帳戶000-00000000000 000000轉入台新帳戶0000000 000000000		
			⑪50,000元：109年6月1日轉入 虛擬帳號000-0000000000000 0000轉入台新帳戶000000000 0000000		
			⑫30,000元：109年6月1日轉入 虛擬帳號000-0000000000000 0000轉入台新帳戶000000000 0000000		
			⑬4,400元：109年6月5日轉入 國泰帳戶000-0000000000000 0000		
			⑭50,000元：109年6月9日轉入 虛擬帳號000-0000000000000 0000轉入台新帳戶000000000 0000000		
			⑮50,000元：109年6月9日轉入 虛擬帳號000-0000000000000 0000轉入台新帳戶000000000 0000000		
			⑯50,000元：109年6月9日轉入 虛擬帳號000-0000000000000 0000轉入台新帳戶000000000 0000000		
			⑰50,000元：109年6月9日轉入 虛擬帳號000-0000000000000 0000轉入台新帳戶000000000 0000000		
			⑱50,000元：109年6月9日轉入 虛擬帳號000-0000000000000 0000轉入台新帳戶000000000 0000000		
			⑲50,000元：109年6月9日轉入		

			虛擬帳號000-0000000000000 0000轉入台新帳戶000000000 0000000		
			⑳50,000元：109年6月9日轉入 虛擬帳號000-0000000000000 0000轉入台新帳戶000000000 0000000		
			㉑50,000元：109年6月9日轉入 虛擬帳號000-0000000000000 0000轉入台新帳戶000000000 0000000		
			㉒50,000元：109年6月9日轉入 虛擬帳號000-0000000000000 0000轉入台新帳戶000000000 0000000		
			㉓50,000元：109年6月10日轉 入虛擬帳號000-00000000000 000000		
			㉔50,000元：109年6月10日轉 入虛擬帳號000-00000000000 000000		
			㉕50,000元：109年6月10日轉 入虛擬帳號000-00000000000 000000		
			㉖50,000元：109年6月10日轉 入虛擬帳號000-00000000000 000000		
			㉗50,000元：109年6月10日轉 入虛擬帳號000-00000000000 000000		
			㉘50,000元：109年6月10日轉 入虛擬帳號000-00000000000 000000		
			㉙50,000元：109年6月10日轉 入虛擬帳號000-00000000000 000000		
			㉚50,000元：109年6月11日轉 入虛擬帳號000-00000000000 000000		

			③150,000元：109年6月11日轉入虛擬帳號000-000000000000000000		
6	翁詒琪 (原名翁以昕)	被告應連帶給付原告490,130元	由台灣銀行帳戶000-000000000000000轉出 ①30,000元：109年4月2日轉入台新帳戶000-000000000000000000		
			②30,010元：109年4月10日轉入台新帳戶000-000000000000000000		
			③30,010元：109年4月12日轉入台新帳戶000-000000000000000000		
			④30,010元：109年4月15日轉入台新帳戶000-000000000000000000		
			⑤30,010元：109年4月25日轉入台新帳戶000-000000000000000000		
			由華南銀行帳戶000-000000000000000轉出		
			⑥100,015元：109年5月25日轉入台新帳戶000-000000000000000000		
			⑦100,015元：109年5月26日轉入台新帳戶000-000000000000000000		
			由郵局帳戶轉出 000-000000000000000000		
			⑧30,015元：109年4月9日轉入台新帳戶000-000000000000000000		
			⑨30,015元：109年4月2日轉入台新帳戶000-000000000000000000		
			⑩30,015元：109年4月10日轉入台新帳戶000-000000000000000000		

			⑪50,015元：109年5月9日轉入 台新帳戶000-00000000000000 00		
7	張鈞桓	被告應連 帶給付原 告707,67 0元。	轉出帳號為000-00000000000000 0 ①1,000元：109年4月6日轉入 虛擬帳戶0000000000000000 0，再轉入農會帳戶00000000 00000000 ②1,000元：109年4月6日轉入 虛擬帳戶0000000000000000 0，再轉入農會帳戶00000000 00000000 ③1,000元：109年4月6日轉入 虛擬帳戶0000000000000000 0，再轉入農會帳戶00000000 00000000 ④50,000元：109年5月25日轉 入虛擬帳戶0000000000000000 00，再轉入農會帳戶00000000 00000000 ⑤300元：109年5月25日轉入虛 擬帳戶0000000000000000，再 轉入農會帳戶00000000000000 000 ⑥30,000元：109年6月1日轉入 虛擬帳戶0000000000000000 0，再轉入農會帳戶00000000 00000000 ⑦6,000元：109年6月1日轉入 虛擬帳戶0000000000000000 0，再轉入農會帳戶00000000 00000000 ⑧10,000元：109年6月1日轉入 虛擬帳戶0000000000000000 0，再轉入農會帳戶00000000 00000000 ⑨10,000元：109年6月1日轉入 虛擬帳戶0000000000000000	當事人訊問 (卷二第243 至245頁)	有提領過 3,600元

			0, 再轉入農會帳戶 00000000 00000000		
			⑩50,000元：109年6月1日轉入 虛擬帳戶 0000000000000000 0, 再轉入農會帳戶 00000000 00000000		
			⑪50,000元：109年6月1日轉入 虛擬帳戶 0000000000000000 0, 再轉入農會帳戶 00000000 00000000		
			⑫20,000元：109年6月8日轉入 虛擬帳戶 0000000000000000 0, 再轉入農會帳戶 00000000 00000000		
			⑬50,000元：109年6月15日轉 入帳戶 000000000000000000		
			⑭50,000元：109年6月15日轉 入帳戶 000000000000000000		
			⑮50,000元：109年6月15日轉 入帳戶 000000000000000000		
			⑯50,000元：109年6月15日轉 入帳戶 000000000000000000		
			⑰50,000元：109年6月15日轉 入帳戶 000000000000000000		
			⑱50,000元：109年6月15日轉 入帳戶 000000000000000000		
			⑲50,000元：109年6月15日轉 入帳戶 000000000000000000		
			⑳49,200元：109年6月16日轉 入帳戶 000000000000000000		
			㉑50,000元：109年6月19日轉 入帳戶 000000000000000000		
			㉒29,170元：109年6月19日轉 入帳戶 000000000000000000		
8	劉宜珊	被告應連 帶給付原 告 200,30 0元	由國泰帳戶 000-000000000000 轉出 ①39,000元：109年4月22日轉 入台新帳戶 000-000000000000	當事人訊問筆 錄 (卷二P48 7)	拿回2萬1 000元

		00000		
		②2,000元：109年4月25日轉入 台新帳戶000-00000000000000 000		
		③5,000元：109年4月25日轉入 台新帳戶000-00000000000000 000		
		④5,000元：109年4月27日轉入 台新帳戶000-00000000000000 000		
		⑤5,000元：109年4月28日轉入 台新帳戶000-00000000000000 000		
		⑥2,000元：109年5月5日轉入 台新帳戶000-00000000000000 000		
		⑦3,000元：109年5月11日轉入 台新帳戶000-00000000000000 000		
		⑧10,000元：109年5月25日轉 入台新帳戶000-000000000000 00000		
		⑨2,800元：109年5月27日轉入 台新帳戶000-00000000000000 000		
		⑩1,500元：109年5月29日轉入 台新帳戶000-00000000000000 000		
		⑪9,000元：109年6月5日轉入 台新帳戶000-00000000000000 000		
		⑫6,000元：109年6月13日轉入 台新帳戶000-00000000000000 000		
		⑬6,000元：109年6月24日轉入 台新帳戶000-00000000000000 000		
		⑭4,000元：109年6月27日轉入		

			台新帳戶 000-0000000000000 000 由中信帳戶 000-0000000000000 轉出 ⑮100,000元：109年6月1日轉 入台新帳戶 000-000000000000 00000		
9	吳青璇	被告應連 帶給付原 告 210,00 0元	由國泰帳戶 000-0000000000000 轉出。 ①40,000元：109年5月2日轉入 台新帳戶 000-0000000000000 000 ②39,600元：109年5月10日轉 入台新帳戶 000-000000000000 00000 ③400元：109年5月10日轉入台 新帳戶 000-0000000000000000 0 ④20,000元：109年5月19日轉 入台新帳戶 000-000000000000 00000 ⑤20,000元：109年5月25日轉 入台新帳戶 000-000000000000 00000 ⑥40,000元：109年6月5日轉入 台新帳戶 000-0000000000000 000 由第一銀行帳戶 000-0000000000 00轉出 ⑦40,000元：109年6月5日轉入 台新帳戶 000-0000000000000 000 ⑧10,000元：109年6月15日轉 入台新帳戶 000-000000000000 00000	當事人訊問筆 錄（卷二第48 0至482頁）	有領回2 7,400元
10	朱博義	被告應連 帶給付原 告 645,00 0元	由郵局帳戶 000-0000000000000 轉出。 ①20,000元：109年5月26日轉 入台新帳戶 000-000000000000 00000	當是人訊問筆 錄（卷二第32 1至323頁） 劉宜珊介紹	原稱有領 回30,000 元

			00000 由玉山銀帳戶 000-000000000000 00帳出 ②200,000元：109年5月27日轉 入台新帳戶 000-000000000000 00000 ③30,000元：109年6月5日轉入 台新帳戶 000-000000000000 000 ④200,000元：109年6月11日轉 入台新帳戶 000-000000000000 00000 ⑤195,000元：109年6月12日轉 入台新帳戶 000-000000000000 00000		
11	張慈心	被告應連 帶給付原 告 260,00 0元（應 為 200,00 0元）	由國泰帳戶 000-000000000000 000轉出 ①100,000元：109年6月12日轉 入帳戶 000-000000000000000 0 ②100,000元：109年6月13日： 轉入帳戶 000-0000000000000 000 ③60,000元：109年6月16日轉 入帳戶 000-000000000000000 0	當事人訊問筆 錄（卷二第55 至57頁）	
12	姚雅蘋	被告應連 帶給付原	由台新帳戶 000-000000000000 0轉出	當是人訊問筆 錄（卷二第53 至55頁）	

		告 370,000元	①20,000元：109年5月8日轉入 帳戶 0000000000000000 ②30,000元：109年5月6日轉入 帳戶 0000000000000000 ③20,000元：109年5月4日轉入 帳戶 0000000000000000 ④20,000元：109年5月4日轉入 帳戶 0000000000000000 ⑤25,000元：109年5月3日轉入 帳戶 0000000000000000 ⑥15,000元：109年5月2日轉入 帳戶 0000000000000000 由帳戶 000-000000000000轉出 ⑦20,000元：109年6月9日轉入 帳戶 000-00000000000000 ⑧50,000元：109年6月16日轉 入帳戶 000-00000000000000 ⑨100,000元：109年6月9日轉 入帳戶 000-00000000000000 ⑩30,000元：109年7月1日轉入 帳戶 000-00000000000000 ⑪40,000元：109年5月1日轉入 帳戶 000-00000000000000	併辦附表編號 156	
13	謝尚哲	被告應連帶給付原告 150,900元	由合庫帳戶 000-000000000000 轉出 ①30,000元：109年4月8日轉入 土銀帳戶 000-000000000000 ②22,000元：109年4月8日轉入 土銀帳戶 000-000000000000 ③10,000元：109年5月18日轉 入彰銀帳戶 000-0000000000 00 ④24,900元：109年5月21日轉 入彰銀帳戶 000-0000000000 00 ⑤30,000元：109年6月1日轉入		

			彰銀帳戶000-0000000000000		
			⑥1,000元：109年6月8日轉入彰銀帳戶000-0000000000000		
			⑦33,000元：109年7月1日轉入彰銀帳戶000-0000000000000		
14	曾勇勝 (原名曾詠聖)	被告應連帶給付原告431,400元	由國泰帳戶000-0000000000000轉出。 ①30,000元：109年3月20日轉入永豐帳戶000-00000000000000000 ②5,500元：109年4月6日轉入國泰帳戶000-00000000000000000 ③65,000元：109年4月16日轉入台新帳戶000-00000000000000000 ④2,400元：109年4月28日轉入台新帳戶000-00000000000000000 ⑤6,500元：109年5月11日轉入台新帳戶000-00000000000000000 ⑥7,400元：109年5月15日轉入台新帳戶000-00000000000000000 ⑦7,600元：109年5月20日轉入台新帳戶000-00000000000000000 ⑧7,700元：109年5月27日轉入台新帳戶000-00000000000000000 ⑨50,000元：109年7月1日轉入台新帳戶000-00000000000000000 ⑩50,000元：109年7月1日轉入台新帳戶000-00000000000000000 ⑪50,000元：109年7月2日轉入	當事人訊問筆錄(卷二第476至477頁)	提領過151,700元編號①②⑩為被告張克家、楊添財所經營之紅樂企業社及板點公司下游客戶准翔公司之訂單，已被萬事達公司及睿聚公司圈存

			<p>台新帳戶 000-000000000000000000</p> <p>由中信帳戶 000-000000000000000000 帳戶轉出</p> <p>⑫33,000元：109年3月25日轉入永豐帳戶 000-000000000000000000</p> <p>⑬16,300元：109年4月16日轉入台新帳戶 000-000000000000000000</p> <p>⑭50,000元：109年5月1日轉入台新帳戶 000-000000000000000000</p> <p>⑮50,000元：109年5月12日轉入台新帳戶 000-000000000000000000</p>		
15	柯信賓	被告應連帶給付原告 420,000元	<p>由第一銀行 000-000000000000000000 轉出</p> <p>①50,000元：109年4月21日轉入台新帳戶 000-000000000000000000</p> <p>②50,000元：109年4月22日轉入台新帳戶 000-000000000000000000</p> <p>③20,000元：109年4月26日轉入台新帳戶 000-000000000000000000</p> <p>④50,000元：109年5月18日轉入台新帳戶 000-000000000000000000</p> <p>⑤50,000元：109年5月29日轉入台新帳戶 000-000000000000000000</p> <p>⑥50,000元：109年5月29日轉入台新帳戶 000-000000000000000000</p> <p>⑦30,000元：109年6月1日轉入台新帳戶 000-000000000000000000</p>	當事人訊問筆錄（卷二第245至247頁）	

			⑧50,000元：109年6月1日轉入 台新帳戶000-0000000000000 000 由台新銀000-0000000000000 轉出 ⑨50,000元：109年4月21日轉 入台新帳戶000-00000000000 00000 ⑩20,000元：109年4月27日轉 入台新帳戶000-00000000000 00000		
16	劉宸岑 (原名劉 雅文)	被告應連 帶給付原 告500,00 0元	由中國信託帳戶000-000000000 000轉出 ①100,000元：109年4月19日轉 入台新帳戶000-00000000000 00000 由帳戶000-0000000000000轉 出 ②50,000元：109年4月21日轉 入台新帳戶000-00000000000 00000 ③50,000元：109年4月21日轉 入台新帳戶000-00000000000 00000 ④50,000元：109年4月22日轉 入台新帳戶000-00000000000 00000 ⑤50,000元：109年4月22日轉 入台新帳戶000-00000000000 00000 ⑥50,000元：109年4月27日轉 入台新帳戶000-00000000000 00000 ⑦50,000元：109年4月27日轉 入台新帳戶000-00000000000 00000 ⑧50,000元：109年4月27日轉	當事人訊問筆 錄(卷二P241 至243頁)	

			入台新帳戶 000-000000000000 00000 ⑨40,000元：109年4月27日轉 入台新帳戶 000-000000000000 00000 ⑩10,000元：109年5月18日轉 入台新帳戶 000-000000000000 00000		
17	許品嫻	被告應連帶給付原告 3,023,410元	由中信帳戶 000-000000000000 轉出。 ①50,000元：108年10月29日轉 入台新帳戶 000-000000000000 00000 ②50,000元：108年10月30日轉 入台新帳戶 000-000000000000 00000 ③50,000元：108年10月30日轉 入台新帳戶 000-000000000000 00000 ④100,000元：108年11月26日 轉入富邦帳戶 000-0000000000 0000000 ⑤100,000元：108年11月26日 轉入富邦帳戶 000-0000000000 0000000 ⑥50,000元：109年1月2日轉入 富邦帳戶 000-00000000000000 000 ⑦70,000元：109年1月3日轉入 富邦帳戶 000-00000000000000 000 ⑧100,000元：109年1月23日轉 入富邦帳戶 000-000000000000 00000 ⑨20,000元：109年2月10日轉 入富邦帳戶 000-000000000000 00000 ⑩20,000元：109年2月10日轉 入富邦帳戶 000-000000000000	當事人訊問筆錄（卷二P第326至327頁）	

		00000		
		⑪20,000元：2020年2月10日轉入富邦帳戶000-00000000000000000		
		⑫20,000元：109年2月10日轉入富邦帳戶000-00000000000000000		
		⑬18,000元：109年2月15日轉入富邦帳戶000-00000000000000000		
		⑭100,000元：109年3月2日轉入中信帳戶000-00000000000000000		
		⑮100,000元：109年3月9日轉入合庫帳戶000-00000000000000000		
		⑯60,000元：109年3月9日轉入合庫帳戶000-00000000000000000		
		⑰100,000元：109年3月10日轉入合庫帳戶000-00000000000000000		
		⑱90,000元：109年3月11日轉入合庫帳戶000-00000000000000000		
		⑲90,000元：109年4月10日轉入台新帳戶000-00000000000000000		
		⑳100,000元：109年4月16日轉入台新帳戶000-00000000000000000		
		㉑72,410元：109年5月13日轉入台新帳戶000-00000000000000000		
		㉒100,000元：109年5月21日轉入台新帳戶000-00000000000000000		
		㉓100,000元：109年5月21日轉		

			入台新帳戶 000-000000000000 00000		
			②4 100,000元：109年5月22日轉 入台新帳戶 000-000000000000 00000		
			②5 80,000元：109年5月22日轉 入台新帳戶 000-000000000000 00000		
			②6 100,000元：109年6月5日轉 入台新帳戶 000-000000000000 00000		
			②7 88,000元：109年6月10日轉 入台新帳戶 000-000000000000 00000		
			②8 80,000元：109年6月10日轉 入台新帳戶 000-000000000000 00000		
			②9 20,000元：109年6月10日轉 入台新帳戶 000-000000000000 00000		
			③0 100,000元：2020年6月11日 轉入台新帳戶 000-0000000000 0000000		
			③1 100,000元：109年6月11日轉 入台新帳戶 000-000000000000 00000		
			③2 30,000元：109年6月27日轉 入台新帳戶 000-000000000000 00000		
			③3 100,000元：109年7月3日轉 入台新帳戶 000-000000000000 00000		
			③4 100,000元：109年7月4日轉 入台新帳戶 000-000000000000 00000		
			③5 65,000元：109年7月4日轉入 台新帳戶 000-000000000000000 000		

			<p>由彰化銀帳戶 000-000000000000 000轉出</p> <p>③⑥30,000元：109年3月5日轉入 合庫帳戶 000-000000000000</p> <p>③⑦50,000元：109年3月5日轉入 合庫帳戶 000-000000000000</p> <p>由玉山銀行帳戶 000-0000000000 0000轉出</p> <p>③⑧100,000元：109年6月10日轉 入台新帳戶 000-000000000000 00000</p> <p>③⑨100,000元：109年6月10日轉 入台新帳戶 000-000000000000 00000</p> <p>④⑩50,000元：109年6月11日轉 入台新帳戶 000-000000000000 00000</p> <p>④⑪150,000元：109年6月11日轉 入台新帳戶 000-000000000000 00000</p>		
18	彭泉皓	被告應連 帶給付原 告 1,608, 630元	<p>由台新帳戶 000-000000000000 0轉出</p> <p>①50,000元：109年3月19日轉 入永豐帳戶 000-000000000000 000000</p> <p>②30,000元：109年3月20日轉 入永豐帳戶 000-000000000000 000000</p> <p>③30,000元：109年3月23日轉 入虛擬帳戶 000-000000000000 0000轉入台新帳戶 0000000000 0000000</p> <p>④49,800元：109年3月24日轉 入虛擬帳戶 000-000000000000 00000轉入台新帳戶 00000000 00000000</p> <p>由國泰帳戶 000-000000000000 轉出</p>	當事人訊問筆 錄（卷二第48 5至486頁）	編號①② 為被告張 克家、楊 添財所經 營之紅樂 企業社及 板點公司 下游客戶 准翔公司 之訂單， 已被睿聚 公司圈存

		<p>⑤50,000元：109年3月30日轉入虛擬帳戶000-00000000000000000</p>		
		<p>⑥50,000元：109年4月6日轉入虛擬帳戶000-00000000000000000</p>		
		<p>⑦60,000元：109年4月7日轉入虛擬帳戶000-00000000000000000</p>		
		<p>由國泰帳戶000-000000000000轉出</p>		
		<p>⑧60,000元：109年4月8日轉入虛擬帳戶000-00000000000000000</p>		
		<p>⑨100,000元：109年4月9日轉入虛擬帳戶000-00000000000000000</p>		
		<p>⑩100,000元：109年4月13日轉入虛擬帳戶000-00000000000000000</p>		
		<p>⑪100,000元：109年4月13日轉入虛擬帳戶000-00000000000000000</p>		
		<p>⑫100,000元：109年4月20日轉入虛擬帳戶000-00000000000000000</p>		
		<p>⑬100,000元：109年4月24日轉入虛擬帳戶000-00000000000000000</p>		
		<p>⑭100,000元：109年5月4日轉入虛擬帳戶000-00000000000000000</p>		
		<p>由幣託電子錢包0x078c2e853cd0bef8dd6f55131aa84fd964f32398轉出</p>		
		<p>⑮15,090元：109年5月18日轉入電子錢包0xf1f06520dd3549c7505a3bda9759b65ba86472b5（5003USDT匯率30）</p>		

			<p>⑯137,970元：109年6月22日轉入電子錢包0xf1f06520dd3549c7505a3bda9759b65ba86472b5 (4599USDT匯率30)</p> <p>⑰190,770元：109年6月22日轉入電子錢包0xf1f06520dd3549c7505a3bda9759b65ba86472b5 (6359USDT匯率30)</p> <p>⑱150,000元：109年6月23日轉入電子錢包0xf1f06520dd3549c7505a3bda9759b65ba86472b5 (5000USDT匯率30)</p>		
19	洪鈺琇	被告應連帶給付原告162,600元	<p>由渣打銀行帳戶000-00000000000000轉出</p> <p>①50,000元：轉入台新帳戶000-000000000000000000</p> <p>由台新銀行帳戶000-00000000000000轉出</p> <p>②3,000元：轉入台新帳戶000-000000000000000000</p> <p>③50,000元：109年5月25日轉入台新帳戶000-000000000000000000</p> <p>④50,000元：109年5月25日轉入台新帳戶000-000000000000000000</p> <p>⑤3,400元：轉入台新帳戶000-000000000000000000</p> <p>⑥6,200元：轉入台新帳戶000-000000000000000000</p>	當事人訊問筆錄 (卷二第482至483頁)	
20	黃淑貞	被告應連帶給付原告77,500元	<p>由台新銀行帳號000000000000000轉出</p> <p>①50,000元：109年5月7日轉入虛擬帳戶000000000000000000</p> <p>②5,300元：109年5月4日轉入虛擬帳戶000000000000000000</p>	<p>①當事人訊問筆錄 (卷二第483至485頁)</p> <p>②交易明細 (卷一第513至517)</p>	領回金額25,500元

01

			③5,000元：109年6月3日轉入 虛擬帳戶0000000000000000		
			④4,900元：109年6月12日轉入 虛擬帳戶0000000000000000		
			⑤2,000元：109年6月12日轉入 虛擬帳戶0000000000000000		
			⑥5,300元：109年6月23日轉入 虛擬帳戶0000000000000000		
			⑦5,000元：109年6月30日轉入 虛擬帳戶0000000000000000		

02

附表二

03

編號	原告	減縮起訴聲明	本院判斷	原告供擔保金額	被告預供擔保金額
1	賴禾漆	被告應連帶給付賴禾漆161萬3,000元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按年息5%計算之利息。	被告李淳瑋、施政旭、劉立恩、陳瑀絃、張克家、楊添財、歐佳怡、彭文濱、王立岑、張敬培、王陽明、謝任哲、林煥鈞、徐維德、廖仁甫、林佑澤、林孝忠應、譚秀如應連帶給付原告賴禾漆30萬元及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按年息5%計算之利息。 被告李淳瑋、施政旭、劉立恩、陳瑀絃、張克家、楊添財、歐佳怡、彭文濱、王立岑、張敬培、王陽明、謝任哲、林煥鈞、徐維德、廖仁甫、林佑澤、林孝忠應、林哲雋應連帶給付原告賴禾漆122萬元及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按年息5%計算之利息。 被告李淳瑋、施政旭、劉立恩、陳瑀絃、張克家、楊添財、歐佳怡、彭文濱、王立岑、張敬培、王陽明、謝任哲、林煥鈞、徐維德、廖仁甫、林佑澤、林孝忠應連帶給付原告賴禾漆9萬3,000元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按年息5%計算之利息。	53萬8,000元	161萬3,000元
2	林佩穎	被告應連帶給付林佩穎39萬8,200元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按年息5%計算之利息。	被告李淳瑋、施政旭、劉立恩、陳瑀絃、張克家、楊添財、歐佳怡、彭文濱、王立岑、張敬培、王陽明、謝任	13萬3,000元	39萬8,200元

		日起至清償日止，按年息5 %計算之利息。	哲、林煥鈞、徐維德、廖仁甫、林佑澤、林孝忠應連帶給付原告林佩穎39萬8,200元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按年息5 %計算之利息。		
3	郭宗彥	被告應連帶給付郭宗彥70萬2,523元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按年息5 %計算之利息。	被告李淳瑋、施政旭、劉立恩、陳瑀紘、張克家、楊添財、歐佳怡、彭文濱、王立岑、張敬培、王陽明、謝任哲、林煥鈞、徐維德、廖仁甫、林佑澤、林孝忠、譚秀如應連帶給付原告郭宗彥4萬元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按年息5 %計算之利息。 被告李淳瑋、施政旭、劉立恩、陳瑀紘、張克家、楊添財、歐佳怡、彭文濱、王立岑、張敬培、王陽明、謝任哲、林煥鈞、徐維德、廖仁甫、林佑澤、林孝忠應連帶給付原告郭宗彥66萬2,523元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按年息5 %計算之利息。	23萬4,200元	70萬2,523元
4	吳宗翰	被告應連帶給付吳宗翰114萬1,800元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按年息5 %計算之利息。	被告李淳瑋、施政旭、劉立恩、陳瑀紘、張克家、楊添財、歐佳怡、彭文濱、王立岑、張敬培、王陽明、謝任哲、林煥鈞、徐維德、廖仁甫、林佑澤、林孝忠應連帶給付原告吳宗翰114萬1,800元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按年息5 %計算之利息。	38萬600元	114萬1,800元
5	曾建穎	被告應連帶給付曾建穎129萬8,800元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按年息5 %計算之利息。	被告李淳瑋、施政旭、劉立恩、陳瑀紘、張克家、楊添財、歐佳怡、彭文濱、王立岑、張敬培、王陽明、謝任哲、林煥鈞、徐維德、廖仁甫、林佑澤、林孝忠應連帶給付原告曾建穎129萬8,800元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按年息5 %計算之利息。	43萬3,000元	129萬8,800元
6	翁詒琪	被告應連帶給付翁詒琪49萬130元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按年息5 %計算之利息。	被告李淳瑋、施政旭、劉立恩、陳瑀紘、張克家、楊添財、歐佳怡、彭文濱、王立岑、張敬培、王陽明、謝任哲、林煥鈞、徐維德、廖仁甫、林佑澤、林孝忠應連帶給付原告翁詒琪49萬130元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按年息5 %計算之利息。	16萬3,500元	49萬130元
7	張鈞桓	被告應連帶給付張鈞桓70萬7,670元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按年息5 %計算之利息。	被告李淳瑋、施政旭、劉立恩、陳瑀紘、張克家、楊添財、歐佳怡、彭文濱、王立岑、張敬培、王陽明、謝任哲、林煥鈞、徐維德、廖仁甫、林佑澤、林孝忠應連帶給付原告張鈞桓70萬7,670元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按年息5 %計算之利息。	23萬6,000元	70萬7,670元
8	劉宜珊	被告應連帶給付劉宜珊17萬9,300元，及自起訴狀繕本送達翌	被告李淳瑋、施政旭、劉立恩、陳瑀紘、張克家、楊添財、歐佳怡、彭文濱、王立岑、張敬培、王陽明、謝任	6萬元	17萬9,300元

		日起至清償日止，按年息5 %計算之利息。	哲、林煥鈞、徐維德、廖仁甫、林佑澤、林孝忠應連帶給付原告劉宜珊17萬9,300元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按年息5 %計算之利息。		
9	吳青璇	被告應連帶給付吳青璇18萬2,600元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按年息5 %計算之利息。	被告李淳瑋、施政旭、劉立恩、陳瑀紘、張克家、楊添財、歐佳怡、彭文濱、王立岑、張敬培、王陽明、謝任哲、林煥鈞、徐維德、廖仁甫、林佑澤、林孝忠應連帶給付原告吳青璇18萬2,600元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按年息5 %計算之利息。	6萬1,000元	18萬2,600元
10	朱博義	被告應連帶給付朱博義61萬5,000元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按年息5 %計算之利息。	被告李淳瑋、施政旭、劉立恩、陳瑀紘、張克家、楊添財、歐佳怡、彭文濱、王立岑、張敬培、王陽明、謝任哲、林煥鈞、徐維德、廖仁甫、林佑澤、林孝忠應連帶給付原告朱博義61萬5,000元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按年息5 %計算之利息。	20萬5,000元	61萬5,000元
11	張慈心	被告應連帶給付張慈心26萬元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按年息5 %計算之利息。	被告李淳瑋、施政旭、劉立恩、陳瑀紘、張克家、楊添財、歐佳怡、彭文濱、王立岑、張敬培、王陽明、謝任哲、林煥鈞、徐維德、廖仁甫、林佑澤、林孝忠應連帶給付原告張慈心26萬元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按年息5 %計算之利息。	8萬7,000元	26萬元
12	姚雅蘋	被告應連帶給付姚雅蘋32萬3,670元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按年息5 %計算之利息。	被告李淳瑋、施政旭、劉立恩、陳瑀紘、張克家、楊添財、歐佳怡、彭文濱、王立岑、張敬培、王陽明、謝任哲、林煥鈞、徐維德、廖仁甫、林佑澤、林孝忠應連帶給付原告姚雅蘋32萬3,670元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按年息5 %計算之利息。	10萬8,000元	32萬3,670元
13	謝尚哲	被告應連帶給付謝尚哲15萬900元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按年息5 %計算之利息。	被告李淳瑋、施政旭、劉立恩、陳瑀紘、張克家、楊添財、歐佳怡、彭文濱、王立岑、張敬培、王陽明、謝任哲、林煥鈞、徐維德、廖仁甫、林佑澤、林孝忠應連帶給付原告謝尚哲15萬900元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按年息5 %計算之利息。	5萬300元	15萬900元
14	曾勇勝	被告應連帶給付曾勇勝27萬9,700元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按年息5 %計算之利息。	被告李淳瑋、施政旭、劉立恩、陳瑀紘、張克家、楊添財、歐佳怡、彭文濱、王立岑、張敬培、王陽明、謝任哲、林煥鈞、徐維德、廖仁甫、林佑澤、林孝忠應連帶給付原告曾勇勝27萬9,700元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按年息5 %計算之利息。	9萬4,000元	27萬9,700元
15	柯信賓	被告應連帶給付柯信賓42萬元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按年息5 %計算之利息。	被告李淳瑋、施政旭、劉立恩、陳瑀紘、張克家、楊添財、歐佳怡、彭文濱、王立岑、張敬培、王陽明、謝任哲、林煥鈞、徐維德、廖仁甫、林佑澤、林孝忠應連帶給付原告柯信賓42萬	14萬元	42萬元

			元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按年息5 %計算之利息。		
16	劉宸岑	被告應連帶給付劉宸岑50萬元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按年息5 %計算之利息。	被告李淳瑋、施政旭、劉立恩、陳瑀紘、張克家、楊添財、歐佳怡、彭文濱、王立岑、張敬培、王陽明、謝任哲、林煥鈞、徐維德、廖仁甫、林佑澤、林孝忠應連帶給付原告劉宸岑50萬元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按年息5 %計算之利息。	16萬7,000元	50萬元
17	許品嫻	被告應連帶給付許品嫻302萬3,410元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按年息5 %計算之利息。	被告李淳瑋、施政旭、劉立恩、陳瑀紘、張克家、楊添財、歐佳怡、彭文濱、王立岑、張敬培、王陽明、謝任哲、林煥鈞、徐維德、廖仁甫、林佑澤、林孝忠應連帶給付原告許品嫻302萬3,410元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按年息5 %計算之利息。	100萬8,000元	302萬3,410元
18	彭泉皓	被告應連帶給付彭泉皓160萬8,630元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按年息5 %計算之利息。	被告李淳瑋、施政旭、劉立恩、陳瑀紘、張克家、楊添財、歐佳怡、彭文濱、王立岑、張敬培、王陽明、謝任哲、林煥鈞、徐維德、廖仁甫、林佑澤、林孝忠應連帶給付原告彭泉皓160萬8,630元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按年息5 %計算之利息。	53萬6,000元	160萬8,630元
19	洪鈺琇	被告應連帶給付洪鈺琇16萬2,600元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按年息5 %計算之利息。	被告李淳瑋、施政旭、劉立恩、陳瑀紘、張克家、楊添財、歐佳怡、彭文濱、王立岑、張敬培、王陽明、謝任哲、林煥鈞、徐維德、廖仁甫、林佑澤、林孝忠應連帶給付原告洪鈺琇16萬2,600元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按年息5 %計算之利息。	5萬4,000元	16萬2,600元
20	黃淑貞	被告應連帶給付黃淑貞5萬2,000元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按年息5 %計算之利息。	被告李淳瑋、施政旭、劉立恩、陳瑀紘、張克家、楊添財、歐佳怡、彭文濱、王立岑、張敬培、王陽明、謝任哲、林煥鈞、徐維德、廖仁甫、林佑澤、林孝忠應連帶給付原告黃淑貞5萬2,000元及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按年息5 %計算之利息。	1萬8,000元	5萬2,000元

附表三：

編號	被告	利息起算日	送達日期	送達證書所在卷頁
1	李淳瑋	111年9月25日	111年9月24日	司促卷第225頁
2	施政旭	111年9月13日	111年9月12日	司促卷第227頁
3	劉立恩	111年9月13日	111年9月12日	司促卷第241頁
4	陳瑀紘	111年9月14日	111年9月12日	司促卷第243頁

5	張克家	111年9月13日	111年9月12日	司促卷第233頁
6	楊添財	111年9月13日	111年9月12日	司促卷第253頁
7	歐佳怡	111年9月13日	111年9月12日	司促卷第255頁
8	彭文濱	111年9月24日	111年9月23日	司促卷第277頁
9	王立岑	113年4月23日	113年4月22日	卷一第537頁
10	張敬培	111年9月25日	111年9月24日	司促卷第231頁
11	王陽明	111年9月15日	111年9月14日	司促卷第299頁
12	林煥鈞	111年9月25日	111年9月24日	司促卷第239頁
13	徐維德	111年9月25日	111年9月24日	司促卷第245頁
14	謝任哲	111年9月25日	111年9月24日	司促卷第247頁
15	廖仁甫	111年9月25日	111年9月24日	司促卷第259頁
16	林佑澤	111年9月13日	111年9月12日	司促卷第263頁
17	林孝忠	111年9月15日	111年9月14日	司促卷第327頁
18	譚秀如	111年9月13日	111年9月12日	司促卷第287頁
19	林哲雋	111年9月14日	111年9月13日	司促卷第267頁
20	陳治宇	111年9月25日	111年9月24日	司促卷第271頁
21	洪浩倫	111年9月13日	111年9月12日	司促卷第285頁
22	阮采羚	111年9月13日	111年9月12日	司促卷第273頁
23	黃亞婷	111年9月13日	111年9月12日	司促卷第279頁
24	施成茂	111年9月13日	111年9月12日	司促卷第281頁
25	林仁德	113年4月9日	113年4月8日	卷一第583頁
26	施彥堂	113年4月9日	113年4月8日	卷一第589頁
27	鄭淑慧	113年4月9日	113年4月8日	卷一第593頁
28	張靖娟	113年4月9日	113年4月8日	卷一第595頁
29	謝景舒	113年4月11日	113年4月10日	卷一第599頁
30	蘇立維	113年4月9日	113年4月8日	卷一第601頁