臺灣臺北地方法院民事判決

112年度勞簡字第143號

原告 黃子珊

訴訟代理人 廖蕙芳律師（法扶律師）

被告 冠金國際企業有限公司

法定代理人 吳振賢

訴訟代理人 林彥廷律師

複代理人 陳正鈺律師

上列當事人間請求給付資遣費事件，本院於民國113年10月30日
言詞辯論終結，判決如下：

主 文

原告之訴駁回。

訴訟費用由原告負擔。

事實及理由

一、原告主張：原告自民國104年7月13日起受僱於被告，擔任總
務，兩造約定月薪為新臺幣（下同）3萬5000元，嗣被告負
責人吳振賢（下逕稱其名）於112年5月5日通知原告，因被
告虧損而須資遣原告，最後工作日為112年5月31日，吳振賢
於112年5月30日以微信語音通話要原告於112年6月5日到公
司辦理交接及交接之資料，原告還特別請吳振賢開立非自願
離職證明，吳振賢則要原告於該（5）日再到公司辦理，俟
於112年6月5日，被告會計要原告自行填寫非自願離職證明
書，原告問要勾選何項離職原因，被告會計稱隨便哪項都可
以，於是原告隨手勾選勞動基準法（下稱勞基法）第11條第
5款。詎原告離職後向被告請求資遣費遭拒，經申請勞資爭
議調解後不成立，故提起本訴，依勞工退休金條例（下稱勞
退條例）第12條第1項、勞基法第11條第2款規定請求被告給
付資遣費等語。並聲明：（一）被告應給付原告13萬7958元，及
自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按週年利率5%計算之

01 利息。(二)請依職權宣告假執行。

02 二、被告答辯略以：原告係因被告辦公室位置由臺北市中山區搬
03 至臺北市士林區，造成原告由男友接送上下班不甚便利，不
04 願前往，才會主動向被告提出離職之要求。由於原告欲請領
05 勞保之失業給付，才會要求被告同意其自行製作非自願離職
06 證明書，然實際上原告係自願離職。原告主張被告係依勞基
07 法第11條第2款規定資遣其，顯與事實不符，原告自無從依
08 勞退條例第12條第1項規定請求資遣費等語。並聲明：(一)原
09 告之訴駁回。(二)如受不利判決，願供擔保，請准宣告免為假
10 執行。

11 三、本院之判斷：

12 (一)按當事人主張有利於己之事實者，就其事實有舉證之責
13 任，民事訴訟法第277條前段定有明文。民事訴訟如係由
14 原告主張權利者，應先由原告負舉證之責，若原告先不能
15 舉證，以證實自己主張之事實為真實，則被告就其抗辯事
16 實即令不能舉證，或其所舉證據尚有疵累，亦應駁回原告
17 之請求（最高法院17年上字第917號裁判意旨參照）。

18 (二)原告固主張被告於112年5月5日向其依勞基法第11條第2款
19 規定預告終止勞動契約，最後工作日為112年5月31日云
20 云，惟為被告所否認，抗辯係原告不願至渠搬遷後之辦公
21 室工作而自願離職，且原告欲領取失業給付，要求渠同意
22 由原告自行製作非自願離職證明書等語。則查：

23 1.觀諸原告提出其與吳振賢之微信對話截圖（見本院卷第17
24 頁），僅顯示「5月30日17：07通話時長04：51」，原告
25 於當日17時54分傳送照片1張、18時26分傳送「舊手機今
26 天沒帶，5號去公司繳回」等語，吳振賢覆以「好」等語
27 等情，雖可知原告與吳振賢於112年5月30日有通話，惟無
28 從知悉兩人之通話內容，亦未能證明吳振賢有於112年5月
29 5日向原告預告終止勞動契約之事實。復觀諸原告提出其
30 與證人許秀惠（原姓名：簡秀惠）間Line對話截圖（見本
31 院卷第19頁），證人許秀惠於112年6月4日傳送「子珊，

01 我們星期一10：00約在公司，你那裡還有公司鑰匙吧！

02 『若你不至天母上班的話』，非自願離職書先印好，明天
03 再蓋章……」等語，佐以證人許秀惠到庭結證稱：伊們在
04 5月初就有講可能會搬到天母，一開始原告還沒有表示，
05 但是越到後面，她就越有不願意到天母的表現等語（見本
06 院卷第121頁），亦難證明原告主張係被告終止兩造間勞
07 動契約為真，反得佐被告抗辯係原告不願至搬遷後辦公室
08 工作等語，非屬空言。

09 2.原告雖提出112年6月5日離職證明書（見本院卷第21頁）

10 為據，然依證人許秀惠到庭結證稱：該離職證明書伊或吳
11 振賢沒有經手，是原告製作的，伊們公司只有她可以製
12 作，被告大小章是她蓋的，因為被告大小章都在原告那裡
13 等語（見本院卷第120頁），佐以原告在起訴狀亦記載該
14 離職證明書之離職原因係其隨手勾選等語，自無從以此離
15 職證明書認定原告主張係被告資遣其乙情為真實，況該離
16 職證明書上勾選之離職原因為勞基法第11條第5款，亦與
17 原告主張被告係依同條第2款規定終止勞動契約，並不一
18 致。又被告否認有向原告為終止勞動契約之意思表示，核
19 與吳振賢於勞資爭議調解時稱：「我是通知勞方5月份公
20 司要搬地方營業，要上班就要打卡，並沒有要勞方離開」
21 等語相符，有臺北市政府勞動局112年9月12日勞資爭議調
22 解紀錄在卷可憑（見本院卷第23頁），是原告復未舉證被
23 告有發送依勞基法第11條第2款規定終止兩造間勞動契約
24 之意思表示，或其有收受此開意思表示通知之事實，縱本
25 件被告有因原辦公室地點虧損而搬遷至他處，亦不能逕認
26 被告業依勞基法第11條第2款規定終止兩造間勞動契約。

27 則原告主張勞動契約因被告依勞基法第11條第2款規定而
28 終止，尚屬無據。原告請求被告支付資遣費，即無理由。

29 四、綜上所述，原告依勞退條例第12條第1項規定請求被告給付
30 資遣費13萬7958元及法定遲延利息，為無理由，應予駁回。

31 五、本件事證已臻明確，兩造其餘主張與攻擊防禦方法，經核均

01 與本件判決結果無影響，爰不一一予以審酌，附此敘明。
02 六、據上論結，本件原告之訴為無理由，依民事訴訟法第78條，
03 判決如主文。

04 中 華 民 國 113 年 11 月 15 日
05 勞動法庭 法官 顧仁彧

06 以上正本係照原本作成。

07 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。如
08 委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

09 中 華 民 國 113 年 11 月 15 日
10 書記官 葉佳昕