

臺灣臺北地方法院民事裁定

112年度勞補字第267號

聲 請 人 鍾博文

0000000000000000

代 理 人 白丞堯律師

上列聲請人與相對人巴德股份有限公司間請求確認僱傭關係等事件，本院裁定如下：

主 文

聲請人應於收受本裁定後五日內，繳納勞動調解聲請費新臺幣參仟元，逾期未繳，即駁回聲請人之聲請。

理 由

一、按勞動事件，除有民事訴訟法第406條第1項第2款所定情形之一外，於起訴前，應經法院行勞動調解程序；不合於第1項規定之勞動事件，當事人亦得於起訴前，聲請勞動調解，此觀勞動事件法第16條第1項第1款、第3項自明。復調解之聲請不合法者，勞動法庭之法官應以裁定駁回之。但其情形可以補正者，應定期間先命補正；聲請勞動調解，應向管轄法院提出聲請書狀，或依本法第18條規定以言詞為之，並依民事訴訟法第77條之20所定額數繳納聲請費，勞動事件法第22條第1項、勞動事件審理細則第15條第1項亦有明文。又核定訴訟標的之價額，以起訴時之交易價額為準，無交易價額者，以原告就訴訟標的所有之利益為準；以一訴主張數項標的者，其價額合併計算之。但所主張之數項標的互相競合或應為選擇者，其訴訟標的價額，應依其中價額最高者定之，同法第77條之1第2項、第77條之2第1項復有明文。再因定期給付涉訟，其訴訟標的之價額，以權利存續期間之收入總數為準，期間未確定時，應推定其存續期間，但超過5年者，以5年計算。另請求確認僱傭關係存在及給付薪資，雖為不同訴訟標的，惟自經濟上觀之，其訴訟目的一致，不超出終局標的範圍，訴訟標的之價額，應擇其中價額較高者定之（最高法院110年度台抗字第897號裁定要旨參照）。

01 二、查本件聲請人提起本件訴訟前，欲先行勞動調解程序乙節，
02 有勞動調解聲請書在卷為憑，揆諸前開規定，自得聲請調
03 解，合先敘明。經查：

04 (一)本件聲請人之請求聲明共計3項，核屬一訴主張數項標的，
05 惟上開聲明第2項、第3項請求給付自民國112年5月17日起至
06 聲請人復職日止，按月給付薪資新臺幣（下同）14萬9389
07 元，及按月提繳9000元至聲請人勞工退休金個人專戶部分，
08 自經濟上觀之，核與聲明第1項確認兩造間僱傭關係存在之
09 訴訟目的一致，故應擇其中價額較高者定之。又倘本件屬得
10 上訴至第三審之事件，參考各級法院辦案期限實施要點第2
11 條規定，第一、二、三審通常程序審判案件之期限各為1年4
12 月、2年、1年，加計本件係於112年8月4日方繫屬在本院等
13 情，有勞動調解聲請書上收狀戳文可資佐證，自同年5月17
14 日起至同年8月4日止未達3月，共計4年7月有餘；參之聲明
15 第1項係請求確認兩造間之僱傭關係存在，此乃定期給付涉
16 訟，再衡以聲請人出生年月為60年4月，距勞動基準法第54
17 條第1項第1款強制退休年齡（滿65歲）止，可工作期間超過
18 5年，依上述勞動事件法第11條規定以5年推定存續期間後，
19 顯高於前開聲明第2項、第3項之期間，是應以較高之5年薪
20 資與退休金核定為本件訴訟標的價額。

21 (二)據上，以聲請人主張每月薪資14萬9389元及退休金提撥9000
22 元計算共計5年之金額後，本件訴訟標的價額應核定為950萬
23 3340元（計算式： $\langle 149,389 + 9,000 \rangle \times 12 \times 5 = 9,503,340$ ）
24 ，依民事訴訟法第77條之20，應徵勞動調解聲請費3000元。
25 茲依首揭規定，限聲請人於收受本件裁定送達後5日內，向
26 本院如數補繳，逾期不繳，即駁回聲請人之聲請，特此裁
27 定。另聲請人應於上開期日前併提出勞動調解聲請書繕本2
28 份（應均含寄送予本院書狀所附書證影本，且得自行遮掩書
29 狀上當事人欄位之個人地址，將供勞動調解委員使用），以
30 俾本案進行，末此指明。

31 中 華 民 國 112 年 8 月 31 日

01
02
03
04
05
06
07

勞動法庭 法官 楊承翰

以上正本係照原本作成。

如不服本裁定關於核定訴訟標的價額部分，應於送達後10日內向
本院提出抗告狀，並繳納抗告費新臺幣1000元；其餘關於命補繳
裁判費部分，不得抗告。

中 華 民 國 112 年 8 月 31 日

書記官 吳珊華