

臺灣臺北地方法院民事裁定

112年度司他字第201號

被告 展悅景觀有限公司

兼法定代理

人 蔡岳勳

上列被告與原告李姿瑤、陳鴻彬間請求給付資遣費等事件，本院依職權確定訴訟費用額，裁定如下：

主 文

被告應向本院繳納訴訟費用新臺幣參仟陸佰柒拾肆元整，及自本裁定送達之翌日起至清償日止，按年息百分之五計算之利息。

理 由

一、因確認僱傭關係或給付工資、退休金或資遣費涉訟，勞工或工會起訴或上訴，暫免徵收裁判費三分之二，勞動事件法第12條第1項定有明文。次按依其他法律規定暫免徵收之裁判費，第一審法院應於該事件確定後，依職權裁定向負擔訴訟費用之一造徵收之，民事訴訟法第77條之22第3項亦有明文。準此，第一審受訴法院依本條項所確定之訴訟費用額，以當事人依法律規定暫免徵收之數額為限。再按經准予訴訟救助者，於終局判決確定或訴訟不經裁判而終結後，第一審受訴法院應依職權以裁定確定訴訟費用額，向應負擔訴訟費用之當事人徵收之；其因訴訟救助暫免而應由受救助人負擔之訴訟費用，並得向具保證書人為強制執行，民事訴訟法第114條第1項定有明文。又依同法第91條第3項規定，法院依聲請以裁定確定之訴訟費用額，應於裁定送達翌日起，加給按法定利率計算之利息，其立法理由旨在促使當事人早日自動償付其應賠償對造之訴訟費用，故在當事人無力支付訴訟費用時，雖由國庫暫時墊付，然依法院前揭民事訴訟法第11

01 4條第1項規定，依職權裁定確定訴訟費用額，同屬確定訴訟
02 費用額之程序，亦應基於同一理由而類推適用同法第91條第
03 3項規定加計法定遲延利息（臺灣高等法院暨所屬法院民國9
04 4年11月25日94年度法律座談會決議意旨參照）。

05 二、經查，本件係原告提起本院111年度勞訴字第415號（下稱第
06 一審）請求給付資遣費等訴訟，依勞動事件法第12條規定暫
07 免徵收依民事訴訟法所定裁判費之三分之二。上開訴訟經本
08 院111年度勞訴字第415號判決原告勝訴確定，諭知訴訟費用
09 由被告負擔，是以第一審裁判費應由被告負擔。本件原告起
10 訴之訴訟標的價額為新臺幣（下同）507,613元，及請求開
11 立非自願離職證明書（前經本院111年7月8日111年度勞補字
12 第366號裁定核定，參第一審卷卷第87頁），原應徵之第一
13 審裁判費5,510元及3,000元，合計8,510元，前經原告預納
14 之裁判費為4,836元（參第一審卷第5頁繳費收據2紙），暫
15 免繳納之裁判費為3,674元【計算式：8,510元－4,836元＝
16 3,674元】，應即由被告向本院繳納，且依首揭說明，類推
17 適用民事訴訟法第91條第3項之規定，加給於裁定送達翌日
18 起至清償日止，按法定利率即年息百分之五計算之利息。爰
19 裁定如主文。

20 三、如不服本裁定，應於裁定送達後10日內，以書狀向本院司法
21 事務官提出異議。

22 中 華 民 國 112 年 4 月 7 日
23 民事第八庭 司法事務官 萬蓓娣