臺灣臺北地方法院民事裁定

112年度司他字第324號

原　　告　陳玉娟

000000000000000000

被　　告　展雲事業股份有限公司

000000000000000000

法定代理人　鍾克信

000000000000000000

上列當事人間請求給付工資等事件，本院依職權確定訴訟費用額，裁定如下：

主　文

原告應向本院繳納訴訟費用新臺幣壹仟零貳拾伍元整，及自本裁定送達之翌日起至清償日止，按年息百分之五計算之利息。

被告應向本院繳納訴訟費用新臺幣貳仟貳佰零捌元整，及自本裁定送達之翌日起至清償日止，按年息百分之五計算之利息。

理　由

一、因確認僱傭關係或給付工資、退休金或資遣費涉訟，勞工或工會起訴或上訴，暫免徵收裁判費三分之二，勞動事件法第12條第1項定有明文。次按依其他法律規定暫免徵收之裁判費，第一審法院應於該事件確定後，依職權裁定向負擔訴訟費用之一造徵收之，民事訴訟法第77條之22第3項亦有明文。準此，第一審受訴法院依本條項所確定之訴訟費用額，以當事人依法律規定暫免徵收之數額為限。再按經准予訴訟救助者，於終局判決確定或訴訟不經裁判而終結後，第一審受訴法院應依職權以裁定確定訴訟費用額，向應負擔訴訟費用之當事人徵收之；其因訴訟救助暫免而應由受救助人負擔之訴訟費用，並得向具保證書人為強制執行，民事訴訟法第114條第1項定有明文。又依同法第91條第3項規定，法院依聲請以裁定確定之訴訟費用額，應於裁定送達翌日起，加給按法定利率計算之利息，其立法理由旨在促使當事人早日自動償付其應賠償對造之訴訟費用，故在當事人無力支付訴訟

費用時，雖由國庫暫時墊付，然依法院前揭民事訴訟法第114條第1項規定，依職權裁定確定訴訟費用額，同屬確定訴訟費用額之程序，亦應基於同一理由而類推適用同法第91條第3項規定加計法定遲延利息（臺灣高等法院暨所屬法院民國94年11月25日94年度法律座談會決議意旨參照）。復按核定訴訟標的之價額，以起訴時之交易價額為準；無交易價額者，以原告就訴訟標的所有之利益為準，民事訴訟法第77條之1第2項定有明文。是法院於核定訴訟標的價額時，應以原告起訴請求法院裁判之聲明範圍為準；如原告起訴聲明已有一部撤回、變更、擴張或減縮等情形後，法院始為訴訟標的價額之核定者，即應祇以核定時尚繫屬於法院之原告請求判決範圍為準，據以計算訴訟標的之價額，徵收裁判費用（最高法院95年度台抗字第689號裁判參照）。末按原告撤回其訴者，訴訟費用由原告負擔，民事訴訟法第83條第1項前段亦有明訂，起訴後減縮應受判決事項聲明，實質上與訴之一部撤回無異，自應由為減縮之人負擔撤回部分之裁判費（最高法院99年度台抗字第713號裁定意旨參照）。

二、經查，本件係原告提起本院111年度勞簡字第117號請求給付工資等訴訟，依勞動事件法第12條規定暫免徵收依民事訴訟法所定裁判費之三分之二。上開訴訟經本院111年度勞簡字第117號判決，諭知訴訟費用（除減縮部分外）由被告負擔百分之80，餘由原告負擔；被告不服提起上訴，經本院111年度勞簡上字第37號裁定駁回上訴，並諭知第二審訴訟費用由上訴人負擔，全案業已確定。是以第一審裁判費除減縮部分外應由原、被告依比例負擔，第一審裁判費減縮部分由原告負擔，第二審裁判費由被告即上訴人負擔。又本件原告起訴時之訴訟標的金額為新臺幣（下同）442,400元，原應徵之第一審裁判費為4,850元，暫免徵收之裁判費為3,233元（經本院111年3月1日111年度勞補字第45號裁定核定）；又原告減縮聲明後之訴訟標的價額為251,107元，應徵之第一審裁判費為2,760元，其中百分之80即2,208元由被告負擔

【計算式：2,760元×80％＝2,208元，元以下四捨五入，下同】，餘百分之20即552元由原告負擔【計算式：2,760元×20％＝552元】。基於訴訟費用徵收之經濟考量，本件第一審經減縮聲明後之裁判費2,208元應由被告負擔，另暫免徵收裁判費扣除被告負擔部分後之數額1,025元應由原告負擔【計算式：3,233元－2,208元＝1,025元】，並分別由原、被告向本院繳納如主文所示金額，且依首揭說明，類推適用民事訴訟法第91條第3項之規定，加給於裁定送達翌日起至清償日止，按法定利率即年息百分之5計算之利息。爰裁定如主文。

三、如不服本裁定，應於裁定送達後10日內，以書狀向本院司法事務官提出異議。

中　　華　　民　　國　　112　　年　　6　　月　　8　　日

民事第八庭　　司法事務官　萬蓓娣