

臺灣臺北地方法院民事裁定

112年度司他字第443號

原告 傅隆承

上列原告與被告安矽思科技股份有限公司間請求確認僱傭關係等事件，本院依職權確定訴訟費用額，裁定如下：

主 文

原告應向本院繳納訴訟費用新臺幣貳拾萬貳仟肆佰伍拾肆元整，及自本裁定送達之翌日起至清償日止，按年息百分之五計算之利息。

理 由

一、因確認僱傭關係或給付工資、退休金或資遣費涉訟，勞工或工會起訴或上訴，暫免徵收裁判費三分之二，勞動事件法第12條第1項定有明文。次按依其他法律規定暫免徵收之裁判費，第一審法院應於該事件確定後，依職權裁定向負擔訴訟費用之一造徵收之，民事訴訟法第77條之22第3項亦有明文。準此，第一審受訴法院依本條項所確定之訴訟費用額，以當事人依法律規定暫免徵收之數額為限。再按經准予訴訟救助者，於終局判決確定或訴訟不經裁判而終結後，第一審受訴法院應依職權以裁定確定訴訟費用額，向應負擔訴訟費用之當事人徵收之；其因訴訟救助暫免而應由受救助人負擔之訴訟費用，並得向具保證書人為強制執行，民事訴訟法第114條第1項定有明文。又依同法第91條第3項規定，法院依聲請以裁定確定之訴訟費用額，應於裁定送達翌日起，加給按法定利率計算之利息，其立法理由旨在促使當事人早日自動償付其應賠償對造之訴訟費用，故在當事人無力支付訴訟費用時，雖由國庫暫時墊付，然依法院前揭民事訴訟法第114條第1項規定，依職權裁定確定訴訟費用額，同屬確定訴訟費用額之程序，亦應基於同一理由而類推適用同法第91條第3項規定加計法定遲延利息（臺灣高等法院暨所屬法院民國9

01 4年11月25日94年度法律座談會決議意旨參照)。

02 二、經查本件係原告提起本院110年度重勞訴字第22號請求確認
03 僱傭關係等訴訟，依勞動事件法第12條規定暫免徵收依民事
04 訴訟法所定裁判費之三分之二。上開訴訟經本院110年度重
05 勞訴字第110號（下稱第一審）判決，諭知訴訟費用原告負
06 擔；原告不服提起上訴，經臺灣高等法院111年度重勞上字
07 第34號（下稱第二審）判決駁回上訴，並諭知第二審訴訟費
08 用由上訴人（即原告）負擔，全案業已確定。是以第一、二
09 審裁判費均應由原告負擔。又原告暫免繳納之第一審裁判費
10 為新臺幣（下同）80,982元（經本院110年2月19日110年度
11 勞補字第86號裁定核定，參第一審卷第67頁及第5頁繳費收
12 據1紙），暫免繳納之第二審裁判費為121,472元（經本院11
13 1年4月28日111年度重勞訴字第22號裁定核定，參第二審卷
14 一第25頁及第20頁繳費收據1紙），合計202,454元【計算
15 式：80,982元+121,472元=202,454元】，應即由原告向本
16 院繳納，且應依首揭說明，類推適用民事訴訟法第91條第3
17 項之規定，加給於裁定送達翌日起至清償日止，按法定利率
18 即年息百分之五計算之利息。爰裁定如主文。

19 三、如不服本裁定，應於裁定送達後10日內，以書狀向本院司法
20 事務官提出異議。

21 中 華 民 國 112 年 9 月 14 日
22 民事第八庭 司法事務官 萬蓓娣