

臺灣臺北地方法院民事裁定

112年度司他字第624號

被告 橋登企業股份有限公司

法定代理人 蔡焱昇

被告 帝斯有限公司

法定代理人 薛國泰

上列被告與原告周月雲、游鳳嬌間請求給付退休金等事件，本院依職權確定訴訟費用額，裁定如下：

主 文

被告應向本院繳納訴訟費用新臺幣柒仟柒佰元整，及自本裁定送達之翌日起至清償日止，按年息百分之五計算之利息。

理 由

一、因確認僱傭關係或給付工資、退休金或資遣費涉訟，勞工或工會起訴或上訴，暫免徵收裁判費三分之二，勞動事件法第12條第1項定有明文。次按依其他法律規定暫免徵收之裁判費，第一審法院應於該事件確定後，依職權裁定向負擔訴訟費用之一造徵收之，民事訴訟法第77條之22第3項亦有明文。準此，第一審受訴法院依本條項所確定之訴訟費用額，以當事人依法律規定暫免徵收之數額為限。再按經准予訴訟救助者，於終局判決確定或訴訟不經裁判而終結後，第一審受訴法院應依職權以裁定確定訴訟費用額，向應負擔訴訟費用之當事人徵收之；其因訴訟救助暫免而應由受救助人負擔之訴訟費用，並得向具保證書人為強制執行，民事訴訟法第114條第1項定有明文。又依同法第91條第3項規定，法院依聲請以裁定確定之訴訟費用額，應於裁定送達翌日起，加給按法定利率計算之利息，其立法理由旨在促使當事人早日自動償付其應賠償對造之訴訟費用，故在當事人無力支付訴訟費用時，雖由國庫暫時墊付，然依法院前揭民事訴訟法第11

01 4條第1項規定，依職權裁定確定訴訟費用額，同屬確定訴訟
02 費用額之程序，亦應基於同一理由而類推適用同法第91條第
03 3項規定加計法定遲延利息（臺灣高等法院暨所屬法院民國9
04 4年11月25日94年度法律座談會決議意旨參照）。

05 二、經查本件係原告周月雲、游鳳嬌（下稱周月雲等二人）提起
06 本院112年度勞訴字第9號（下稱原審）請求給付資遣費等訴
07 訟，依勞動事件法第12條規定暫免徵收依民事訴訟法所定裁
08 判費之三分之二。上開訴訟經本院112年度勞訴字第9號判決
09 確定，諭知訴訟費用由被告負擔，是以第一審裁判費應由被
10 告負擔。又本件原告周月雲等二人起訴之訴訟標的價額為新
11 臺幣（下同）989,756元，嗣擴張訴之聲明為1,030,071元
12 （參原審卷二第297-298頁言詞辯論筆錄），故原應徵之第
13 一審裁判費為11,296元，業經原告周月雲等二人繳納3,596
14 元（參原審卷一第3頁繳費收據1紙），是以暫免繳納之裁判
15 費為7,700元【計算式：11,296元－3,596元＝7,700元】，
16 應即由被告向本院繳納，且應依首揭說明，類推適用民事訴
17 訟法第91條第3項之規定，加給於裁定送達翌日起至清償日
18 止，按法定利率即年息百分之五計算之利息。爰裁定如主
19 文。

20 三、如不服本裁定，應於裁定送達後10日內，以書狀向本院司法
21 事務官提出異議。

22 中 華 民 國 112 年 12 月 26 日
23 民事第八庭 司法事務官 萬蓓娣