

臺灣臺北地方法院民事裁定

112年度司他字第73號

被告 柔昱健康事業有限公司

法定代理人 張涓

上列被告與原告胡祐嘉、SONI SATENDRA KUMAR間請求給付工資等事件，本院依職權確定訴訟費用額，裁定如下：

主 文

被告應向本院繳納訴訟費用新臺幣玖仟參佰柒拾玖元整，及自本裁定送達之翌日起至清償日止，按年息百分之五計算之利息。

理 由

一、因確認僱傭關係或給付工資、退休金或資遣費涉訟，勞工或工會起訴或上訴，暫免徵收裁判費三分之二，勞動事件法第12條第1項定有明文。次按依其他法律規定暫免徵收之裁判費，第一審法院應於該事件確定後，依職權裁定向負擔訴訟費用之一造徵收之，民事訴訟法第77條之22第3項亦有明文。準此，第一審受訴法院依本條項所確定之訴訟費用額，以當事人依法律規定暫免徵收之數額為限。再按經准予訴訟救助者，於終局判決確定或訴訟不經裁判而終結後，第一審受訴法院應依職權以裁定確定訴訟費用額，向應負擔訴訟費用之當事人徵收之；其因訴訟救助暫免而應由受救助人負擔之訴訟費用，並得向具保證書人為強制執行，民事訴訟法第114條第1項定有明文。又依同法第91條第3項規定，法院依聲請以裁定確定之訴訟費用額，應於裁定送達翌日起，加給按法定利率計算之利息，其立法理由旨在促使當事人早日自動償付其應賠償對造之訴訟費用，故在當事人無力支付訴訟費用時，雖由國庫暫時墊付，然依法院前揭民事訴訟法第114條第1項規定，依職權裁定確定訴訟費用額，同屬確定訴訟費用額之程序，亦應基於同一理由而類推適用同法第91條第3項規定加計法定遲延利息（臺灣高等法院暨所屬法院民國94年11月25日94年度法律座談會決議意旨參照）。

01 二、經查，本件係原告提起本院111年度勞訴字第20號請求給付
02 工資等訴訟，依勞動事件法第12條規定暫免徵收依民事訴訟
03 法所定裁判費之三分之二。上開訴訟經本院111年度勞訴字
04 第20號判決原告部份勝訴部分敗訴確定，並諭知訴訟費用由
05 被告負擔百分之98，餘由原告負擔。是以第一審裁判費應由
06 原、被告依比例負擔。又本件原告起訴之訴訟標的價額為新
07 臺幣（下同）1,459,978元，原應徵之第一審裁判費15,454
08 元，其中15,145元，即百分之98應由被告負擔【計算式：1
09 5,454元 $\times$ 98%=15,145元，元以下四捨五入，下同】，餘百
10 分之2即309元應由原告負擔【計算式：15,454元 $\times$ 2%=309
11 元】。因原告暫免繳納之裁判費為9,379元（經本院119年9
12 月23日言詞辯論當庭核定，參111年度勞訴字第20號卷第434
13 頁），較諸被告應負擔之訴訟費用15,145元為低，基於司法
14 為民及訴訟費用徵收之經濟考量，宜由被告向本院繳納上開
15 暫免徵收部分9,379元，且依首揭說明，類推適用民事訴訟
16 法第91條第3項之規定，加給於裁定送達翌日起至清償日
17 止，按法定利率即年息百分之5計算之利息。爰裁定如主
18 文。

19 三、如不服本裁定，應於裁定送達後10日內，以書狀向本院司法
20 事務官提出異議。

21 中 華 民 國 112 年 2 月 17 日
22 民事第八庭 司法事務官 萬蓓娣