臺灣臺北地方法院民事判決

112年度建簡上字第1號

上訴人 王興北

訴訟代理人 劉政杰律師

複代理人 李浩霆律師

被上訴人 磐枋工程有限公司

法定代理人 兩龍梧汕

訴訟代理人 劉禹劭律師

上列當事人間請求給付工程款事件，上訴人對於民國111年10月21日本院臺北簡易庭111年度北簡字第196號第一審判決提起上訴，本院於113年6月5日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

上訴駁回。

第二審訴訟費用由上訴人負擔。

事實及理由

一、上訴人主張：被上訴人將富喬山大樓裝潢工程（下稱系爭富喬山工程）委由伊承攬施作，伊於民國110年6月15日起至同年7月2日進場施作，伊及工班工人每日於簽到表上簽到，經伊計算工資後，以手寫工資表向被上訴人請求給付工資。惟被上訴人僅給付110年6月15日至18日之工資新臺幣（下同）7萬2250元，尚積欠110年6月21日至30日工資14萬4500元、110年7月1日至2日工資3萬3500元合計17萬8000元未給付。又兩造於110年4月30日以連工帶料10萬元方式，約定由伊承攬被上訴人之新店區華城路碧澄建案接待中心工程（下稱系爭碧澄工程）之架高地板工程，被上訴人業於110年5月15日給付前開架高地板工程報酬10萬元。兩造嗣後改約定以點工方式，由伊承作系爭碧澄工程之其餘工程，被上訴人已給付點

01 工費40萬元予伊。惟於110年5月14日至同年6月14日施作系
02 爭碧澄工程期間，由伊代為叫料以施作系爭碧澄工程之其餘
03 工程，被上訴人尚積欠伊材料費12萬6856元。爰依承攬法律
04 關係，請求被上訴人給付積欠之上開工資及材料費合計30萬
05 4856元（178,000+126,856=304,856）等語。並聲明：被
06 上訴人應給付上訴人30萬4856元，及自支付命令送達翌日起
07 至清償日止，按週年利率5%計算之利息（下稱30萬4856元本
08 息）。

09 二、被上訴人則以：伊委由上訴人施作系爭富喬山工程3、4樓部
10 分之工資為14萬7750元，已如數給付上訴人。系爭富喬山工
11 程地下1樓之工程部分，伊已於110年6月21日前告知上訴人
12 勿擅自施作，即兩造就地下1樓工程部分尚未達成合意，上
13 訴人施作系爭富喬山工程地下1樓部分，未得伊或業主李政
14 言同意，致伊嗣後須僱工支出額外費用拆除上訴人施作之部
15 分，上訴人請求給付此部分工資17萬8000元，並無理由。又
16 伊以連工帶料方式，將系爭碧澄工程（含架高地板工程及其
17 餘工程）委由上訴人施作，並未於嗣後變更以點工方式計
18 價，系爭碧澄工程連工帶料費用，經上訴人請款後，伊至少
19 業已給付50萬元，上訴人請求伊給付材料費12萬6856元，亦
20 無理由等語，資為抗辯。

21 三、原審為上訴人全部敗訴之判決，上訴人不服，提起上訴，並
22 上訴聲明：(一)原判決廢棄；(二)被上訴人應給付上訴人30萬48
23 56元本息。被上訴人答辯聲明：上訴駁回。

24 四、兩造不爭執之事項（本院卷第265至266頁）：

25 (一)上訴人及其工班進場施作系爭碧澄工程並完工。

26 (二)被上訴人就系爭碧澄工程，至少已給付上訴人50萬元。

27 (三)上訴人及其工班曾進場施作系爭富喬山工程。

28 (四)被上訴人給付上訴人自110年6月15日至18日之系爭富喬山工
29 程之工資7萬2250元，另於110年6月3日給付上訴人系爭富喬
30 山工程之工程款7萬5500元（原審卷第41至43頁）。

31 五、得心證之理由：

01 本件兩造爭執之事項為：(一)兩造是否就110年6月21日至同年
02 7月2日期間系爭富裔山工程之地下1樓之點工作業達成委由
03 上訴人施作之合意？上訴人依承攬法律關係請求點工工資17
04 萬8000元，是否有理？(二)上訴人依承攬法律關係，請求系爭
05 碧澄工程（其餘工程部分）材料費12萬6856元，是否有理？
06 茲析述如下：

07 (一)關於兩造就110年6月21日至同年7月2日期間系爭富裔山工程
08 之地下1樓之點工作業並未達成委由上訴人施作之合意，上
09 訴人不得依承攬法律關係請求點工工資17萬8000元部分：

10 1.按稱承攬者，謂當事人約定，一方為他方完成一定之工作，
11 他方俟工作完成，給付報酬之契約，民法第490條第1項定有
12 明文。故當事人一方依承攬法律關係請求他方給付承攬報
13 酬，需以雙方就特定工作合意成立承攬契約，且已完成他方
14 所定作之工作為要件。

15 2.上訴人主張兩造就110年6月21日至同年7月2日期間系爭富裔
16 山工程之地下1樓之點工作業已達成委由伊施作之合意，被
17 上訴人積欠伊工資17萬8000元云云，固提出工程人員簽到表
18 為證（原審卷第199至201頁），及以證人王瑞祺、盧木水之
19 證詞為據。然上開工程人員簽到表及證人盧木水證述伊施作
20 地下1樓時未聽到被上訴人法定代理人雨龍梧油或業主叫伊
21 等不要施作等語（本院卷第119頁），至多僅能認上訴人曾
22 派盧木水等人施作地下1樓，尚不能據此認定兩造就地下1樓
23 之點工作業已達成委由上訴人施作之合意乙節，即不能作為
24 有利上訴人之證明。而雨龍梧油與上訴人之子王瑞祺於110
25 年6月16日LINE對話紀錄記載：「（雨龍梧油）...富裔山今
26 天要幫哪些人個別印哪些區域的圖？」、「（王瑞祺）木工
27 B1-2F.水電1-2F」、「（雨龍梧油）B1的部份立面還會檢討
28 一次...」，於110年6月21日LINE對話紀錄則記載：「（雨
29 龍梧油）老李這邊的木作可以先喊停嗎？」（本院卷第133
30 至135頁），及王瑞祺證詞：「（問：〈提示被上證1〉這
31 是否你跟雨龍梧油之間的LINE對話？）這是我跟他的對話沒有

01 錯」、「（問：B1立面還會檢討一次，這裡的B1是指哪一個
02 建案？）富喬山大樓裝潢工程」、「（問：〈提示被上證
03 2〉老李這邊的木作可以先喊停嗎？這老李是誰？）是屋主
04 李先生」（本院卷第114頁），又雨龍梧油與上訴人於110年
05 7月1日LINE對話紀錄記載：「（雨龍梧油）...李先生剛來
06 電給我，他跟我說，我之前有交代您先不要做的天花板，您
07 已經做上去了，他要求我設計調整完後，要把完成的部分拆
08 掉」、「...之前有交代先不要做的部分，你一樣一口氣完
09 成」、「我說不要動的部分，真的不要動...」（原審卷第3
10 51頁），及雨龍梧油與王瑞祺於110年7月4日LINE對話紀錄
11 記載：「（王瑞祺）我指的兩邊就是廠商跟我們都有責任，
12 兩邊都要承擔」、「（雨龍梧油）我跟業主都當面跟廠商說
13 不要做了，我的責任在哪？」（本院卷第137頁）。可知，
14 雨龍梧油曾於110年6月16日通知王瑞祺，系爭富喬山工程地
15 下1樓設計圖說尚未定案，尚需進行檢討1次，應不足以作為
16 施工之依據，且雨龍梧油於110年6月21日向王瑞祺表示系爭
17 富喬山工程可否暫停施作，並於110年7月1日及4日重述曾要
18 求上訴人不要施作等情事，佐以雨龍梧油及被上訴人員工即
19 證人余家婕均證稱，伊等於110年6月21日前已表示在尚未定
20 案前，請上訴人不要施作地下1樓等語（原審卷第387至395
21 頁），足見被上訴人辯稱因設計圖說尚未定案，曾於110年6
22 月21日以前告知上訴人不要施作系爭富喬山工程之地下1樓
23 工程等語，應可採取，證人王瑞祺證稱雨龍梧油表示地下室
24 的圖面沒問題，所以伊可以施作云云（本院卷第111頁），
25 與上開LINE對話紀錄不符，尚非可採。被上訴人既因設計圖
26 說尚未定案，而告知上訴人不要施作地下1樓工程，是其抗
27 辯兩造就110年6月21日至同年7月2日期間系爭富喬山工程之
28 地下1樓之點工作業尚未達成委由上訴人施作之合意，要屬
29 可採。

30 3.又上訴人於110年6月21日至同年7月2日施作之系爭富喬山工
31 程之地下1樓工程，應係於設計圖說尚未定案前即自行施

01 作，無法符合業主李政言需求，而由被上訴人另行委由張瑞
02 明拆除後重新施作，此有兩龍梧油證稱：「（問：王興北施
03 作地下一樓部分後續如何處理？）就拆掉之後再重新發包重
04 新施作」（原審卷第389頁），及張瑞明簽署之「華城路66
05 之9號B1」與「華城路66之9號B1（車庫）」報價單、施工照
06 片、付款資料為證（本院卷第145至225頁）。是上訴人於11
07 0年6月21日至同年7月2日以點工方式施作之地下1樓工程，
08 未經兩造合意而逕行施作，且已施作之工程因不符合業主需
09 求而拆除重作，對被上訴人而言並無工程價值。從而，上訴
10 人主張依承攬關係請求被上訴人給付110年6月21日至同年7
11 月2日點工工資17萬8000元，應屬無據。

12 (二)關於上訴人不得依承攬法律關係，請求系爭碧澄工程款（其
13 餘工程部分）即材料費12萬6856元部分：

14 1.上訴人主張兩造原於110年4月30日約定以連工帶料10萬元方
15 式，由伊承攬系爭碧澄工程之架高地板工程，嗣後約定伊以
16 點工方式承作系爭碧澄工程之其餘工程，工程所需之材料則
17 由伊代為叫料並支付材料費，被上訴人尚積欠伊材料費12萬
18 6856元云云，固提出金鼎建材企業有限公司（下稱金鼎公
19 司）應收對帳單及估價單、工程人員簽到表為證（原審卷第
20 251至309頁、本院卷第99至105頁），被上訴人則辯稱兩造
21 就系爭碧澄工程係約定連工帶料交由上訴人施作，並未於嗣
22 後變更約定為點工方式計價等語。而上開應收對帳單及估價
23 單僅足認上訴人有向金鼎公司叫料，上開工程人員簽到表亦
24 僅足認上訴人有派工施作系爭碧澄工程，被上訴人並否認上
25 訴人於其上記載點工及材料費之計算合於兩造之約定（本院
26 卷第105、323頁），則上開文書均不足以認定兩造嗣後約定
27 上訴人以點工方式承作系爭碧澄工程之其餘工程，即難作為
28 有利上訴人之證明。又依兩造均加入之通訊軟體LINE之磐枋
29 木作王爸爸工程事務群組（下稱LINE群組）對話紀錄中，於
30 110年4月30日被上訴人表示：「接待中心架高地板連工帶
31 料...架高工程連工帶料多少錢?...王爸說10萬元整」，於

01 LINE群組記事本顯示：「轉帳交易結果通知...0000-00-00
02 支付王師傅新店區華城路56號1樓架高地板工程款，共計100
03 000元整，請查收」，於110年5月7日雨龍梧油與原告之LINE
04 對話紀錄記載：「王爸，余小姐說讓你連工帶料你會比較好
05 做事」，於LINE群組110年5月25日以後之對話紀錄記載：
06 「（雨龍梧油）... 2.碧澄3接待中心連工帶料預支20萬（多
07 的款項折抵富喬山設計案）是否可以？」、「（余家婕）接
08 待中心先匯12萬喔！」、「（雨龍梧油）okok」、「（上訴
09 人）工程款再麻煩你先匯給我謝謝」、「（雨龍梧油）0000
10 -00-00支付王興北老闆1.新店區華城路56號1樓木作裝修第
11 一期工程款，共計120000元整...」，雨龍梧油並將110年5
12 月26日匯款資料及記事之資料夾分享並存放於LINE群組之記
13 事本，上訴人表示：「收到」，記事本之資料夾內容為：
14 「整批放行-放行結果...0000-00-00支付王興北老闆：1.新
15 店區華城路56號1樓木作裝修第一期工程款，連工帶料共計1
16 20000元整...，請查收」，另之後其他LINE群組之記事本內
17 容為：「交易結果通知...0000-00-00支付王興北老闆：1.
18 新店區華城路56號1樓木作裝修第二期工程款，連工帶料共
19 計130000元整，請查收」、「整批放行-放行結果...0000-0
20 0-00支付王興北老闆：1.新店區華城路碧澄3接待中心木作
21 工程款，連工帶料共計150000元整，請查收」，於110年6月
22 9日被上訴人與金鼎公司對話：「老闆娘，不好意思，請問
23 碧澄3接待中心設計案是給王興北師傅連工帶料承攬木作工
24 程，這期帳單怎會有碧澄3的建材款請款單？能否幫我查詢
25 一下，謝謝您」（原審卷第325至347頁）。

26 2.是依上開LINE對話紀錄，兩造於110年4月30日初始即約定以
27 連工帶料之方式施作系爭碧澄工程，嗣後被上訴人亦均以連
28 工帶料之方式匯付系爭碧澄工程之工程款予上訴人，復觀之
29 上訴人上開就系爭碧澄工程連工帶料預支20萬元工程款之陳
30 述，於雨龍梧油表示上訴人想先就系爭碧澄工程連工帶料預
31 支20萬元，余家婕表示先匯12萬元，上訴人乃表示「工程款

01 再麻煩你先匯給我謝謝」，兩龍梧油匯款後將匯款資料及記
02 載「連工帶料共計120000元整」等語之資料夾分享並存放於
03 LINE群組之記事本，上訴人仍表示「收到」（原審卷第331
04 至339頁），亦可知上訴人係知悉系爭碧澄工程之工程款是連
05 工帶料之事實，上訴人雖主張嗣後兩造變更約定為點工方式
06 計價云云，然未舉證以實其說，尚非可採，則上訴人關於兩
07 造就系爭碧澄工程之工程款係約定連工帶料之事實自難諉為
08 不知，復無事證足認嗣後有變更約定，是兩造就系爭碧澄工
09 程之工程款既自始即約定連工帶料，亦即材料費用已計算在
10 工程款內，上訴人自不得再另行請求材料費用。從而，上訴
11 人主張被上訴人積欠系爭碧澄工程之材料費用，請求被上訴
12 人給付材料費用12萬6856元，亦屬無據。

13 六、綜上所述，上訴人依承攬契約法律關係，請求被上訴人給付
14 30萬4856元本息，為無理由，不應准許。原審為上訴人敗訴
15 判決，並無不合，上訴人仍執陳詞，指摘原審判決不當，求
16 予廢棄改判，為無理由，應予駁回。

17 七、本件事證已臻明確，兩造所為其餘攻擊、防禦及舉證，經本
18 院審酌後，認與判決結論均無影響，爰不一一論列，附此敘
19 明。

20 八、據上論結，本件上訴為無理由，依民事訴訟法第436條之1第
21 3項、第449條第1項、第78條，判決如主文。

22 中 華 民 國 113 年 6 月 26 日
23 工程法庭 審判長法官 林瑋桓

24 法官 翁偉玲

25 法官 蕭清清

26 以上正本係照原本作成。

27 本判決不得上訴。

28 中 華 民 國 113 年 6 月 26 日
29 書記官 林家鉉