臺灣臺北地方法院民事裁定

112年度消債更字第136號

聲　請　人
即　債務人　吳曉萍

居新北市○○區○○○路000巷00號0樓頂樓

代　理　人　黃志仁律師（法扶律師）
相　對　人
即　債權人　國泰世華商業銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　郭明鑑
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即　債權人　花旗(台灣)商業銀行股份有限公司
000000000000000000
000000000000000000
法定代理人　莫兆鴻
000000000000000000
相　對　人
即　債權人　滙豐(台灣)商業銀行股份有限公司
000000000000000000
000000000000000000
法定代理人　麥康裕
000000000000000000
相　對　人
即　債權人　凱基商業銀行股份有限公司
000000000000000000
000000000000000000
法定代理人　龐德明
000000000000000000

000000000000000000
相　對　人
即　債權人　台新國際商業銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　尚瑞強
000000000000000000
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即　債權人　日盛國際商業銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　洪主民
000000000000000000
相　對　人
即　債權人　中國信託商業銀行股份有限公司
000000000000000000
000000000000000000
法定代理人　利明献
000000000000000000
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即　債權人　台新資產管理股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　吳統雄
上列聲請人因消費者債務清理事件聲請更生，本院裁定如下：
主　文
本件移送臺灣新北地方法院。
理　由
一、按更生及清算事件專屬債務人住所地或居所地之地方法院管轄。不能依前項規定定管轄法院者，由債務人主要財產所地

之地方法院管轄；債務人於法院調解不成立之日起20日內，聲請更生或清算者，以其調解之聲請，視為更生或清算之聲請，不另徵收聲請費；關於更生或清算之程序，除本條例別有規定外，準用民事訴訟法之規定，消費者債務清理條例（下稱消債條例）第5條、第153條之1第2項、第15條定有明文。而民事訴訟法第27條規定，定法院之管轄，以起訴時為準。次按更生或清算程序之全部或一部，法院認為無管轄權者，依聲請人聲請或依職權以裁定移送其管轄法院；移送訴訟之裁定確定時，受移送之法院受其羈束。前項法院，不得以該訴訟更移送於他法院。但專屬於他法院管轄者，不在此限。消債條例第15條準用民事訴訟法第28條第1項、第30條亦分別定有明文。又依一定之事實，足認以久住之意思，住於一定之地域者，即為設定其住所於該地，為民法第20條所明定，可知我國民法關於住所之認定，必須主觀上有久住一定區域之意思，客觀上有住於一定區域之事實，該一定之區域始為住所，並不以登記為要件。

二、本件聲請人前以有不能清償債務之情，於民國111年10月27日具狀向本院聲請前置調解，經本院以111年度北司消債調字第433號受理在案，並據本院司法事務官於111年11月29日召開調解程序，因相對人未到庭而調解不成立，聲請人之代理人旋於當日向本院聲請更生等情，業經本院核閱上開卷宗無訛。查聲請人雖設籍於臺北市○○區○○街0段00號3樓（見111年度北司消債調字第433號卷第43頁），惟其於本件聲請書狀，則檢附房屋租賃契約書、陳明其實際住所地為新北市○○區○○○路000巷00號6樓頂樓，有前述租賃契約書1份及本院公務電話為證（見本院卷第107至112頁、第223頁）。觀諸上開租賃契約書所載之租賃期間為111年5月1日起至113年4月30日止，顯見聲請人聲請調解時，其生活範圍係在前開新北市三重區，聲請人主觀上有居住於新北地區之意，客觀上亦有住於該區域之事實，依消債條例第5條第1項規定，本件自應由其住所地法院即臺灣新北地方法院專屬管

轄，茲聲請人向無管轄權之本院聲請更生，顯有違誤，爰依職權將本件移送於該管轄法院。

三、依消債條例第15條、民事訴訟法第28條第1項、第30條，裁定如主文。

中　　華　　民　　國　　112　　年　　5　　月　　15　　日

民事第二庭　　法　官　蔡英雌

以上正本係照原本作成。

如不服本裁定應於送達後10日內向本院提出抗告狀，並繳納抗告費新臺幣1,000元。

中　　華　　民　　國　　112　　年　　5　　月　　15　　日

書記官　霍薇帆