臺灣臺北地方法院民事裁定

112年度消債更字第165號

聲　請　人
即　債務人　黃靜誼
相　對　人
即　債權人　國泰世華商業銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　郭明鑑
000000000000000000
代　理　人　李惠娟
相　對　人
即　債權人　安泰商業銀行股份有限公司
000000000000000000
000000000000000000
法定代理人　丁予康
000000000000000000
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即　債權人　中國信託商業銀行股份有限公司
000000000000000000
000000000000000000
法定代理人　利明献
000000000000000000
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即　債權人　裕富數位資融股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　許國興
000000000000000000

000000000000000000

000000000000000000

相　對　人

即　債權人　廿一世紀數位科技股份有限公司

000000000000000000

法定代理人　周以明

相　對　人

即　債權人　東元資融股份有限公司

000000000000000000

法定代理人　周佳琳

代　理　人　黃文谷

000000000000000000

000000000000000000

相　對　人

即　債權人　台灣大哥大股份有限公司

000000000000000000

法定代理人　蔡明忠

000000000000000000

000000000000000000

相　對　人

即　債權人　遠傳電信股份有限公司

000000000000000000

法定代理人　井琪

000000000000000000

000000000000000000

相　對　人

即　債權人　新月當鋪

李俊中

陳文鳳

黃萍

代　理　人　趙駿宏

上列當事人間聲請更生事件事件，本院裁定如下：

主　文

本件移送臺灣士林地方法院。

理　由

一、按更生及清算事件專屬債務人住所地或居所地之地方法院管轄，消費者債務清理條例（下稱消債條例）第5條第1項定有明文。次按更生或清算程序之全部或一部，法院認為無管轄權者，依聲請人聲請或依職權以裁定移送其管轄法院；移送訴訟之裁定確定時，受移送之法院受其羈束。前項法院，不得以該訴訟更移送於他法院。但專屬於他法院管轄者，不在此限。消債條例第15條準用民事訴訟法第28條第1 項、第30條亦分別定有明文。

二、經查，聲請人因有不能清償債務之情，於民國112年1月5日具狀向本院聲請前置調解，經本院以112年度北司消債調字第19號消債調解事件受理在案。嗣本院司法事務官於112年2月21日調解程序中勸諭兩造調解，調解不成立，聲請人請求進入更生程序等情，此經本院審閱上開卷宗屬實。惟查，聲請人之住居所在臺北市內湖區，有聲請人房屋租賃契約在卷可稽（見本院卷第41頁），是依消債條例第5條第1項規定，本件自應由聲請人住所地法院即臺灣士林地方法院專屬管轄，則聲請人向本院聲請更生，顯係違誤，爰依職權將本件移送於專屬管轄之臺灣士林地方法院。

三、依消債條例第15條、民事訴訟法第28條第1項、第30條，裁定如主文。

中　　華　　民　　國　　112　　年　　6　　月　　13　　日

民事第二庭　　法　　官　蒲心智

以上正本係照原本作成。

如不服本裁定應於送達後10日內向本院提出抗告狀，並繳納抗告費新臺幣1,000元。

中　　華　　民　　國　　112　　年　　6　　月　　13　　日

書　記　官　林芯瑜