臺灣臺北地方法院民事裁定

112年度消債更字第34號

聲　請　人
即債務人　　陳睿濠
代　理　人　張韶庭律師(法扶律師)
相　對　人
即債權人　　合作金庫商業銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　雷仲達
000000000000000000
相　對　人
即債權人　　第一商業銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　邱月琴
000000000000000000
相　對　人
即債權人　　台北富邦商業銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　陳聖德
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即債權人　　國泰世華商業銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　郭明鑑
代 理 人暨
送達代收人　陳福榮
相　對　人
即債權人　　花旗(台灣)商業銀行股份有限公司
000000000000000000
000000000000000000

法定代理人　安孚達
代　理　人　陳正欽
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即債權人　　臺灣中小企業銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　林謙浩
代　理　人　呂哲嘉
相　對　人
即債權人　　聯邦商業銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　林鴻聯
代　理　人　鄭伊舒
相　對　人
即債權人　　永豐商業銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　曹為實
000000000000000000
相　對　人
即債權人　　凱基商業銀行股份有限公司
000000000000000000
000000000000000000
法定代理人　龐德明
000000000000000000
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即債權人　　台新國際商業銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　尚瑞強

000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即債權人　　日盛國際商業銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　洪主民
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即債權人　　台灣美國運通國際股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　郭豐賓
相　對　人
即債權人　　陳妤芃
相　對　人
即債權人　　吳沛玲
相　對　人
即債權人　　黃品升
相　對　人
即債權人　　法輔資產管理有限公司
000000000000000000
法定代理人　洪鈴
相　對　人
即債權人　　王振宇
000000000000000000
相　對　人
即債權人　　黃志中
000000000000000000
000000000000000000
000000000000000000
上列聲請人因消費者債務清理事件聲請更生，本院裁定如下：

主　文

本件移送臺灣士林地方法院。

理　由

一、按更生及清算事件專屬債務人住所地之地方法院管轄，消費者債務清理條例第5條第1項定有明文。又更生或清算程序之全部或一部，法院認為無管轄權者，依聲請人聲請或依職權以裁定移送其管轄法院，消費者債務清理條例第15條準用民事訴訟法第28條第1項亦定有明文。次按依一定之事實，足認以久住之意思，住於一定之地域者，即為設定其住所於該地，為民法第20條所明定，是我國民法關於住所之設定，兼採主觀主義及客觀主義之精神，必須主觀上有久住一定地域之意思，客觀上有住於一定地域之事實，該一定之地域始為住所。

二、經查，聲請人因有不能清償債務之情，向本院聲請更生，而聲請人之戶籍址設於宜蘭縣頭城鎮，有戶籍謄本附卷可憑（見本院卷第133頁）。雖聲請人指定送達代收地址「臺北市○○區○○路00號5樓」，然該址僅為其工作通訊地址，難認聲請人客觀上有居住在臺北市中正區館前路該址之事實。況聲請人自陳其目前實際居住於新北市淡水區，有其提出之陳報狀、房屋租賃契約書在卷可稽（見本院卷第59、63、114頁），足見聲請人目前之實際住所並非在其聲請時陳報之臺北市中正區，亦足證聲請人主觀上確有久住於「新北市淡水區」之意思，客觀上並有居住該址之事實，故應認聲請人之實際住所地為上開新北市淡水區地址，依消費者債務清理條例第5條第1項規定，本件自應由聲請人住所地法院即臺灣士林地方法院專屬管轄，茲聲請人向本院聲請更生，顯係違誤，爰依職權將本件移送於該管轄法院。

三、依首開法條，裁定如主文。

中　　華　　民　　國　　112　　年　　1　　月　　30　　日

民事第二庭　　法　官　林禎瑩

以上正本係照原本作成。

如不服本裁定應於送達後10日內向本院提出抗告狀，並繳納抗告費新臺幣1,000元。

中　　華　　民　　國　　112　　年　　1　　月　　30　　日

書記官　葉佳昕