

臺灣臺北地方法院民事裁定

112年度家聲抗字第124號

抗 告 人 謝淑珍

失 蹤 人 侯改名

上列抗告人為失蹤人侯改名聲請死亡宣告事件，本院裁定如下：

主 文

宣告侯改名（男，民國0 年0 月00日生，身分證統一編號：Z000
000000）於民國93年4 月23日下午12時死亡。

聲請及抗告程序費用由侯改名遺產負擔。

理 由

一、按失蹤人失蹤滿7年後，法院得因利害關係人或檢察官之聲
請，為死亡之宣告；失蹤人為80歲以上者，得於失蹤滿3年
後，為死亡之宣告；失蹤人為遭遇特別災難者，得於特別災
難終了滿1年後，為死亡之宣告；受死亡宣告者，以判決內
所確定死亡之時，推定其為死亡；前項死亡之時，應為前條
各項所定期間最後日終止之時，但有反證者，不在此限；民
法第8 條第1、2、3項、第9條第1、2項定有明文。次按宣告
死亡或撤銷、變更宣告死亡之裁定，利害關係人或檢察官得
聲請之；家事事件法第155 條亦有明定。

二、聲請意旨略以：

(一)抗告人與關係人許結枝為坐落臺北市○○區○○段○○段00
0地號土地(下稱系爭土地)之共有人。許結枝已於民國51年
11月29日死亡，應由其繼承人繼承為系爭土地之共有人。其
中繼承人劉許英於93年1月18日死亡，其配偶即失蹤人侯改
名應為劉許英之繼承人，而為系爭土地之共有人。

(二)抗告人於108年10月25日向鈞院提起分割共有物訴訟後(鈞院
108年度重訴字第1311號、臺灣高等法院110年度重上字第29

01 9號，現繫屬於鈞院111年度重訴更一字第16號分割共有物訴
02 訟（下稱分割共有物訴訟），方知侯改名為0年0月00日出
03 生，於86年4月23日已遷出國外，按年籍推算，於抗告人提
04 起分割共有物訴訟時，侯改名已達101歲，依內政部統計資
05 料，108年度臺灣平均壽命為80.86歲，男性平均壽命為77.6
06 9歲，另依衛生福利部統計報告，我國人瑞平均年齡約102
07 歲，堪認侯改名已死亡。因抗告人提起上開分割共有物訴
08 訟，並請求共有人許結枝之繼承人辦理繼承登記，姑不問判
09 決採取抗告人請求將系爭土地全部分割由抗告人取得，由抗
10 告人對許結枝之全部繼承人為找補之原物分割方案，抑或採
11 取變價分割方案，涉及抗告人或拍定人提存價金及共有人領
12 取提存款之事宜，因提存所可能以侯改名已死亡而認定提存
13 不合法，導致共有人全體無法領取提存價金，則抗告人或拍
14 定人亦不能辦理分割登記而取得系爭土地所有權，足證抗告
15 人就失蹤人侯改名死亡與否，具有法律上利害關係，爰依民
16 法第8條第1、2項、家事事件法第155條聲請死亡宣告等
17 語。

18 三、經查：

19 (一)民法第8條第1項及非訟事件法第49條第2項所稱之利害關係
20 人，指失蹤人之配偶、繼承人、法定代理人、債權人、受贈
21 人、人壽保險金受贈人、人壽保險金受領人、國庫及其他就
22 死亡宣告有身分上及財產上利害關係之人而言，不動產之共
23 有人亦為該條之利害關係人(法務部70年2月5日(70)法律
24 字第2954號意旨參照)。

25 (二)抗告人與許結枝均為系爭土地之共有人，許結枝於51年11月
26 29日死亡，其中繼承人劉許英於93年1月18日死亡，劉許英
27 之配偶即失蹤人侯改名為劉許英之繼承人，應為系爭土地之
28 共有人乙情，業據提出土地登記第一類謄本、戶籍謄本為憑
29 (見原審卷第11-35、45、59-61頁、本院家聲抗卷第27頁)。
30 而依抗告人所提戶籍資料，劉許英戶籍資料上登載「養子緣
31 組入戶」，並入籍「戶主」許結枝戶內，稱謂「養女」，可

01 徵劉許英與許結枝間有收養關係存在。而劉許英之父母欄位
02 雖仍記載「陳龍池」、「陳林氏葉」，未記載養父母姓名，
03 經本院依職權向戶政機關函查劉許英與許結枝間是否具收養
04 關係，經臺北○○○○○○○○○○函覆表示：以戶役政資訊
05 系統戶籍數位化查詢，未見有許結枝與劉許英終止收養相關
06 戶籍資料等情，有臺北○○○○○○○○○○113年1月3日北
07 市松戶資字第1136000022號函在卷可證(見本院家聲抗卷第3
08 9-45頁)，堪信許結枝與劉許英間之收養關係尚存，劉許英
09 為許結枝之之繼承人，應可認定。又劉許英於55年3月1日與
10 失蹤人侯改名結婚，嗣劉許英於93年1月18日死亡，期間亦
11 查無兩人離婚記事，堪信失蹤人侯改名為劉許英之繼承人。
12 綜上情，失蹤人侯改名基於劉許英之繼承人之身分地位，依
13 法再轉繼承關於系爭土地之所有權，而與抗告人共有系爭土
14 地，兩造間具法律上利害關係。揆諸上開說明，抗告人既屬
15 與失蹤人侯改名有法律上利害關係之人，依法向本院聲請死
16 亡宣告，自屬有據。

17 (三)抗告人主張失蹤人侯改名於86年4月23日出境國外，迄今已
18 逾26年，行方不明，經抗告人向本院提起分割共有物訴訟
19 後，相關文書均無法送達失蹤人侯改名及其子女等情，業據
20 提出民事起訴狀、外交部領事事務局111年10月21日領一字
21 第1115327060號函、本院111年11月4日北院忠民辰111重訴
22 更一16字第1110021115號函、駐紐約辦事處111年12月28日
23 紐約字第11150718230號函、本院112年2月9日北院忠民辰11
24 1年度重訴更一16號函為憑(見本院原審卷第37-43、51-57、
25 63頁)，復有新北市政府警察局三重分局112年8月15日新北
26 警重治字第1123784381號函、臺北市政府警察局信義分局11
27 2年8月14日北市警信分刑字第1123045694號函、本院家事紀
28 錄科查詢表、勞保局Web IR系統查詢結果、新北市政府殯葬
29 管理處113年1月31日新北殯館字第1135161380號函、臺北市
30 政府社會局113年1月31日北市社助字第1133029969號函、勞
31 動部勞工保險局113年2月1日保普老字第11313007860號函、

入出境資訊連結作業、臺灣高等法院在監在押全國記錄表、
本院全國一般前案紀錄查詢表、臺灣高等法院被告前案紀錄
表、健保Web IR查詢結果、臺北市殯葬管理處113年2月5日
北市殯儀二字第1133001246號函、戶役政資訊網站個人戶籍
資料查詢、本院108年度北司調字第1689號案件資料、本院
111年度重訴更一字第16號案件資料在卷為證(見本院原審卷
第85-87頁、本院家聲抗卷第53-149頁)。

(四)失蹤人侯改名於86年4月23日自臺出境後再無入境紀錄，亦
無在臺相關資料，而失蹤人侯改名為0年0月00日生，計算其
年齡至目前已105歲，遠超出111年臺灣地區、臺北市簡易生
命表之平均餘命，經本院於113年3月25日裁定准予死亡宣告
之公示催告，於113年3月27日公告，茲申報期間業已屆滿，
未據失蹤人陳報其生存，或知失蹤人生死者陳報其所知，依
首揭規定，抗告人依民法第8條第1項、第2項、家事事件法
第155條規定聲請死亡宣告，核無不合，應予准許。

四、爰裁定如主文。

中	華	民	國	113	年	10	月	29	日
			家事第一庭	審判長法官	李莉苓				
				法官	周玉琦				
				法官	蔡寶樺				

以上正本係照原本作成。

本裁定除以適用法規顯有錯誤為理由外，不得再抗告。如提起再
抗告，應於收受送達後10日內委任律師為代理人向本院提出再抗
告狀，應同時表明再抗告理由，並繳納抗告費新臺幣1,000 元。
本裁定確定後30日內，應至戶政事務所辦理死亡登記。

中	華	民	國	113	年	10	月	29	日
						書記官	張好瑄		