臺灣臺北地方法院民事裁定

112年度小抗字第11號

抗 告 人 游仕穎

上列抗告人因與相對人林○希等（詳如附表所示）間請求侵權行為損害賠償事件，對於民國112年5月16日本院新店簡易庭112年度店小字第443號裁定提起抗告，本院裁定如下：

主 文

抗告駁回。

抗告費用新臺幣壹仟元由抗告人負擔。

理 由

一、按原告之訴，起訴基於惡意、不當目的或有重大過失，且事實上或法律上之主張欠缺合理依據，法院應以裁定駁回之。但其情形可以補正者，審判長應定期間先命補正；上開情形起訴基於惡意、不當目的或有重大過失者，法院得處原告新臺幣（下同）12萬元以下之罰鍰。原告對於本訴訟之裁判聲明不服者，就所處罰鍰及第3項之訴訟費用應供擔保，民事訴訟法第249條第1項第8款、第249條之1第1項、第7項分別定有明文。觀諸同法第249條、第249條之1規定，於民國110年1月20日修正之立法理由載明：「原告起訴所主張之事實或法律關係，倘於客觀上並無合理依據，且其主觀上係基於惡意、不當目的，例如為騷擾被告、法院，或延滯、阻礙被告行使權利；抑或一般人施以普通注意即可知所訴無據，而有重大過失，類此情形，堪認係屬濫訴。現行法對於此濫訴仍須以判決駁回，徒增被告訟累，亦無謂耗損有限司法資源。為維被告權益及合理利用司法資源，應將不得為該濫訴列為訴訟要件」、「濫訴對被告構成侵害，並浪費司法資源，得予非難處罰，以遏制之。原告之訴有修正條文第249條第1項第8款情形者，係屬濫訴，宜設處罰之規定」；復依110年5月24日增訂之辦理民事訴訟事件應行注意事項第6之1點：「民事訴訟法第249條第1項第8款規定所稱惡意、不當目的，係指原告之起訴，主觀上以騷擾纏訟他造、增加他造

01 應訴成本、延滯阻礙他造行使權利、騷擾癱瘓司法系統或浪
02 費司法資源為主要目的者；所稱重大過失，係指其起訴所主
03 張之事實或法律關係，依一般人施以普通注意，即可輕易辨
04 識、認知為恣意推測、矛盾無稽、因果邏輯謬誤或其他類此
05 情形而無合理依據者」。

06 二、經查：

07 (一)就本訴訟裁定駁回部分：

08 1.查抗告人對附表所示相對人提起本件小額訴訟，經原審依民
09 事訴訟法第249條第1項第8款之規定裁定（下稱原裁定）駁
10 回此部分之訴（另起訴原審被告洪○歲部分於原審經言詞辯
11 論而為判決），並處抗告人罰鍰3萬元，抗告人對原裁定聲
12 明不服，提起抗告。

13 2.依民事訴訟法第249條之1第7項規定，抗告人對本訴訟之裁
14 定聲明不服，本應就所處罰鍰30,000元及原裁定確定一審訴
15 訟費用額1,000元，向本院提供擔保金31,000元，本院業於1
16 12年12月25日以112年度小抗字第11號裁定命抗告人於裁定
17 送達後5日內向本院提供擔保金31,000元，惟抗告人迄今仍
18 未補正，有本院提存所113年4月1日（113）存仁字第5號
19 函、113年11月15日電話紀錄在卷可憑（見卷第59、75
20 頁），抗告人對於本訴訟之裁定提起抗告，未依民事訴訟法
21 第249條之1第7項補正所處罰鍰及訴訟費用之擔保，其抗告
22 自非合法，應予駁回。

23 (二)就處抗告人罰鍰部分：

24 1.抗告人自110年11月起迄至112年4月間，共計對洪○歲及其
25 父母提起諸多民事訴訟，數量至少10件，有案件索引卡查詢
26 資料可憑（見原審卷第225頁）。抗告人以洪○歲於對其提
27 起性騷擾再申訴案件中涉及誹謗為由提起訴訟，同時以附表
28 編號8、9所示洪○歲就讀學校之校長、教師，編號6、7所示
29 洪○歲之友人，編號10、11、12、13本院少年調查官、少年
30 法庭法官、少年法庭庭長、本院院長及臺灣臺北地檢署檢察
31 官共9人為被告提起訴訟（即112年度店小字第278號，下稱

01 第278號案件)；嗣又以洪○歲對其提起跟蹤騷擾防制法告
02 訴，將其描述為「變態同性戀跟蹤騷擾者」，侵害其人格
03 權、名譽權、心理健康權，同時以附表所示相對人及原審被
04 告洪○歲共16人為被告提起訴訟(即本案)；復又以洪○歲
05 至派出所誣陷其犯強制猥褻、恐嚇、性騷擾，同時以附表編
06 號8、9所示洪○歲就讀學校之校長、教師，編號10、11、1
07 2、13本院少年調查官、少年法庭法官、少年法庭庭長、本
08 院院長，編號1、2、3、4、5、6、7所示洪○歲之友人及編
09 號14、15所示宗教信仰神祇、主任檢察官、檢察長、檢察總
10 長、法務部長、行政院院長、監察院院長、總統共32人為被
11 告提起訴訟(即112年度店小字第694號，下稱第694案
12 件)，有第278號案件判決、第694號案件裁定可參(見卷第
13 61-65、67-74頁)，依抗告人起訴洪○歲之案件數量、被告
14 人數動輒數十人，起訴被告尚包括不具當事人能力之宗教信
15 仰神祇，除洪○歲以外之其餘多數被告均僅請求象徵性賠償
16 1元，抗告人將其與洪○歲間所生紛爭之民事求償逐一割裂
17 行使，濫用標的金額為10萬元以下之小額訴訟程序，顯有藉
18 由諸多訴訟騷擾纏訟洪○歲之意，並達騷擾癱瘓司法系統、
19 浪費司法資源之目的，可認其主觀上係基於惡意、不當目
20 的。況且抗告人為大學畢業，有畢業證書在卷可佐(見原審
21 卷第133頁)，其將洪○歲之友人、學校老師及校長、承辦
22 案件之相關司法人員，甚而將與洪○歲案件無涉之法院庭
23 長、院長或宗教信仰神祇均列為被告，將民事訴訟視為兒
24 戲，顯然欠缺一般人應有之注意，難謂無重大過失。佐以原
25 裁定附表所示抗告人主張之事實，就洪○歲以外其餘共同被
26 告，主張其等有「放任」、「帶壞」、「怠於執行職務」，
27 因而導致洪○歲對其提告，並未具體說明二者有何直接關聯
28 性，客觀上足認抗告人事實上或法律上之主張欠缺合理依
29 據，符合民事訴訟法第249條第1項第8款規定所定事由，且
30 無從補正，原審依民事訴訟法第249條第1項第8款規定裁定
31 駁回原告之訴，另依民事訴訟法第249條之1第1項規定處抗

01 告人罰鍰3萬元，於法並不合。

02 2. 抗告人雖主張原裁定違反憲法第16條、第23條訴訟權保障云
03 云。惟濫訴本質為不當訴訟，起訴欠缺合法訴訟要件，本非
04 正當權利行使，亦非憲法上所保障人民訴訟上之權利，是而
05 倘訴訟之提起，依其起訴之主觀、客觀狀況為通盤判斷，足
06 認其程序之遂行將有礙司法資源之合理利用，且無端加重被
07 告之應訴負擔，危害其應受保護之程序利益，而非真正為實
08 現原告值得保護之實體利益者，應認屬訴權濫用，其起訴不
09 合法，自無違反憲法第16條、第23條規定可言。

10 3. 抗告人另主張原裁定裁處罰鍰違反比例原則云云。查原審裁
11 處之罰鍰並未逾越民事訴訟法第249條之1第1項規定上限12
12 萬元，原審斟酌抗告人為大學畢業，為一般智識程度以上之
13 人，不思理性解決紛爭，反而透過濫訴達到報復、騷擾之目
14 的，裁罰抗告人3萬元，希冀其停止濫訴行為，並無裁量濫
15 用情形；考量司法制度乃有限之社會資源，一人濫訴不僅徒
16 增他造訟累，更導致法院嚴重耗損人力、物力，同時排擠其
17 他正當使用訴訟程序之當事人利用司法資源，原審所處罰鍰
18 有助於避免濫訴之目的，且對於抗告人權利侵害程度最小，
19 並未因此限制抗告人將來提起訴訟權利，罰鍰造成抗告人金
20 錢損失，遠小於受濫訴騷擾之相對人所受損害及司法資源浪
21 費，原審對抗告人處罰鍰3萬元，尚屬適當。

22 三、綜上所述，抗告人就本訴訟裁定即原裁定駁回起訴部分提起
23 抗告，未依民事訴訟法第249條之1第7項補正所處罰鍰及訴
24 訟費用之擔保，其抗告自非合法，應予駁回；另抗告人對如
25 附表所示之人提起本件訴訟有民事訴訟法第249條第1項第8
26 款規定之情形，且起訴基於惡意、不當目的及有重大過失，
27 原審依同法第249條之1第1項規定，對抗告人處罰鍰3萬元，
28 並無不合。抗告意旨指摘原裁定此部分不當，求予廢棄，為
29 無理由，應駁回其抗告。

30 四、依職權確定抗告費用額為1,000元，應由抗告人負擔。

31 五、據上論結，本件抗告為一部不合法，一部無理由，爰裁定如

01 主文。
02 中 華 民 國 113 年 11 月 18 日
03 民事第八庭 審判長法官 蔡世芳
04 法官 姚水文
05 法官 張瓊華

06 以上正本係照原本作成。

07 本裁定不得再抗告。

08 中 華 民 國 113 年 11 月 18 日
09 書記官 邱美榕

10 附表：
11

編號	被告姓名	訴之聲明 (金額單位：新 臺幣)	原告主張之事實 (以起訴狀所述之事實摘錄如 下)	備註
1	林○希	被告林○希應賠償原告1元之象徵性損害賠償金	林○希為洪○歲前女友之一，雙方曲終人散後，洪○歲個人情慾性慾無法獲得滿足，而向上帝禱告「God pls don't take seeeeeeeex out my life」即「上帝請別從我的人生中拿走性愛」之意，若雙方繼續鶼鶼情深，洪○歲就不會對原告提起第21469號案。	
2	黃○臻	被告黃○臻應賠償原告1元之象徵性損害賠償金	黃○臻為洪○歲前女友之一，雙方曲終人散後，洪○歲個人情慾性慾無法獲得滿足，而向上帝禱告「God pls don't take seeeeeeeex out my life」即「上帝請別從我的人生中拿走性愛」之意，若雙方繼續鶼鶼情深，洪○歲就不會對原告提起第21469號案。	
3	薛○希	被告薛○希應賠償	薛○希為洪○歲前女友之一，	

		償原告1元之象徵性損害賠償金	雙方曲終人散後，洪○歲個人情慾性慾無法獲得滿足，而向上帝禱告「God pls don't take seeeeeeeex out my life」即「上帝請別從我的人生中拿走性愛」之意，若雙方繼續鶼鶼情深，洪○歲就不會對原告提起第21469號案。
4	葛○臻	被告葛○臻應賠償原告1元之象徵性損害賠償金	葛○臻為洪○歲前女友之一，雙方曲終人散後，洪○歲個人情慾性慾無法獲得滿足，而向上帝禱告「God pls don't take seeeeeeeex out my life」即「上帝請別從我的人生中拿走性愛」之意，若雙方繼續鶼鶼情深，洪○歲就不會對原告提起第21469號案。
5	林○	被告林○應賠償原告1元之象徵性損害賠償金	林○為洪○歲前女友之一，雙方曲終人散後，洪○歲個人情慾性慾無法獲得滿足，而向上帝禱告「God pls don't take seeeeeeeex out my life」即「上帝請別從我的人生中拿走性愛」之意，若雙方繼續鶼鶼情深，洪○歲就不會對原告提起第21469號案。
6	江○軒	被告江○軒應賠償原告1元之象徵性損害賠償金	江○軒為洪○歲友人，其於111年9月26日幫洪○歲慶生後，洪○歲即對原告提起第21469號案，可見其為損友帶壞洪○歲。
7	李○漢	被告李○漢應賠償原告1元之象徵性損害賠償金	李○漢為洪○歲友人，其於111

		償原告1元之象徵性損害賠償金	年9月26日幫洪○歲慶生後，洪○歲即對原告提起第21469號案，可見其為損友帶壞洪○歲。
8	賴○文	被告賴○文應賠償原告1元之象徵性損害賠償金	賴○文為○○高中校長，放空其對洪○歲之品德培育，放任洪○歲提起第21469號案。
9	孫○慈	被告孫○慈應賠償原告1元之象徵性損害賠償金	孫○慈為○○高中教師，放空其對洪○歲之品德培育，放任洪○歲提起第21469號案。
10	乙○○	被告乙○○應賠償原告1元之象徵性損害賠償金	乙○○為鈞院少年調查官，其怠於執行職務，致洪○歲對原告尋釁，對原告提起第21469號案。
11	丁○○	被告丁○○應賠償原告1元之象徵性損害賠償金	丁○○為鈞院少年庭法官，其怠於執行職務，致洪○歲對原告尋釁，對原告提起第21469號案。
12	甲○○	被告甲○○應賠償原告1元之象徵性損害賠償金	甲○○為鈞院少年庭庭長，其怠於執行職務，致洪○歲對原告尋釁，對原告提起第21469號案。
13	丙○○	被告丙○○應賠償原告1元之象徵性損害賠償金	丙○○為鈞院院長，其怠於執行職務，致洪○歲對原告尋釁，對原告提起第21469號案。
14	耶穌基督 Jesus Christ	被告耶穌基督暨訴訟代理人馬德範Stefano Mazzotti應賠償原告1元之象徵性損害賠償金	洪○歲於Instagram上禱告「God pls don't take seeeeeeex out my life」即「上帝請別從我的人生中拿走性愛」之意，耶穌基督未「啟示」引領洪○歲向善，致其對原告提起第21469號案。

15	上帝耶和華 Jehovah	被告上帝耶和華 暨訴訟代理人馬 德範Stefano Ma zzotti應賠償原 告1元之象徵性 損害賠償金	洪○歲於Instagram上禱告「Go d pls don't take seeeeeeex out my life」即「上帝請別從 我的人生中拿走性愛」之意， 上帝耶和華未「啟示」引領洪 ○歲向善，致其對原告提起第2 1469號案。	
----	------------------	--	---	--