臺灣臺北地方法院民事判決

112年度簡上字第146號

上訴人 蕭思昀

被上訴人 張碩芬

訴訟代理人 許金堂

上列當事人間債務人異議之訴事件，上訴人對於中華民國112年1月17日本院臺北簡易庭111年度北簡字第10945號第一審判決提起上訴，本院於民國113年10月24日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

原判決關於駁回上訴人後開第二項之訴，及該訴訟費用之裁判均廢棄。

上開廢棄部分，本院111年度司執字第59534號損害賠償強制執行事件，就超過新臺幣肆佰肆拾元、未滿新臺幣柒萬玖仟貳佰捌拾捌元部分之強制執程序，應再予撤銷。

其餘上訴駁回。

廢棄部分之第一審訴訟費用及第二審訴訟費用，均由被上訴人負擔百分之九十九，餘由上訴人負擔。

事實及理由

一、上訴人主張：伊及伊子與被上訴人前就臺灣高等法院（下稱高等法院）107年度上移調字第429號（原案號：高等法院107年度上字第8666號）損害賠償事件成立調解，約定由伊及伊子連帶給付被上訴人新臺幣（下同）30萬元，自民國107年8月起按月於每月末日給付2萬5,000元至清償完畢為止，如一期未按時履行，視為全部到期付（下稱系爭調解筆錄）。被上訴人於111年5月24日以系爭調解筆錄為執行名義，聲請對伊之財產於30萬元之範圍為強制執行，經本院以111年度司執字第59534號損害賠償強制執行事件（下稱系爭執行事件）受理在案。惟伊在被上訴人聲請強制執行前，即已給付24萬5,000元，於強制執行期間另給付被上訴人5萬5,000元，系爭調解筆錄所載債務已全部清償完畢，被上訴人不得再以該調解筆錄對伊聲請強制執行等語。爰依強制執

01 行法第14條第1項規定提起本訴，並聲明：系爭執行事件之
02 執行程序應予撤銷。

03 二、被上訴人則以：上訴人於伊聲請強制執行前，雖陸續給付共
04 24萬5,000元，但上訴人於107年10月30日即系爭調解筆錄之
05 第3期即未依期給付，視為全部到期，應於斯時一次清償所
06 欠之25萬元，並應加計年息5%計算之法定遲延利息，故上訴
07 人未足額清償，伊仍得依系爭調解筆錄聲請強制執行等語，
08 資為抗辯。

09 三、原審判決：系爭執行事件就逾79,288元部分（即上訴人尚未
10 清償之55,000元及被上訴人得請求法定遲延利息24,288元，
11 合計79,288元）之強制執行程序應予撤銷，並駁回上訴人其
12 餘之訴。上訴人就敗訴部分提起上訴，聲明為：（一）原判決關
13 於駁回上訴人後開第（二）項之訴，及命上訴人負擔訴訟費用之
14 裁判，均廢棄。（二）上開廢棄部分，系爭執行事件之執行程
15 序，於79,288元部分，應再予撤銷。被上訴人則答辯：上訴
16 駁回。

17 四、上訴人主張被上訴人以系爭調解筆錄為執行名義，聲請本院
18 以系爭執行事件對其財產於30萬元之範圍為強制執行，惟其
19 在被上訴人聲請強制執行前，即已給付被上訴人24萬5,000
20 元，系爭執行事件進行中，另給付被上訴人5萬5,000元等
21 情，業據其提出郵局客戶歷史交易清單、第一銀行歷史交易
22 明細表等件為證（見原審卷第45、49至69頁、第109頁），
23 且經本院依職權調取系爭執行卷宗查明，並為被上訴人所不
24 爭執（見原審卷第89、106頁，本院卷第96頁），自堪信上
25 訴人主張之上情為真實。

26 五、惟上訴人主張其已清償系爭調解筆錄所約定債務乙節，則為
27 被上訴人所否認，並以前詞置辯。茲查：

28 （一）按執行名義成立後，如有消滅或妨礙債權人請求之事由發
29 生，債務人得於強制執行程序終結前，向執行法院對債權人
30 提起異議之訴，強制執行法第14條第1項前段定有明文。所
31 謂消滅債權人請求之事由，係足以使執行名義之請求權及執

01 行力歸於消滅之事由，例如：清償、提存、抵銷、免除、和
02 解、消滅時效及債務承擔等。

03 (二)系爭調解筆錄約定：「一、被上訴人（即本件上訴人及其
04 子）願連帶給付上訴人（即本件被上訴人）新台幣(下同)叁
05 拾萬元，給付方式：自107年8月起按月於每月末日給付2萬
06 5,000元致清償完畢為止，如一期未按時履行，視為全部到
07 期付。二、上訴人其餘請求拋棄。」（見原審卷第121
08 頁），可知被上訴人與上訴人及其子係達成由上訴人及其子
09 連帶給付30萬元，而被上訴人拋棄其餘請求之合意，被上訴
10 人依系爭調解筆錄，應僅能請求上訴人及其子於30萬元之範
11 圍內負連帶給付之責。

12 (三)惟上訴人於被上訴人聲請強制執行前，已給付被上訴人24萬
13 5,000元，為被上訴人所不否認，業如前述，依強制執行法
14 第28條第2項規定，被上訴人聲請強制執行時又需預納執行
15 費，故被上訴人依系爭調解筆錄聲請強制執行時，只能聲請
16 於5萬5,000元（即300,000元－245,000元＝55,000元）及執
17 行費440元（依強制執行法第28條之2第1項規定及臺灣高等
18 法院民事訴訟、非訟事件、強制執行費用提高徵收額數標準
19 計算，即執行債權額之千分之8計算）之範圍為之。

20 (四)又上訴人於系爭執行事件進行中給付被上訴人5萬5,000元，
21 已如前述，然上訴人於被上訴人聲請強制執行時尚積欠被上
22 訴人5萬5,000元及執行費440元，上訴人復未指定抵充順
23 序，依民法第323條本文規定，應先抵充執行費440元，餘額
24 5萬4,560元再抵充所欠本金，故上訴人尚積欠被上訴人440
25 元（即54,560元－55,000元＝-440元）。從而，上訴人依強
26 制執行法第14條第1項規定，請求撤銷系爭執行事件逾440元
27 之執程序，於法應屬有據。

28 (五)至被上訴人雖以上訴人未依系爭調解筆錄所定期限給付分期
29 款，應附加法定遲延利息為由置辯。惟強制執行應依執行名
30 義為之，此觀諸強制執行法第4條第1項即明，系爭調解筆錄
31 並無上訴人應給付遲延利息之約定，既如前述，被上訴人自

01 無從依該調解筆錄要求上訴人附加法定遲延利息，被上訴人
02 此項抗辯，即不足採。

03 六、綜上所述，上訴人依強制執行法第14條第1項規定，請求撤
04 銷系爭執行事件超過440元之執行情序，洵屬正當，應予准
05 許，逾此之請求，則屬無據，不應准許。除原審判決上訴人
06 勝訴部分（即撤銷系爭執行事件於超過7萬9,288元部分之執
07 行情序）外，就上訴人請求再撤銷系爭執行事件超過440
08 元、未滿7萬9,288元部分之執行情序，原審為上訴人敗訴之
09 判決，尚有未洽，上訴意旨指摘原判決此部分不當，求予廢
10 棄改判，為有理由，爰由本院改判如主文第2項所示。至上
11 開不應准許部分（即請求撤銷440元部分），原審為上訴人
12 敗訴之判決，理由雖有不同，但結論並無二致，上訴意旨指
13 摘原判決此部分不當，求予廢棄改判，為無理由，仍應予駁
14 回。

15 七、本件事證已臻明確，兩造其餘之攻擊或防禦方法及所用之證
16 據，經本院斟酌後，認為均不足以影響本判決之結果，暨上
17 訴人所稱汽車強制責任保險是否求償乙節，亦與本件無涉，
18 均不逐一論述，併此敘明。

19 八、據上論結，本件上訴為一部有理由，一部無理由，依民事訴
20 訟法第450條、第449條第2項、第79條，判決如主文。

21 中 華 民 國 113 年 11 月 7 日
22 民事第一庭 審判長 法官 許純芳
23 法官 王雅婷
24 法官 潘英芳

25 以上正本係照原本作成。

26 本判決不得上訴。

27 中 華 民 國 113 年 11 月 7 日
28 書記官 李文友