臺灣臺北地方法院民事裁定

112年度簡上字第642號

上訴人 黃雅莉

被上訴人 良京實業股份有限公司

法定代理人 今井貴志

訴訟代理人 王維新

何彥臻

林家宇

莊碧雯

上開當事人間債務人異議之訴事件，本院裁定如下：

主 文

本件應再開言詞辯論，並指定於民國113年10月31日上午10時30分，在本院民事第27法庭為言詞辯論期日。

上訴人應於前開言詞辯論期日前，補繳第二審裁判費新臺幣2,145元，逾期未繳，即駁回其追加之訴。

理 由

一、按法院於言詞辯論終結後，宣示裁判前，如有必要得命再開辯論，民事訴訟法第210條定有明文。本件前經言詞辯論終結，因有待調查事項，需再開言詞辯論，爰裁定如主文第1項，並指定民國113年10月31日上午10時30分，在本院第27法庭為言詞辯論。

二、又按在第二審法院提起追加之訴，應繳納裁判費，此為必須具備之程式；當事人在第二審法院提起追加之訴不合法者，第二審法院應以裁定駁回之。但其情形可以補正者，審判長應定期間先命補正。民事訴訟法第463條準用第249條第1項規定甚明。查上訴人於原審訴之聲明為：(一)確認被告就臺灣高雄地方法院97年度司執字第23785號債權憑證所載債權，於超過新臺幣（下同）124,176元，及自106年3月15日起至

01 清償日止，按年息15%計算之利息部分，對原告不存在；(二)
02 本院111年度司執字第43110號（下稱系爭執行事件），被告
03 對原告之債權於超過124,176元，及自106年3月15日起至清
04 償日止，按年息15%計算之利息部分之執行程序應予撤銷。
05 經本院以112年度北簡字第7562號判決「系爭執行事件所為
06 之強制執行程序，於超過『129,482元，及其中124,176元自
07 95年10月23日起至104年8月31日止，按年息20%計算之利
08 息，並自104年9月1日起至105年12月21日止，按年息15%計
09 算之利息，及自106年3月15日起至清償日止，按年息15%計
10 算之利息，暨違約金新臺幣1,200元、程序費用新臺幣1,000
11 元及本件執行費用新臺幣1,036元』之範圍，應予撤銷，原
12 告其餘之訴駁回」。上訴人提起上訴，於113年5月28日及11
13 3年9月18日先後以民事陳述意見狀及民事辯論意旨狀(二)，聲
14 明請求確認「124,176元自106年3月15日起至清償日止，按
15 年息15%計算之利息」債權不存在，並請求撤銷此部分之執
16 行程序（見本院卷第145、309頁）。經查此部分聲明非原審
17 起訴之範圍，已構成於第二審就執行名義成立後有排除執行
18 力之同一基礎事實而為訴之追加，自應徵收第二審裁判費。
19 而此部分之聲明之客觀利益，即124,176元自106年3月15日
20 起至追加之前1日即113年5月27日止按年息15%計算之利息
21 （如附表），其訴訟標的價額核定為134,161元，與上訴訴
22 訟標的價額251,828元合併計算，應徵收6,285元，扣除已繳
23 之4,140元，應再徵裁判費2,145元。茲命上訴人於113年10
24 月31日上午10時30分言詞辯論前，如數逕向本院補繳，逾期
25 未繳納，即駁回上訴人之追加之訴。又繳納裁判費為訴之追
26 加之必備程式，至於實體上有無理由，仍待兩造於訴訟上攻
27 擊防禦及言詞辯論，附此敘明。

28 四、爰裁定如主文。

29 中 華 民 國 113 年 10 月 17 日
30 民事第一庭 審判長法官 許純芳
31 法官 陳雅瑩

01

02 以上正本係照原本作成。

03 不得抗告

04 附表

05

編號	類別	計算本金	起算日* (YYMMDD)	終止日* (YYMMDD)	計算基數 (如按年息,則單位為 年 如為按月給付,則單位 為月)	年息(%)	按月 給付	按月給 付金額	給付總額
1	利息	124176	1060315	1130527	(7+74/365)	15			134161.11
小計									134,161.11

06 中 華 民 國 113 年 10 月 17 日

07

書記官 薛德芬