臺灣臺北地方法院民事判決

112年度訴字第3110號

原告 丁基德
訴訟代理人 蔡憶鈴律師
被告 曾凱鎰

上列當事人間請求履行協議事件，本院於民國113年10月11日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

原告之訴及假執行之聲請均駁回。
訴訟費用由原告負擔。

事實及理由

一、原告主張：兩造因同樣從事汽車材料相關業務而相識，被告於民國102年7月間稱其欲於新北市設立新公司，邀同原告投資新臺幣（下同）100萬元，因雙方有業務上往來，且被告曾支持原告自立門戶，原告遂以隱名股東身份投資被告之新公司，並於102年7月25日匯款100萬元至被告指定之第一商業銀行光隆分行0000000000000000號帳戶，被告即以其自己為唯一股東，於102年7月25日申請設立晟鶴汽車材料有限公司（下稱晟鶴公司），出資額為300萬元。嗣於103年2月間，被告稱因進口零件、材料多，須再行增資，連同原本3位股東共增為6名，每位出資200萬元，總資本額為1,200萬元，故原告必須再補足100萬元，原告遂於103年2月25日以自己經營之威利汽車材料有限公司（下稱威利公司）所有國泰世華商業銀行000000000000號帳戶匯款100萬元至被告指定之第一商業銀行0000000000000000號帳戶（下稱系爭公司帳戶），因被告該時未辦理公司變更登記，被告亦未向原告索取個人資料以變更股東出資額登記，故原告認自己仍為隱名股東之隱名投資，股份係借名以被告名義為出資額登記。後因原告於108年2月間退休，未再經營威利公司，遂於同年

01 7月間向被告提議承購原告之股份，退還原告之出資額200萬
02 元，被告表示同意，僅稱文件需辦理公證，因疫情緣故而延
03 緩辦理，然被告經催告後仍不退還投資款。另於本件訴訟期
04 間調查證據後，原告方才發現被告擔任公司負責人期間，有
05 多次提領大筆現金、匯出大筆款項之不法事實，始驚覺被告
06 前以合法經營晟鶴公司為由邀同原告投資，有涉犯詐欺罪之
07 嫌疑，則原告得依民法第184條第1項、第2項規定請求賠
08 償，縱已逾同法第197條第1項規定之2年時效期間，亦得依
09 民法第197條第2項規定請求返還不當得利，爰依兩造間協議
10 及民法第184條第1項、第2項、第197條第2項規定，請求擇
11 一判決等語。並聲明：(一)被告應給付原告200萬元，暨自起
12 訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按年息5%計算之利息；(二)
13 願供擔保請准宣告假執行。

14 二、被告則以：原告擬將出資轉讓給被告以收回其投資，原告確
15 實有與被告討論，然因有限公司無退股之機制，其股東自無
16 法向公司聲明退股，依公司法第111條規定，因原告非為公
17 司董事者，出資轉讓仍須得全體股東過半數之同意。是以，
18 原告雖於108年7月向被告提出本件出資額轉讓乙事，然未經
19 晟鶴公司股東過半數同意之程序，應僅係雙方間之討論，應
20 尚未生出資額轉讓實際效力；縱認兩造間真有合意出資額轉
21 讓之約定，然有關出資額標的之定價，因股權定價亦未定如
22 當初投資金額，兩造實未就出資額價格達一致合意，應不可
23 認被告同意以原始投資200萬承受原告轉讓其出資額。又被
24 告目前並非晟鶴公司之負責人，其擔任晟鶴公司負責人期
25 間，所提領或匯出之款項均係基於公司經營而為，被告可以
26 解釋所有金流去向，並無不法行為，自不構成侵權行為等
27 語，資為抗辯。並聲明：(一)原告之訴駁回。(二)如受不利之判
28 決，願供擔保請准宣告免為假執行。

29 三、原告主張被告於102年7月間邀同原告出資100萬元以設立晟
30 鶴公司，原告即於同年月25日匯款100萬元至被告之帳戶，
31 被告並以自己為唯一股東，於102年7月25日申請設立晟鶴公

01 司，出資額為300萬元；嗣於103年2月間，被告稱須再行增
02 資，連同原股東共增為6名，每位出資200萬元，原告必須再
03 補足100萬元，原告遂於同年月25日以自己經營之威利公司
04 匯款100萬元至系爭公司帳戶；但被告於103年12月26日變更
05 代表人為林家慶，資本額為300萬元，並變更股東名單為被
06 告、林家慶、吳清和、陳麗文、吳奇益及原告，除原告之登
07 記出資額為30萬7,500元外，其餘股東均係53萬8,500元，此
08 有原告之帳戶交易明細、晟鶴公司經濟部商工登記資料、變
09 更登記表、設立登記表、公司章程、股東同意書在卷可稽
10 （見本院卷一第19至26頁、第31至41頁），復為被告所不爭
11 執應予認定。又被告自承伊為晟鶴公司實際經營者，負責業
12 務，目前負責人為林家慶，而晟鶴公司之登記資本額目前為
13 300萬元，然實際上資本額共1,950萬元，原告實際上出資20
14 0萬元等語（見本院卷一第296頁、卷二第20頁），是此部分
15 事實亦堪認定。

16 四、原告主張被告應退還投資款及被告有挪用晟鶴公司資金為自
17 己所用等情，則為被告所否認，並以前揭情詞置辯。是本件
18 應審究者為：(一)兩造是否已達成協議由被告以200萬元承接
19 原告之出資額？(二)原告依民法第184條第1項、第2項、第197
20 條第2項規定，請求被告返還200萬元，有無理由？茲分述如
21 下：

22 (一)兩造是否已達成協議由被告以200萬元承接原告之出資額？

23 1.觀諸原告提出之LINE對話紀錄，原告傳訊：「你確定要吃我的
24 股份，照你的提議要寫一公證書到法院公証，我們雙方何
25 時進行」等語，被告則於108年7月31日回應：「公證的事要
26 8月中的時候辦」、「現在已經在寫內容了」、「好的時候
27 我會先傳檔案給您」、「您再看有沒有什麼要修改的」等語
28 （見本院卷一第27頁），依上開文字內容，可知關於是否由
29 被告承受原告之股份，均係由原告說出口，而被告僅回應尚
30 需草擬公證書處理，對話中亦未提及任何價格之事項，則雙
31 方是否確實已就被告以200萬元承接原告全部出資額乙節達

01 成合意，尚有疑義。嗣原告再傳訊被告「關於我退股的事件
02 你答應要幫我吃下我的股，都已過了快5年，我年事已高，
03 在吃老本，解鈴還需繫鈴人，當初你成立公司之初，我義無
04 反顧幫助你，現在公司你們在經營，我已退休5年了，希望
05 你能站出來和各位股東商討讓我退出，拜託了！等你的好消息
06 息」等語（見本院卷一第29頁），依上開文字，被告雖有與
07 原告討論如何使原告可以讓與出資額而退出公司股東，然關
08 於讓與股份之對價為何、是否有與其他人一同承接等契約必
09 要之點，均有不明，尚屬未定之事，仍須由被告與其他股東
10 進行討論，是尚難僅以上開LINE對話訊息，即認定兩造間已
11 有承受股份之協議存在，則原告主張被告應履行協議，給付
12 原告200萬元，難認有據。

13 2.原告雖主張兩造間就被告以200萬元吃下原告全部股份乙
14 節，已達成一致，依民法第153條，契約已成立等語。惟被
15 告陳稱：兩造間雖曾討論股份轉讓，然公司一直在虧損，伊
16 認為買回股份之金額不會到200萬元，因而未曾答應原告要
17 用200萬元承接等語；復觀諸兩造間對話紀錄，均未提及被
18 告承接股份之「對價」，難認兩造就金額此一必要之點已屬
19 意思表示一致，原告亦稱希望被告與各位股東商討，則承接
20 者是否即為被告1人，亦非明確，自難認兩造間已成立轉讓
21 股份之契約。

22 (二)原告依民法第184條第1項、第2項、第197條第2項規定，請
23 求被告返還200萬元，有無理由？

24 1.原告雖主張晟鶴公司商業登記所載之出資額及股份數並不實
25 在，且被告並無出資紀錄，卻登記其出資額53萬8,500元，
26 原告之出資額反而僅有30萬7,500元，可知被告向原告施用
27 詐術取得款項後，將之作為自己所用等語。惟查，公司設立
28 時股東所出資金，或為公司資本額，或為公司設立時所需營
29 運週轉之用，非必然為公司登記資本額。晟鶴公司於102年7
30 月設立時，章程登載資本額300萬元，事實上出資者有為被
31 告、林家慶、吳清和、陳麗文及原告，出資額各為100萬

01 元，而形式上僅登載有被告1人為股東，再於同年12月增資
02 至200萬元；後於公司開始營運後，經各股東經討論及考量
03 公司營運之需後，決定將股權回歸實質出資者，且各股東再
04 增資150萬元，同時增加吳奇益出資200萬元為新股東，遂於
05 103年12月辦理公司股東出資轉讓、改推林家慶為董事及修
06 正章程變更登記（見本院卷二第25至28頁），實際上公司資
07 本額為1,950萬元，而公司登記表所載各股東出資額，係以
08 公司資本額300萬元為基礎，再依各股東實際出資金額按比
09 例分配，原告之出資額為200萬元，其餘股東均為350萬元，
10 按比例分配後，原告於登載之出資額始為30萬7,500元，
11 上述情事均由包含原告在內之6位股東開會決定，此有晟鶴
12 公司股東同意書在卷可稽（見本院卷一第41頁），是難認原
13 告投資晟鶴公司時，被告有何施用詐術使原告陷於錯誤之情
14 事。又原告雖質疑被告是否確實出資，然被告陳稱其係以朋
15 友張可政、肯斯特企業匯入，核與系爭公司帳戶交易明細表
16 相符（見本院卷一第65、78頁），尚非全然無據，原告就此
17 並未提出證據證明被告未實際出資，其主張自難憑採。原告
18 無從證明其所投資晟鶴公司之出資額，係因被告施用詐術而
19 匯出款項，尚難僅以晟鶴公司登記資本額與實際出資額不符
20 乙節，即認被告有何侵害原告權利之行為。

21 2.原告另稱其係以為被告會認真經營公司，發揮其調貨長才，
22 才同意投資成為晟鶴公司股東，然被告不到半年即稱資金不
23 足，必須於再增資，且係打著投資之名號，將資金流向自己
24 實際經營之祐宸汽車材料有限公司（下稱祐宸公司）等語。
25 惟查，被告對於系爭公司帳戶之金流，均可說明來源去向，
26 且其陳稱晟鶴公司經各股東於102年11月開會決定在新北市
27 三重區設立新據點，訂於102年12月進行第1次增資，每位股
28 東出資額100萬元增加至200萬元，除原告外其餘各股東陸續
29 在103年1月底前匯入增資款項至系爭帳戶，被告部分係由肯
30 斯特企業公司匯入100萬元，原告之增資款項則係於103年2
31 月匯入等節，與系爭公司帳戶交易明細相符（見本院卷一第

01 65至82頁)，尚非無據。又被告陳稱系爭公司帳戶於103年1
02 月23日提領18萬元，係為支付三重區公司營運裝潢、貨架予
03 以廠商謝承翰之貨款，匯款單上用被告名義或係因被告當時
04 為公司負責人，會計人員才以被告名義為之等語，核與匯款
05 申請書所載並無不合（見本院卷二第227頁），難認有何不
06 法情事。被告另稱103年3月3日所匯90萬元則係為晟鶴公司
07 所給付103年2月貨款，亦與匯款申請書所載相符，並非全然
08 無據（見本院卷二第241頁）。另原告主張系爭公司帳戶轉
09 帳薪資對象黃榮豪、王威予、洪啟順等人並非晟鶴公司員
10 工，而有疑義等語，經被告確認黃榮豪更名為黃威予，加保
11 日期為10年3月24日至105年2月26日退保（王威予則為黃威
12 予之誤植），洪啟順加保日期為103年10月1月至107年12月3
13 1日退保，均為晟鶴公司之員工，亦有勞保被保險人投保資
14 料表在卷可參（見本院卷二第308、310頁），是原告此部分
15 主張亦非有據。

16 3. 又被告提出之102年8月進貨應付明細表記載向祐宸公司進貨
17 而支出173萬8,555元，雖與系爭公司帳戶顯示匯出金額為14
18 9萬元有所不符（見本院卷一第72頁、卷二第33至65頁），
19 惟上開金額差距並非甚鉅，參以被告陳稱因公司自102年7月
20 開始進貨，會計是分批打，時間會有落差，貨款也是分批
21 收，才導致金額有差距等語，核與商業常情相符，尚非不可
22 採信。原告另主張被告提出之進貨應付明細表，相同料號、
23 品名、車型之材料金額有所差異等語，惟被告陳稱因每種車
24 型，每個年份的零件價格會不一樣，同一天進貨，有可能兩
25 個材料的年份不一樣，都是進新品，只是年份不一樣，所以
26 單價也會不一樣，而報稅金額因是會計師在報，被告並未注
27 意裡面的細項，而且這涉及公司要繳多少稅額等語（見本院
28 卷二第116至117頁），亦難認全然無據，無從僅以此節認為
29 被告提出之進貨應付明細表有何偽造或不實之處。又祐宸公
30 司之負責人為廖雅婷，為被告之配偶，依被告所述，祐宸公
31 司有以個人名義投資晟鶴公司，然祐宸公司負責人並非被告

01 等語（見本院卷二第20頁），而祐宸公司與晟鶴公司各自為
02 獨立法人格，尚難以祐宸公司之負責人為被告之配偶乙節，
03 即認晟鶴公司向祐宸公司進貨之行為，係被告將晟鶴公司之
04 資本侵占為己用之手段。則原告以此主張被告為圖利自己經
05 營之祐宸公司，以投資設立公司為由使原告交付投資款，侵
06 害原告權利等語，尚難憑採。

07 (三)從而，原告並未證明兩造間已達成由被告以200萬元承接原
08 告全部出資額之協議，亦未能證明被告係基於詐術使原告交
09 付投資款，原告投入出資額200萬元至晟鶴公司即非無法律
10 上原因，則原告主張被告應返還投資款200萬元，即無所
11 據。

12 五、綜上所述，原告依兩造間協議及民法第184條第1項、第2
13 項、第197條第2項規定，請求被告給付原告200萬元，暨自
14 起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按年息5%計算之利息，
15 為無理由，應予駁回。原告之請求既經駁回，其假執行之聲
16 請即失所附麗，應併予駁回。

17 六、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法及所提證據，經
18 本院斟酌後，認均不足以影響本判決結果，爰不一一論列，
19 併此敘明。

20 七、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條

21 中 華 民 國 113 年 11 月 29 日
22 民事第三庭 法官 許筑婷

23 以上正本係照原本作成。

24 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。如
25 委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

26 中 華 民 國 113 年 11 月 29 日
27 書記官 林政彬