

臺灣臺北地方法院民事判決

112年度訴字第4055號

原告 言明保險經紀人有限公司

法定代理人

即清算人 蔡明志

被告 楊恕揚

上列當事人間損害賠償等事件，本院於民國112年12月14日所為之判決，補充如下：

主 文

原告備位之訴及假執行之聲請均駁回。

備位之訴訴訟費用由原告負擔。

事實及理由

壹、程序方面：

按民事訴訟法第233條第1項、第2項規定「訴訟標的之一部或訴訟費用，裁判有脫漏者，法院應依聲請或依職權以判決補充之。」「當事人就脫漏部分聲明不服者，以聲請補充判決論。」查原告主張本件先位依民事訴訟法第529條第4項、531條第1項等規定，請求被告給付新臺幣（下同）7,162,260元本息，備位依同法第395條第2項規定，請求被告給付4,223,131元本息，而本院民國112年12月14日所為之判決，就民事訴訟法第395條第2項備位請求漏未判決，原告就脫漏部分聲明不服（臺灣高等法院113年11月25日院高民周113重上422字第1130015425號函參見），依上揭規定，以聲請補充判決論，本院應就上開脫漏裁判部分為補充判決。

貳、實體方面：

一、原告主張：

（一）被告前經本院（下稱臺北地方法院）94年度執全字第1743號、95年度執全字第1455號、96年度執全字第507號強制執行事件（下合稱假扣押執行事件），聲請對原告財產為假扣押，陸續執行結果共扣得金錢原本共計6,754,975元（此金額

01 是就臺灣高等法院108年度上字第852號侵權行為損害賠償事
02 件判決書附表1之台北長安郵局扣押本金88元部分，更正為
03 2,167元之計算結果，亦即附表1「實際執行所得金額欄」6,
04 752,896元-剔除台北長安郵局88元+更正台北長安郵局2,167
05 元=6,754,975元，上揭判決下稱高院852號判決）。但被告
06 並未依其聲請假扣押時所表明之本案事由依限起訴，即持相
07 關假扣押裁定為執行名義，聲請強制執行，被告所為不符民
08 事訴訟法第529條第4項規定，應得聲請撤銷，並致原告受有
09 財產遭扣押之損害，原告自得依民事訴訟法第529條第4項、
10 第531條第1項規定，請求被告賠償及返還，並就扣押之原本
11 加計法定遲延利息，為先位聲明：被告應給付原告7,162,26
12 0元，及自105年5月5日起至清償日止，按週年利率5%計算之
13 利息。願供擔保，請准宣告假執行。（此部分已於112年12
14 月12日判決「一、原告之訴及假執行之聲請均駁回。二、訴
15 訟費用由原告負擔。」）

16 (二)退步言，被告對原告所提起之履行契約事件，經臺北地方
17 法院94年度訴字第4816號判決、臺灣高等法院100年度重上字
18 第377號判決、最高法院104年度台上字第860號判決、臺灣
19 高等法院104年度重上更一字第73號判決、最高法院106年度
20 台上字第364號裁定後確定，伊僅須給付被告4,118,489元本
21 息，被告聲請之假扣押執行事件有超額執行，致原告受有損
22 害，原告得依民事訴訟法第395條第2項規定，為備位聲明：
23 被告應給付原告4,223,131元，及自96年2月6日起至清償日
24 止，按週年利率5%計算之利息。願供擔保，請准宣告假執
25 行。（本件補充判決之範圍）

26 二、被告則以：原告受假扣押執行之金錢為6,752,896元，業經
27 上揭852號確定判決認定在案。被告並無超額執行，亦無未
28 遵期起訴之事。假執行部分僅從假扣押所得受償執行名義之
29 第一審本息及執行費共3,315,344元，其餘仍為假扣押提存
30 款，甚至最後假扣押餘款836,602元也是被告用另案合法執
31 行名義為執行。否認原告受有損害；縱有損害，亦罹於民法

第197條之2年時效。退步言，被告以臺灣高等法院111年度上易字第185號確定判決所認之655,118元債權為抵銷抗辯。並聲明：原告之訴及假執行之聲請均駁回。如受不利判決，願供擔保請准宣告免為假執行。

三、得心證理由：

(一)按法院廢棄或變更宣告假執行之本案判決者，應依被告之聲明，將其因假執行或因免假執行所為給付及所受損害，於判決內命原告返還及賠償，被告未聲明者，應告以得為聲明，民事訴訟法第395條第2項定有明文。而「民事訴訟法第三百九十五條第二項之規定，兼具實體法之性質，被告於訴訟中，固得據以請求，即於原告受敗訴判決確定後，另行起訴請求，亦無不可。」有最高法院73年度台上字第59號判決意旨可供參照。準此，如假執行宣告未經法院廢棄或變更，即無由請求返還及賠償。

(二)經查，

1. 被告對原告所提起之履行契約事件，經臺北地方法院100年3月18日94年度訴字第4816號判決及100年5月16日更正裁定、臺灣高等法院103年3月18日100年度重上字第377號判決、最高法院104年度台上字第860號判決、臺灣高等法院105年2月24日104年度重上更一字第73號判決、最高法院106年度台上字第364號裁定後確定，其中第一審即臺北地方法院94年度訴字第4816號判決命本件原告給付2,344,838元，及自96年2月6日起至清償日止按年息百分之5計算之利息部分，未遭廢棄或變更，第二審即更一審（臺灣高等法院民事判決104年度重上更一字第73號）判決命本件原告再給付1,773,651元，及自96年2月6日起至清償日止按年息百分之5計算之利息部分，上訴第三審亦未遭廢棄或變更而確定，有各該判決可稽。
2. 爰參據兩造為當事人之高院852號確定判決附表3所彙整之被告假執行資料（本院卷第261頁。附表3第2項，應更正「106重上更一73」為「104重上更一73」，附予說明），說明如

下：

(1)被告初於104年1月6日持臺北地方法院94年度訴字第4816號、臺灣高等法院100年度重上字第377號判決為執行名義，聲請假執行(本院卷第107頁)，執行結果係將假扣押所得6,752,896元之3,315,344元部分，以支付轉給方式為假執行清償(本院卷第137頁)。雖被告有2件執行名義，但依上揭判決主文可知，第一審未遭廢棄或變更假執行名義之2,344,838元原本，應加計自96年2月6日起，至104年3月20日即民事執行處取得假扣押款項前止之利息，共計3,295,585元，再加計執行費18,759元後，合為3,315,344元，堪認此次假執行所得之3,315,344元，與未遭廢棄或變更宣告假執行之原告應付本息3,315,344元相同，被告並無超額受償問題。

(2)被告復於105年3月21日持臺灣高等法院104年度重上更一字第73號判決為執行名義(本院卷第141頁)，聲請假執行，執行結果係將假扣押所得國寶人壽提繳2,935,090元之2,600,950元部分，於105年6月6日以撥款方式為假執行清償(本院卷第139、122頁)。而上述更一審確定原告應付1,773,651元原本，應加計自96年2月6日起至105年6月6日即撥款日止利息，共計2,601,355元(未計執行費)，已大於執行所得，且該更一審判決之假執行宣告未遭廢棄或變更，已如上述，亦堪認此次假執行所得未有民事訴訟法第395條第2項之廢棄或變更宣告假執行問題，被告亦無超額受償。

(三)綜上所述，被告假執行所得金錢，均在未廢棄或變更假執行宣告之範圍，被告各次均無超受償問題，洵可認定。原告主張其因假執行宣告廢棄或變更之事由，致有不應為給付或受有超額執行損害結果等語，難認有據。是原告依民事訴訟法第395條第2項規定所為備位請求，於未法合，為無理由，應予駁回。

三、依首開規定及民事訴訟法第78條規定，補充判決如主文。

中華民國 114 年 1 月 23 日
民事第五庭 法官 林修平

01 以上正本係照原本作成。

02 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。如
03 委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

04 中 華 民 國 114 年 1 月 23 日

05 書記官 宇美璇