

臺灣臺北地方法院民事裁定

113年度事聲字第72號

01  
02  
03  
04  
05  
06  
07  
08  
09  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31

異 議 人 李允淳  
相 對 人 花旗（台灣）商業銀行股份有限公司  
0000000000000000  
法定代理人 安孚達  
代 理 人 陳正欽  
相 對 人 國泰世華商業銀行股份有限公司  
0000000000000000  
0000000000000000  
0000000000000000  
法定代理人 郭明鑑  
相 對 人 星展（台灣）商業銀行股份有限公司  
0000000000000000  
0000000000000000  
0000000000000000  
0000000000000000  
法定代理人 伍維洪  
0000000000000000  
相 對 人 中國信託商業銀行股份有限公司  
0000000000000000  
0000000000000000  
0000000000000000  
0000000000000000  
法定代理人 陳佳文  
0000000000000000  
相 對 人 遠東國際商業銀行股份有限公司  
0000000000000000  
0000000000000000  
0000000000000000  
法定代理人 周添財

01 相 對 人 合迪股份有限公司

02 0000000000000000

03 0000000000000000

04 0000000000000000

05 法定代理人 陳鳳龍

06 相 對 人 臺灣銀行股份有限公司

07 0000000000000000

08 法定代理人 凌忠嫻

09 代 理 人 邱碧慶

10 上列異議人即債務人因消費者債務清理事件聲請延長更生方案履  
11 行期限，異議人對於民國113年8月22日本院民事執行處司法事務  
12 官所為113年度司消債聲字第5號裁定聲明異議，本院裁定如  
13 下：

14 主 文

15 異議駁回。

16 異議程序費用由異議人負擔。

17 理 由

18 一、按司法事務官處理事件所為之處分，與法院所為者有同一之  
19 效力；當事人對於司法事務官處理事件所為之終局處分，得  
20 於處分送達後10日之不變期間內，以書狀向司法事務官提出  
21 異議；司法事務官認前項異議有理由時，應另為適當之處  
22 分；認異議為無理由者，應送請法院裁定之；法院認第1項  
23 之異議為有理由時，應為適當之裁定；認異議為無理由者，  
24 應以裁定駁回之，強制執行法第30條之1準用民事訴訟法第  
25 240條之3、第240條之4第1項前段、第2項、第3項分別定有  
26 明文。又按民事訴訟法第495條之1第1項準用同法第442條第  
27 1項規定，提出異議如逾期間者，受理異議法院應以裁定駁  
28 回之。

29 二、經查，本院民事執行處司法事務官於民國113年8月22日以  
30 113年度司消債聲字第5號裁定（下稱原裁定）駁回異議人延  
31 長更生方案履行期限之聲請，並於113年8月27日送達異議

01 人，有本院送達證書乙紙附於原裁定卷宗內可佐（見司消債  
02 聲卷第30頁），揆諸前開說明，本件異議期間末日應為同年  
03 9月6日，惟異議人遲至113年9月9日始致電本院民事執行處  
04 表示就原裁定聲明異議，有本院公務電話紀錄可參（見司消  
05 債聲卷第33頁），顯已逾10日之法定不變期間。是本件異議  
06 人逾期聲明異議，於法不合，應予裁定駁回。

07 三、據上論結，本件異議為不合法，裁定如主文。

08 中 華 民 國 113 年 11 月 29 日

09 民事第一庭 法官 吳宛亭

10 以上正本係照原本作成。

11 如不服本裁定應於送達後10日內向本院提出抗告狀，並繳納抗告  
12 費新臺幣1,000元。

13 中 華 民 國 113 年 12 月 2 日

14 書記官 李品蓉