臺灣臺北地方法院民事裁定

113年度保險字第35號

01
02
03
04
05
06
07
08
09
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31

原 告 林沛慈
孫宥淇
譚加欣
戊○○

兼 上一人
法定代理人 譚○○
鄭○○

原 告 譚慧娥
俞嘯雲

0000000000000000
易冬珍

兼 下一人
法定代理人 陳○○

原 告 乙○○
法定代理人 劉○○

原 告 丙○○
0000000000000000

法定代理人 劉○○
曾○○

共 同
訴訟代理人 王至德律師

被 告 中國信託產物保險股份有限公司

0000000000000000
法定代理人 許東敏

訴訟代理人 劉芳安

被 告 看見保險經紀人股份有限公司(即安泰保險經紀人
股份有限公司之承受訴訟人)

0000000000000000
0000000000000000

01 法定代理人 許學智

02 訴訟代理人 林錫正

03 上列當事人間請求給付保險金事件，本院裁定如下：

04 主 文

05 本件應再開辯論，並定於民國一百一十四年三月四日下午四時三
06 十分，在本院臺北簡易庭第五法庭行言詞辯論。

07 理 由

08 一、按法院於言詞辯論終結後，宣示裁判前，如有必要得命再開
09 辯論，民事訴訟法第210條定有明文。

10 二、查本件前經言詞辯論終結，定期宣判，惟因尚有以下須調查
11 之處，自有再開辯論程序之必要。

12 三、原告應於民國114年2月21日前具狀說明以下事項，繕本逕送
13 對造：

14 (一)按對於未成年子女之權利義務，除法律另有規定外，由父母
15 共同行使或負擔之，民法第1089條第1項前段定有明文。查
16 原告戊○○、乙○○、丙○○於起訴時均為未成年人，經本
17 院查詢渠等個人戶籍資料，尚無由渠等父或母一方單獨行使
18 親權之註記，何以渠等委任訴訟代理人之委任狀上均僅由父
19 親簽名？渠等母親有何不能行使對未成年子女權利義務之情
20 事？若無，請補正由渠等父、母共同簽名之委任狀。

21 (二)依被告中國信託產物保險股份有限公司（下稱中信產險公
22 司）提出其所收受安泰保險經紀人股份有限公司（下稱安泰
23 保經公司）以電子郵件寄送譚加欣、戊○○要保書電子掃描
24 檔版本（即被證8、9），法定代理人簽名欄均為空白；而原
25 告提出譚加欣、戊○○之要保書影本（見本院卷一第53、55
26 頁），其上法定代理人簽名欄卻有譚○○之簽名，為何如
27 此？譚○○是於何時在前揭要保書上法定代理人簽名欄簽
28 名？

29 四、被告中信產險公司應於114年2月21日前具狀說明以下事項，
30 繕本逕送對造：

31 (一)系爭保險要保書記載「要/被保險人未滿20歲者需其法定代

01 理人簽名」，則倘對於未成年人之權利義務『非』由父或母
02 一方單獨行使之情形，可否由父或母一方單獨簽名即符合上
03 開記載之要求？依據何在？

04 (二)乙○○、丙○○擔任系爭保險之被保險人時均為未成年人，
05 而要保書上僅分別有渠等父親於法定代理人簽名欄簽名，其
06 效力為何？

07 五、被告看見保險經紀人股份有限公司（下稱看見保經公司）應
08 於114年2月21日前具狀說明以下事項，繕本逕送對造：

09 (一)依被告中信產險公司提出其所收受安泰保經公司以電子郵件
10 寄送譚加欣、戊○○要保書電子掃描版本（即被證8、9），
11 法定代理人簽名欄均為空白；而原告提出譚加欣、戊○○之
12 要保書影本（見本院卷一第53、55頁），其上法定代理人簽
13 名欄卻有譚○○之簽名，為何如此？譚○○是於何時在前揭
14 要保書上法定代理人簽名欄簽名？

15 (二)系爭保險要保書記載「要/被保險人未滿20歲者需其法定代
16 理人簽名」，倘對於未成年人之權利義務『非』由父或母一
17 方單獨行使之情形，可否由父或母一方單獨簽名即符合上開
18 記載之要求？依據何在？

19 (三)譚加欣及戊○○任系爭保險之要保人兼被保險人、乙○○及
20 丙○○任系爭保險之被保險人時，均為未成年人，則關於系
21 爭保險要保書上法定代理人簽名欄位是否應有渠等法定代理
22 人簽名、應簽名之法定代理人為何人等節，安泰保經公司承
23 辦人員基於保險經紀人之角色，是否應於送件前先行檢核？
24 倘看見保經公司認安泰保經公司無此檢核義務，其依據為
25 何？

26 六、爰依民事訴訟法第210條裁定如主文。

27 中 華 民 國 114 年 2 月 10 日
28 民事第七庭 法 官 黃珮如

29 以上正本係照原本作成。

30 本裁定不得抗告。

31 中 華 民 國 114 年 2 月 10 日