

臺灣臺北地方法院民事裁定

113年度保險字第89號

01
02
03
04
05
06
07
08
09
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31

原告 富邦產物保險股份有限公司

法定代理人 許金泉

原告 國泰世紀產物保險股份有限公司

法定代理人 蔡鎮球

原告 明台產物保險股份有限公司

法定代理人 松延洋介

原告 新光產物保險股份有限公司

法定代理人 吳昕紘

原告 華南產物保險股份有限公司

法定代理人 涂志佶

原告 兆豐產物保險股份有限公司

法定代理人 梁正德

原告 第一產物保險股份有限公司

法定代理人 李正漢

原告 南山產物保險股份有限公司

法定代理人 蔡漢凌

原告 和泰產物保險股份有限公司

法定代理人 蔡伯龍

01 原 告 臺灣產物保險股份有限公司

02 0000000000000000

03 法定代理人 李泰宏

04 共 同

05 訴訟代理人 黃建隆律師

06 黃貞季律師

07 王詩瑋律師

08 被 告 GE VERNOVA INTERNATIONAL LLC (美商奇異能源科

09 技國際有限公司)

10 0000000000000000

11 法定代理人 吳大安

12 被 告 GENERAL ELECTRIC GLOBAL SERVICES GMBH (瑞士

13 商奇異全球服務股份有限公司)

14 0000000000000000

15 法定代理人 張建忠

16 共 同

17 訴訟代理人 余明賢律師

18 高至鴻律師

19 閻正剛律師

20 上列當事人間請求損害賠償事件，本院裁定如下：

21 主 文

22 本件於兩造仲裁程序終結前，停止訴訟程序。

23 原告應於收受本件裁定之翌日起十五日內將本件提付仲裁並向本

24 院陳報，逾期即駁回本訴。

25 理 由

26 一、按有關現在或將來之爭議，當事人得訂立仲裁協議，約定由

27 仲裁人一人或單數之數人成立仲裁庭仲裁之；仲裁協議，應

28 以書面為之；仲裁協議，如一方不遵守，另行提起訴訟時，

29 法院應依他方聲請裁定停止訴訟程序，並命原告於一定期間

30 內提付仲裁；原告逾前項期間未提付仲裁者，法院應以裁定

31 駁回其訴，仲裁法第1條第1項、第3項、第4條第1項前段、

01 第2項分別定有明文。按仲裁係基於私法上契約自由原則而
02 設立私法紛爭自主解決之制度。當事人間約定以仲裁解決爭
03 議，基於契約信守之原則，均應受其拘束（最高法院98年度
04 台抗字第396號裁定意旨參照）。

05 二、原告主張：

06 (一)訴外人新桃電力股份有限公司(下稱新桃公司)於民國110年
07 5月27日，就其設於新竹縣○○鎮○○里0鄰○○○村00號之
08 不動產暨動產/機器設備(下稱新桃電廠)向原告10家產物
09 共保公司投保火災保險，惟於保險期間之111年3月14日上午
10 9時44分，新桃公司內編號1A之燃氣渦輪(下稱GT-1A)之第
11 一級渦輪轉盤(Stage 1 Turbine Wheel，下稱TW1)斷裂，
12 導致GT-1A燃氣渦輪及其發電機(下稱GTG-1A)嚴重毀損並
13 引發火災，與之相連的電纜、建築物及相關基礎設施也遭受
14 重大損害(下稱系爭事故)，新桃公司因此受有財產損失營
15 業中斷損失，目前已向共保公司即原告申請保險理賠，原告
16 起訴時已共同賠付新臺幣(下同)20億6,976萬3,795元(含
17 財產損失10億2,800萬元及營業中斷損失10億4,176萬3,795
18 元)，嗣於本案起訴後，又賠付新桃公司18億2,348萬543元
19 (包含財產損失16億8,000萬元及營業中斷損失1億4,348萬5
20 43元)，綜上共計理賠38億9,324萬4,338元(計算式：20億
21 6,976萬3,795元+18億2,348萬543元=38億9,324萬4,338
22 元)。依保險法第53條規定，原告自得代位新桃公司對被告
23 行使損害賠償請求權。然本案保險理賠仍持續進行中，原告
24 仍保留未來理賠金額增加時追加求償金額。

25 (二)系爭事故經專家詳細調查所提之鑑定報告顯示起因於被告GE
26 VERNOVA INTERNATIONAL LLC(美商奇異能源科技國際有限
27 公司，下稱美商奇異公司)於98年間製造提供一個全新的轉
28 子(下稱系爭轉子)，裝設於新桃公司之GT-1A燃氣渦輪設
29 備中，被告美商奇異公司為蒐集數據所需，於系爭轉子的渦
30 輪轉盤含TW1，先塗上儀測化塗層，再以點焊之方式在該塗
31 層上焊接蒐集數據之導線，但被告美商奇異公司進行點焊

01 時，因其所施作之儀測化塗層過薄（即保護塗層過薄），且
02 或點焊的溫度過高，以致點焊溶穿儀側化保護塗層，進而破
03 壞了TW1之抗裂噴丸層，並損及TW1之基材表面，造成系爭轉
04 子之瑕疵。嗣被告美商奇異公司於98年3月至5月間蒐集數據
05 完成後，於102年4月將儀測化的系爭轉子送至新加坡進行翻
06 新重建，豈料，被告美商奇異公司僅將第二級、第三級渦輪
07 轉盤（TW2、TW3）予以換新，對於TW1卻只有將導線以「鑿
08 除」的方式拆除，未予換新，隨後系爭轉子103年2月間被重
09 新安裝在GT-1A上繼續使用，TW1則因抗裂皮破壞而產生裂
10 縫，最終於111年3月14日斷裂，導致GT-1A爆炸起火，造成
11 系爭事故而受創慘重。被告美商奇異公司因未將TW1換新，
12 有重大疏失，應依侵權行為、債務不履行、瑕疵擔保、消費
13 者保護法等規定，負擔損害賠償責任。

14 (三)被告GENERAL ELECTRIC GLOBAL SERVICES GMBH（瑞士商奇
15 異全球服務股份有限公司，下稱瑞士商奇異公司）對於新桃
16 電廠提供日常營運及維護服務，應維護新桃電廠設施處於良
17 好運轉狀態，並提供新桃公司完整營運、維護所需之一切相
18 關檢修服務，卻未及時檢查發現TW1之瑕疵，致釀系爭事
19 故，自有重大疏失，被告瑞士商奇異公司亦應依侵權行為及
20 債務不履行、消費者保護法等規定，負擔損害賠償責任。苟
21 若被告瑞士商奇異公司確已繼受被告美商奇異公司製造供應
22 系爭轉子之地位及相關義務責任，則被告間為不真正連帶債
23 務關係，原告亦能對被告美商奇異公司就系爭事故主張損害
24 賠償請求權等語。

25 (四)被告美商奇異公司固於88年2月11日與新桃公司訂立營運與
26 維護與長期服務與供應協議（Operation and Maintenance
27 and Long-term Service and Supply Agreement，下稱LTSS
28 A），約定由被告美商奇異公司就新桃電廠進行營運與維
29 護；惟系爭轉子係被告美商奇異公司基於與新桃公司另於96
30 年12月6日簽訂之Letter Agreement補充協定（下稱Letter
31 Agreement）所提供，與LTSSA乃分別、獨立之契約，LTSSA

01 歷次補充約定皆以Amendment方式簽訂，歷次補充約定中均
02 不包含Letter Agreement，足見Letter Agreement乃獨立契
03 約，並非為提供新桃公司之新桃電廠日常運轉維護服務，亦
04 非基於LTSSA所簽訂之補充約定，並無適用LTSSA之餘地，Le
05 tter Agreement本身亦無載明適用LTSSA或有仲裁條款約
06 定。又被告既自承LTSSA之權利義務已於105年8月1日移轉給
07 被告瑞士商奇異公司，則系爭事故發生時，LTSSA已不存在
08 在被告美商奇異公司與新桃公司之間，則被告美商奇異公司
09 供應瑕疵轉子之責任，無從再牽扯LTSSA。何況原告並非LTS
10 SA、Letter Agreement之當事人，無從知悉LTSSA仲裁條款
11 之可能，當不受LTSSA之仲裁條款拘束，尤以本件原告尚依
12 民法第191條之1、第191條之3特殊侵權行為規定而為請求，
13 而與LTSSA、Letter Agreement等契約並無關聯，自不受仲
14 裁條款拘束。

15 (五)鑒於LTSSA僅為長期運轉與維護服務合約，而新桃公司與被
16 告間就新桃電廠合作內容卻不僅限於長期運轉維護服務，雙
17 方本有另外約定合約或協議之需求，既然需要另外協議簽定
18 契約，自不可能當然全部適用LTSSA條款，亦不可能事事都
19 與LTSSA長期維運有關。本件Letter Agreement約定短期新
20 零件實驗及轉子設備之供應，性質本非LTSSA長期維運服
21 務，乃有別於LTSSA之獨立契約，需具體指明LTSSA特定條文
22 方得援用，自不可能當然一概適用LTSSA之任何條款。縱令L
23 etter Agreement把系爭轉子提供當作是「Additional Serv
24 ices (附加服務)」，然按LTSSA第3.30.4條「Payment for
25 Additional Services」之約定：「當運轉商或業主對於他
26 方就『Additional Services』所提出之變動單或或變動單
27 預算說明有爭議時，『得』參考第15條爭議解決處理【原
28 文：.....the matter "may" be referred to resolution
29 inaccordance with Article XV(Dispute Resolutio
30 n).】」上開契約條文約定係「得」仲裁，而非「應」仲
31 裁，已賦予當事人就提起訴訟或提付仲裁有程序選擇權，可

01 見就Additional Services所生爭議賦予雙方就紛爭解決機
02 制有程序選擇權，當事人得選擇以訴訟解決。足見「Additi
03 onal Services」顯屬另外之協議，有別於LTSSA，其紛爭解
04 決機制應另外約定，採開放之態度，當事人除得參考第15條
05 仲裁解決紛爭外，亦得選擇訴訟解決之。原告既已提起本件
06 訴訟，即已行使程序選擇權，被告即應受提付在先之訴訟拘
07 束，無從再主張仲裁法第4條妨訴抗辯之問題。被告辯稱本
08 件應受LTSSA第15.1條仲裁條款之拘束，完全無視原告程序
09 選擇權之存在，顯然有誤，爰提起本件訴訟等語。

10 三、被告陳述意旨略以：

11 (一)被告美商奇異公司與新桃公司於88年2月11日訂立LTSSA，約
12 定由被告美商奇異公司就新桃電廠進行營運與維護。其後，
13 被告美商奇異公司與新桃公司基於LTSSA之約定，另於96年1
14 2月6日簽訂Letter Agreement，系爭轉子即係基於Letter A
15 greement之約定所提供。LTSSA第3.30.1條已明文約定在特
16 定狀況下營運商有義務提供「附加服務」，是附加服務本質
17 上仍是依照LTSSA之約定及契約目的提供業主關於新桃電廠
18 營運之服務，並非獨立於LTSSA或不受LTSSA之限制。Letter
19 Agreement於前言中揭示：「第二階段專案旨在為新桃公司
20 及奇異國際間現存之1999年2月11日營運與維護與長期服務
21 與供應協議（即LTSSA）所涵蓋之複循環發電廠提供更有效
22 率之營運」等語，明確說明系爭轉子之提供係基於LTSSA約
23 定之附加服務，並進一步明文約定：「除本信函協議另有特
24 別說明者外，系爭轉子將依照LTSSA之條款，作為雙方同意
25 之附加服務提供，並受其規範。」顯見系爭轉子確屬雙方同
26 意之附加服務，且受LTSSA條款之規範，故關於系爭轉子衍
27 生之爭端，當然受到LTSSA第15.1條仲裁條款之拘束。

28 (二)Letter Agreement中提到第二階段專案使用之元件，乃屬於
29 LTSSA所義之「新技術」，目的係使用營運商依LTSSA第3.1
30 4.2(a)條進行之「計畫性維護」，益證Letter Agreement並
31 非獨立於LTSSA契約或不受LTSSA規範。準此，Letter Agree

01 ment既已明載雙方就LTSSA當中已約定「附加服務」與「新
02 技術」等事項後續之合意內容，並約定應受LTSSA規範，則
03 有關係爭轉子之爭議，自應遵循LTSSA約定之爭端解決方
04 式，始符合契約約定。且被保險人與第三人契約中有仲裁協
05 議者，保險人依保險法第53條向第三人代位求償時，應同受
06 仲裁協議之拘束。又無論原告主張美商奇異公司應負之債務
07 是否已由瑞士商奇異公司承擔，本件爭議均應依LTSSA第15.
08 1條之仲裁條款以仲裁解決之。現原告逕行起訴，顯然違反
09 仲裁條款。為此，爰依仲裁法第4條第1項之規定為妨訴抗
10 辯，聲請裁定停止訴訟程序，並命原告於一定時間內將本件
11 爭議提付仲裁等語。

12 四、經查：

13 (一)被告美商奇異公司於88年2月11日與新桃公司訂立LTSSA，約
14 定由被告美商奇異公司就新桃電廠進行營運與維護；另於於
15 96年12月6日簽訂Letter Agreement，系爭轉子即係基於Let
16 ter Agreement所提供；又被告美商奇異公司於105年8月1日
17 與瑞士商奇異公司訂定ASSIGNMENT AGREEMENT（下稱轉讓協
18 議），將被告美商奇異公司基於LTSSA之權利義務全部轉讓
19 被告瑞士商奇異公司，業經新桃公司確認等情，有LTSSA節
20 本與中譯本、Letter Agreement與中譯本、轉讓協議與中譯
21 本、轉讓確認書與中譯本等在卷可稽（見本院卷一第433至4
22 55頁），且為兩造所不爭執（見本院卷一第415頁），堪以
23 認定。而依據LTSSA第15.1條(a)(b)(c)約定：「(a)若本協
24 議當事人之間，就本協議在任何方面或與本協議當事人之權
25 利與責任有關之事項產生爭議或歧見（爭端），當事人同意
26 於任一當事人就任何爭端之標的透過專家或仲裁開始爭端解
27 決前，於一方收到他方關於爭端存在之通知後六十日內，先
28 盡力、善意地嘗試解決所有爭端。若雖然當事人為解決爭
29 端，已依本條項即第15.1條第(a)項盡善意之努力，但當事
30 人仍未能解決該等爭端，當事人依以下第15.1條第(b)項開
31 始仲裁。(b)任一當事人得於向他方提交仲裁通知後十（1

01 0) 日後開始仲裁。(c) 仲裁應依當時有效之國際商會調解與
02 仲裁規則進行。【原文：(a) In the event of a dispute o
03 r disagreement between the Parties concerning this A
04 greement in any way or concerning the rights and lia
05 bilities of the Parties to this Agreement (a "Disput
06 e"), the Parties agree to make a diligent, good fait
07 h attempt, for a period of 60 Days after the receipt
08 by one Party of a Notice from the other Party of the
09 existence of the Dispute, to resolve all Disputes be
10 fore either Party commences Dispute resolution by ex
11 perts or arbitration with respect to the subject mat
12 ter of any Dispute. If, despite the parties' good fai
13 th efforts to resolve the Dispute pursuant to this S
14 ection 15.1(a), the Parties are unable to resolve su
15 ch Dispute, the Parties shall commence an arbitratio
16 n in accordance with Section 15.1(b) below. (b) Either
17 Party may commence arbitration no sooner than ten(1
18 0) Days after presentation a Notice of arbitration to
19 the other Party. (c) The arbitration shall be conducte
20 ed in accordance with the Rules of Conciliation and
21 Arbitration of the International Chamber of Commerce
22 then in effect.】」此有LTSSA節本與中譯本在卷可稽（參
23 被證1-1號，見本院卷一第433至436頁）。是被告美商奇異
24 公司、瑞士商奇異公司與新桃公司間關於依LTSSA契約所衍
25 生之相關爭議，應有上開仲裁條款之適用，合先敘明。

26 (二) 原告雖主張Letter Agreement乃獨立契約，並無適用LTSSA
27 之仲裁條款之餘地等語。惟參LTSSA第3.30.1條「附加服務
28 【原文：Additional Services】」之約定：「..... 附加
29 服務應包括由營運商提供或執行的貨物、設備、材料、供應
30 及服務，該等項目：(a) 經業主合理要求或核准，且原本不
31 屬於營運方在本合約下的義務，亦非履行營運方其他合約義

01 務所必需或適當者（例如經業主要求進行之轉換、修改、升
02 級、資本性改善及其他類似服務）；或(b)為履行營運方於
03 本合約項下其他義務（包括其維護與修繕義務）所必要或適
04 當者.....。【原文：.....Additional Services shall
05 include good, equipment, Materials, supplies and servic
06 es provided or performed by Operator that (a)are rea
07 sonably requested or approved by Owner, would not ot
08 herwise constitute obligations of Operator under thi
09 s Agreement and are not necessary or appropriate for
10 performance of Operator's other obligations under th
11 is Agreement(such as conversions, modifications, upgra
12 des, capital improvements and other similar services
13 requested by Owner), or(b) are necessary or appropri
14 ate for the performance of Operator's other obligati
15 ons under this Agreement(including its maintenance a
16 nd repair obligations).....】」（參原證13，見本院卷
17 一第343至356頁）而Letter Agreement之前言已約明：「第
18 二階段專案目標係為提升聯合循環發電廠的運轉效率，該發
19 電廠已涵蓋於新桃公司與被告美商奇異公司於1999年2月11
20 日簽訂之LTSSA之中.....。【原文：The phase 2 project
21 has the objective of providing more efficient operat
22 ion of the Combined Cycle Power Plant that is covere
23 d by the existing Operation and Maintenance and Long
24 Term Service and Supply Agreement between HTPC and G
25 EII dated 11 February 1999(the "LTSSA").....】」，
26 內文更約明：「第二階段專案將以雙方同意之附加服務之形
27 式提供與執行。除本Letter Agreement另有特別約定者外，
28 第二階段專案的提供與執行將依據LTSSA條款進行。【原
29 文：The phase 2 project will be provided and perform
30 ed as mutually-agreed Additional Services.The phase
31 2 project will be provided and performed under and s

01 subject to the terms of the LTSSA, except as otherwise
02 specifically described in this Letter-Agreement.

03 』」、「除本Letter Agreement另有特別約定者外，系爭轉
04 子將作為雙方同意之附加服務，依據LTSSA條款提供。【原
05 文：This rotor will be provided as mutually-agreed A
06 dditional Services under and subject to the terms of
07 the LTSSA, except as otherwise specifically described
08 in this Letter-Agreement. 』」，此有Letter Agreement
09 在卷可稽（參被證2，見本院卷一第437至440頁）。顯見Let
10 ter Agreement之簽訂係基於LTSSA衍生而來，屬於LTSSA第3
11 0.1條所約定之附加服務範疇，且Letter Agreement中並已
12 明文約定除有特別約定外，Letter Agreement所定第二階段
13 專案執行、系爭轉子之提供等，均應適用LTSSA所定條款執
14 行。而Letter Agreement中契約雙方關於爭訟相關之處理方
15 式與管轄並未另為特別條款約定，是當契約雙方就Letter A
16 greement所生權利義務發生爭議時，自有LTSSA條款之適
17 用，即應適用LTSSA第15.1條所定仲裁條款處理。原告上開
18 主張，為不可採。

19 (三)原告又主張本件原告尚依民法第191條之1、第191條之3特殊
20 侵權行為規定而為請求，而與LTSSA、Letter Agreement等
21 契約並無關聯，自不受仲裁條款拘束等語。惟按解釋意思表
22 示，應探求當事人之真意，不得拘泥於所用之辭句，民法第
23 98條定有明文。是解釋契約應通觀全文，並斟酌立約當時之
24 情形及其他一切證據資料，就文義上及論理上詳為探求，並
25 參酌交易習慣與衡量誠信原則，以探求當事人締約時之真
26 意，並應兼顧其解釋之結果不能逸出契約中最大可能之文義
27 （最高法院113年度台上字第366號判決意旨參照）；又認定
28 仲裁契約之範圍，非以請求權基礎為論斷，而係以請求之原
29 因事實為據（最高法院91年度台上字第467號裁定意旨參
30 照）。觀LTSSA第15.1條(a)約定，係以「本協議在任何方面
31 或與本協議當事人之權利與責任有關之事項產生爭議或歧見

01 (爭端)」為標的，約定契約當事人應先盡力、善意地嘗試
02 解決所有爭端，若仍未能解決該等爭端時應開始仲裁等情，
03 顯見契約當事人已明定因該協議發生之任何爭議、與該協議
04 有關之一切爭議均屬該仲裁條款涵蓋範圍，故不論原告主張
05 之法律關係為何，均應受上開仲裁條款拘束而以仲裁方式解
06 決。而原告於本件固同時主張依民法第191條之1、第191條
07 之3特殊侵權行為之規定請求被告負擔賠償責任，然其仍係
08 以被告美商奇異公司製造提供系爭轉子過程有重大過失為其
09 原因事實，而系爭轉子之提供係基於Letter Agreement而
10 來，Letter Agreement之契約雙方就本契約所生權利義務發
11 生爭議時，應適用LTSSA第15.1條所定仲裁條款處理，業經
12 本院認定如前，是原告雖有主張侵權行為之法律關係，仍不
13 妨礙本件屬因Letter Agreement所生爭議，而有LTSSA第15.
14 1條之仲裁條款之適用。原告上開主張，尚不可採。

15 (四)原告復主張其並非LTSSA、Letter Agreement之當事人，無
16 從知悉LTSSA仲裁條款之可能，當不受LTSSA之仲裁條款拘束
17 等語。然按債權讓與係以移轉特定債權為標的之契約，其受
18 讓人固僅受讓債權，而非承受契約當事人之地位，惟對於債
19 之同一性不生影響，因此附隨於原債權之抗辯權，亦不因債
20 權之讓與而喪失。且所謂得對抗讓與人之事由，不獨實體法
21 上之抗辯，訴訟法上之抗辯亦包括在內，如合意管轄之抗辯
22 及仲裁契約之抗辯等（最高法院95年度台上字第2553號、97
23 年度台上字第793號判決意旨參照）。是被保險人新桃公司
24 與被告間之契約既有仲裁條款之約定，原告依保險法第53條
25 之規定代位新桃公司向被告求償時，自應同受上開仲裁條款
26 約定之拘束。原告上開主張，為不可採。

27 (五)原告又主張按LTSSA第3.30.4條「Payment for Additional
28 Services」之約定，已賦予當事人就提起訴訟或提付仲裁有
29 程序選擇權，足見「Additional Services」屬有別於LTSSA
30 另外之協議，原告既已提起本件訴訟，被告即應受提付在先
31 之訴訟拘束，無從再主張仲裁法第4條妨訴抗辯等語。然

01 查，「Additional Services」既然約定於LTSSA第3.30條以
02 下，自屬於LTSSA之一部，原告主張「Additional Service
03 s」屬有別於LTSSA另外之協議，顯不可採。再者，LTSSA第
04 3.30.4條約定之全文為：「3.30.4 附加服務的付款：由營
05 運方提出的『營運方變更指示請求』應附上一份聲明，載明
06 執行所提議之附加服務所需的額外費用（如有）以及營運方
07 所建議的付款條件（即『變更預算說明書』）。在營運方收
08 到業主關於附加服務的『業主變更指示請求』後，如有需
09 要，營運方應準備並於收到該業主請求後30日內，向業主提
10 交一份有關該變更的『變更預算說明書』。業主與營運方應
11 以勤勉態度並本於誠信原則，努力於收到變更請求及相關預
12 算說明書（如有）之日起30日內，就該變更指示請求及相關
13 預算說明書達成協議。若雙方未能於該30日期限內達成協議
14 （包括就固定營運期間費用所需之任何調整），該爭議事項
15 得依據第15條（爭議解決）之規定提交處理。【原文：Paym
16 ent for Additional Service. A Operator Change Order
17 Request proposed by Operator shall be accompanied by
18 a statement setting forth the additional costs, if an
19 y, and payment terms proposed by Operator for implem
20 entation of the proposed Additional Services(a" Chan
21 ge Order Budget Statement"). Upon receipt by Operator
22 of an Owner Change Order Request in respect of Addit
23 ional Services, Operator shall, if necessary, prepare
24 d, and submit to owner a Change Order Budget Statemen
25 t with respect to such proposed change within thirty
26 (30) Days after the receipt of such Owner Change Or
27 der Request. Owner and Operator shall diligently and
28 in good faith endeavor to reach agreement upon any s
29 uch Change Order Request and the related Change Orde
30 r Budget Statement, if any, within thirty(30) Days af
31 ter the date of receipt by non-requesting Party of t

01 he Change Order Request and the related Change Order
02 Budget Statement, if any. If agreement is not reached,
03 including any necessary adjustment to the Fixed Operation
04 Period Fee, within such 30-Day period, the matter may be
05 referred to solution in accordance with Article XV(Dispute
06 Resolution).】」是該條約定後段所謂「就該爭議事項得
07 依據第15條之規定提交處理」所指「爭議事項」，顯然係
08 指關於「附加服務的付款」相關事宜而言，即兩造若對於
09 他方所提出關於附加服務的變更指示請求及相關預算說明
10 書未能於30日期限內達成協議，始有該條後段「就該爭議
11 事項得依據第15條之規定提交處理」之問題。是該條關於
12 爭議解決方式之約定，顯與本件原告主張之損害賠償請求
13 權等內容無關，原告援引此節主張其對於本件爭議有逕提
14 訴訟之程序選擇權，為不可採。

15 (六)綜上所述，本件原告主張因被告美商奇異公司提供系爭轉子
16 有重大過失之事實而請求損害賠償事件，依據Letter Agreement
17 之約定，應有LTSSA第15.1條仲裁條款之適用。原告未依上
18 開仲裁條款之約定先行提付仲裁而逕提起本件訴訟，被告
19 於本案言詞辯論前為妨訴之抗辯，聲請裁定停止訴訟程序，
20 並命原告提付仲裁，核無不合，應予准許。

21 五、爰依仲裁法第4條第1項規定，裁定如主文。

22 中 華 民 國 114 年 5 月 22 日
23 民事第九庭 法官 呂俐雯

24 以上正本係照原本作成。

25 如不服本裁定應於送達後10日內向本院提出抗告狀，並繳納抗告
26 費新臺幣1,500元。

27 中 華 民 國 114 年 5 月 22 日
28 書記官 吳芳玉