

臺灣臺北地方法院民事判決

113年度再易字第20號

再審原告 廖萬全
訴訟代理人 李銘洲律師
複代理人 呂銘軒律師
再審被告 黃琮凱

黃鈺展

黃月嬌

張嘉麟

張佩佩

張敏

吳錫昌

吳錫祥

吳錫明

吳宗興

陳欣欣

吳玉堂

吳東陽

黃碧蓮

吳培德

01	吳培基
02	吳寶月
03	吳綾綺
04	吳中泓
05	蘇柏文（即蘇中清之繼承人）
06	0000000000000000
07	蘇冠諭（即蘇中清之繼承人）
08	0000000000000000
09	0000000000000000
10	蔡志聰
11	蔡政達
12	蔡政育
13	蔡明翰
14	吳鴻英
15	黃慶隆
16	黃慶國
17	黃三福
18	劉錦錄
19	0000000000000000
20	劉錦雄
21	葉茂松（即葉燦煌之繼承人）
22	0000000000000000
23	葉遠智（即葉燦煌之繼承人）
24	0000000000000000
25	葉淑芬（即葉燦煌之繼承人）
26	0000000000000000
27	葉淑珠（即葉燦煌之繼承人）
28	0000000000000000
29	0000000000000000
30	葉家彤（即葉燦煌之繼承人）
31	0000000000000000

01	0000000000000000	
02		張東隆
03		張東豐
04		張東勝
05		張婉琳
06		盧劉素真
07		劉美霞
08	0000000000000000	
09		李劉金鳳
10	0000000000000000	
11		劉美英
12		劉美麗
13		劉美彤
14		劉美慧
15	0000000000000000	
16		劉銘芬
17		劉憶如
18	0000000000000000	
19	0000000000000000	
20	0000000000000000	
21		謝怡東
22		謝怡昇
23	0000000000000000	
24		謝惠玲
25		謝惠娟
26	0000000000000000	
27	0000000000000000	
28		謝茂生
29		謝茂盛
30		王謝桂蘭
31		謝桂枝

01	謝秀美
02	0000000000000000
03	0000000000000000
04	徐劉綉鳳
05	林劉寶蓮
06	張志斌
07	0000000000000000
08	紀榮斌
09	0000000000000000
10	紀壽美
11	杜紀壽惠
12	陳張純蓮
13	黃美蓮
14	黃乙莉
15	0000000000000000
16	黃良種
17	0000000000000000
18	0000000000000000
19	黃榮種
20	黃拓種
21	黃沌瑛
22	黃種銓
23	黃月鳳
24	0000000000000000
25	黃明書
26	春虹建設股份有限公司
27	0000000000000000
28	0000000000000000
29	兼
30	法定代理人 黃正園
31	0000000000000000

01 0000000000000000

02 再審被告 劉許美色（即劉連順之繼承人）

03 0000000000000000

04 0000000000000000

05 0000000000000000

06 0000000000000000

07 劉永乾（即劉連順之繼承人）

08 0000000000000000

09 劉語旂（即劉連順之繼承人）

10 0000000000000000

11 0000000000000000

12 0000000000000000

13 劉雅妮（即劉連順之繼承人）

14 0000000000000000

15 0000000000000000

16 劉黃阿珍（即劉棋土之繼承人）

17 0000000000000000

18 劉維麟（即劉棋土之繼承人）

19 0000000000000000

20 劉貴燕（即劉棋土之繼承人）

21 0000000000000000

22 劉慧華（即劉棋土之繼承人）

23 0000000000000000

24 劉慧儀（即劉棋土之繼承人）

25 0000000000000000

26 劉宗翰（即劉棋土之繼承人）

27 0000000000000000

28 劉于嘉（即劉棋土之繼承人）

29 0000000000000000

30 林榮華（即林劉綉桃之繼承人）

31 0000000000000000

01	林榮三（即林劉綉桃之繼承人）
02	0000000000000000
03	林榮進（即林劉綉桃之繼承人）
04	0000000000000000
05	姚林美麗（即林劉綉桃之繼承人）
06	0000000000000000
07	林美娟（即林劉綉桃之繼承人）
08	0000000000000000
09	張雅惠（即張增男之繼承人）
10	0000000000000000
11	0000000000000000
12	張瑞文（即張增男之繼承人）
13	0000000000000000
14	陳芳蘭（即張增男之繼承人）
15	0000000000000000
16	江啟彰（即黃玉燕之繼承人）
17	0000000000000000
18	江彥廷（即黃玉燕之代位繼承人）
19	0000000000000000
20	江怡虹（即黃玉燕之代位繼承人）
21	0000000000000000
22	江信毅（即黃玉燕之代位繼承人）
23	0000000000000000
24	江啟坤（即黃玉燕之繼承人）
25	0000000000000000
26	黃珮綾（即陳品樺之繼承人）
27	0000000000000000
28	0000000000000000
29	黃冠瑜（即陳品樺之繼承人）
30	0000000000000000
31	黃彥文（即陳品樺之繼承人）

01 0000000000000000
02 0000000000000000
03 0000000000000000
04 0000000000000000
05 鄭國義（即鄭謝秀照之承受訴訟人）
06 0000000000000000

07 鄭碧娥（即鄭謝秀照之承受訴訟人）
08 0000000000000000

09 鄭國勝（即鄭謝秀照之承受訴訟人）
10 0000000000000000

11 上列當事人間請求分割共有物事件，再審原告對於民國111年5月
12 10日本院新店簡易庭110年度店簡更一字第1號判決（下稱原一審
13 判決）、民國113年4月30日本院111年度簡上字第366號確定判決
14 （下稱原確定判決），提起再審之訴，本院不經言詞辯論，判決
15 如下：

16 主 文

- 17 一、再審之訴駁回。
18 二、再審訴訟費用由再審原告負擔。

19 事實及理由

20 一、再審原告主張：原一審判決、原確定判決判准由再審被告黃
21 慶國給付再審原告補償金，並由再審原告以外之共有人，就
22 新北市○○區○○段000地號土地（下稱系爭土地）依照原
23 物分配後之應有部分維持共有，事實上係命除再審原告以外
24 之全體共有人就共有物全部而非一部繼續維持共有狀態，非
25 屬民法第824條各項所定之法定分割方法，且對再審原告與
26 其他共有人採取不同之分割方法，並使共有狀態複雜化，而
27 有民事訴訟法第496條第1項第1款適用法規顯有錯誤之再審
28 事由，爰求命廢棄原一審判決、原確定判決，裁准就系爭土
29 地變價分割並命部分再審被告辦理繼承登記等語。

30 二、本件未經言詞辯論，再審被告未提出書狀為聲明或陳
31 述。

01 三、按第二審法院就該事件已為本案判決者，對於第一審法院之
02 判決不得提起再審之訴，民事訴訟法第496條第3項定有明
03 文。本件再審原告前因不服原一審判決而提起上訴，經原確
04 定判決駁回其上訴，自不得就原一審判決提起再審之訴，此
05 部分再審之訴，洵非合法。

06 四、又按共有物之分割，依共有人協議之方法行之；分割之方法
07 不能協議決定，或於協議決定後因消滅時效完成經共有人拒
08 絕履行者，法院得因任何共有人之請求，命為下列之分配：
09 □以原物分配於各共有人。但各共有人均受原物之分配顯有
10 困難者，得將原物分配於部分共有人。□原物分配顯有困難
11 時，得變賣共有物，以價金分配於各共有人；或以原物之一
12 部分分配於各共有人，他部分變賣，以價金分配於各共有人；
13 以原物為分配時，如共有人中有未受分配，或不能按其
14 應有部分受分配者，得以金錢補償之；以原物為分配時，因
15 共有人之利益或其他必要情形，得就共有物之一部分仍維持
16 共有，民法第824條第1至4項定有明文。再按現行民法第824
17 條，有鑑於共有物之性質或用益形態多樣複雜，對於裁判上
18 分割共有物之分割方法，採多樣及柔軟性之規定。依該條第
19 2項前段之規定，如原物分配有困難時，雖得變賣共有物，
20 以價金分配於各共有人。惟共有物之裁判上分割，仍以原物
21 分割為原則，必須以原物分割有事實上或法律上之困難，例
22 如原物性質上無法分割或分割將減損其價值之情形，始得依
23 變賣之方法分配價金，以維護共有物之經濟效益，及兼顧共
24 有人之利益與實質公平。倘共有物在性質上並無不能分割或
25 分割將減損其價值之情形，僅因共有人各執己見，難以整合
26 其所提出之分割方案者，法院仍應斟酌共有物之性質、共有
27 人之利害關係、經濟價值及利用效益，依民法第824條所定
28 之各種分割方法為適當之分配，尚不能逕行變賣共有物而以
29 價金分配於各共有人（最高法院102年度台上字第1336號判
30 決意旨參照）。

31 五、復按民事訴訟法第496條第1項第1款所謂適用法規顯有錯

01 誤，係指確定判決所適用之法規，顯然不合於法律規定，或
02 與司法院大法官會議解釋或憲法法庭裁判意旨顯然違反，或
03 消極不適用法規，顯然影響判決者而言，不包括漏未斟酌證
04 據及認定事實不當，或判決不備理由或理由矛盾，及在學說
05 上諸說併存致發生法律上見解歧異等情形在內（最高法院11
06 3年度台再字第7號判決意旨參照）。是裁判分割究採何種分
07 割方法，應由法院斟酌當事人之聲明、共有物之使用現況、
08 共有物之性質、經濟效用及全體共有人之利益等事項，依職
09 權為適當之分配，不受共有人所主張分割方法所拘束，且此
10 核屬法院取捨調查證據方法、認定事實之職權行使範疇，無
11 論法院調查證據、認定事實是否妥適，究與適用法規顯有錯
12 誤之情形無涉。

13 六、經查：

14 (一)原確定判決以系爭土地目前共有人為102人，如逕予細分，
15 每人所得無多，且無法整體利用該筆土地將致使土地利用價
16 值分散、貶損，不符合經濟效益；然再審原告就系爭土地之
17 應有部分比例為萬分之43，相較於曾到庭表達反對變價分割
18 且希望維持共有關係之再審被告之應有部分，顯有相當之懸
19 殊，若遽將土地予以變賣，與多數共有人之意願有悖，且損
20 及其原可按應有部分使用系爭土地之利益，是為兼顧共有
21 人之意願，考量多數共有人對系爭土地因為先祖所遺土地而尚
22 有維繫共有物之特殊情感，及其原可按其應有部分使用系爭
23 土地之利益，兼顧再審原告欲解消共有關係之意願，及其就
24 其應有部分得享之利益，因認應以原物分割為宜，判命由再
25 審被告黃慶國以金錢補償再審原告並取得其應有部分，其餘
26 各共有人則按其原享有之應有部分獲分配，並繼續維持共有
27 等情，屬於依民法第824條第2項第1款但書及第3項之規定所
28 為分割，且已詳述其所憑之依據及理由，並就再審原告所主
29 張之分割方案如何不可採，詳予論斷，揆其判決理由，並無
30 違背法律之規定。

31 (二)再審原告主張原確定判決命除再審原告以外之全體共有人就

共有物全部而非一部繼續維持共有狀態，非屬民法第824條各項所定之法定分割方法，且使共有狀態複雜化，違反民法第824條各項規定及文義云云。惟以原物分配於各共有人時，如各共有人均受原物之分配顯有困難，得將原物分配於部分共有人，且如共有人中有未受分配者，得以金錢補償之，此觀民法第824條第2項第1款但書及第3項之規定甚明，前開原物分配規定，其文義本未排除以原物全部分配給部分共有人並維持其間共有之分割方式，於法院審酌共有人之意願、利益或其他必要情形而認應維持共有時，當無強令受原物分配之共有人不得繼續維持共有之必要。原確定判決審酌前述各節後將系爭土地原物分配於再審被告並維持共有，而就請求分割之再審原告未受分配部分以金錢補償之，使其脫離共有關係，實質上亦有簡化共有關係之效果，而符合共有人之利益，再審理由核屬就原確定判決取捨證據、認定事實之職權行使而再為爭執，究與適用法規顯有錯誤之規定無涉。至民法第824條第4項所定：「以原物為分配時，因共有人之利益或其他必要情形，得就共有物之一部分仍維持共有」，係指依同條第2項第1款前段，以原物分配於各共有人，且無任何共有人未受原物分配時，得因共有人之利益或其他必要情形，就共有物之一部分仍維持共有而言，原確定判決雖贅引該項規定，惟無礙依民法第824條第2項第1款但書及第3項規定所為上揭分割方式之認定，對於判決結果並無影響，仍應認原確定判決為正當。

(三)又法院於裁判分割時，將共有物分歸部分共有人，並以金錢補償未受原物分配之共有人，係民國98年1月23日修正民法第824條第3項明定得採取之原物分割方法，與同條第2項第2款後段所定併採原物分配及變價分配時，就各共有人應採相同分割方法之情形，並不相同（最高法院110年度台上字第2965號判決意旨參照）。再審理由所指原確定判決僅就再審原告未受原物分配而由其他共有人以金錢補償，對再審原告與其他共有人採取不同之分割方法，屬適用法規顯有錯誤云

01 云，亦有誤會。從而，原確定判決並無適用法規顯有錯誤之
02 情事。再審原告依民事訴訟法第496條第1項第1款規定提起
03 本件再審之訴，顯無再審理由，爰依民事訴訟法第502條第2
04 項規定，不經言詞辯論，逕以判決駁回之。

05 七、本件事證已臻明確，再審原告其餘主張，均與判決結果不生
06 影響，不再一一論述，附此敘明。

07 八、據上論結，本件再審之訴一部為不合法、一部為無理由，依
08 民事訴訟法第502條、第78條，判決如主文。

09 中 華 民 國 113 年 8 月 5 日
10 民事第九庭 審判長 法 官 薛嘉珩

11 法 官 曾育祺

12 法 官 梁夢迪

13 以上正本係照原本作成。

14 不得上訴。

15 中 華 民 國 113 年 8 月 5 日
16 書記官 程省翰